

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 18C/23/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716201505  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8716201505.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Marianou Gavalierovou v právnej veci žalobcu: EURO BUSINESS SOLUTIONS s.r.o., so sídlom Osadná 2, 831 03 Bratislava, IČO: 46 132 767, zast. Advokátska kancelária Antovszká s.r.o., so sídlom Bárdošova 2/A, 831 01 Bratislava, IČO: 36 866 881 proti žalovanému: K. A., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXXX/XX, XXX XX K. v konaní o zaplatenie 191,50 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 139,50 eur s 5,75 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 150,- eur od 13.3.2013 do 24.6.2013 a 5,5 % p.a. úrok z omeškania zo sumy 139,50 eur od 26.6.2013 do zaplatenia.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 45,7 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Predmet sporu a tvrdenia žalobcu a dôkazy žalobcu:

Žalobca žalobou zo dňa 18.2.2016 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 191,50 eur a s 5,75 % p.a. úrokom zo omeškania zo sumy 197,50 od 13.3.2013 do 25.6.2013 a 5,5 % p.a. zo sumy 187,50 eur od 26.6.2013 dôvodiac, že dňa 12.2.2013 bola uzatvorená so žalovanou zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 6298 a bola poskytnutá finančná čiastka vo výške 150,- eur a celková výška úroku bola stanovená vo výške 48,- eur. Táto zmluva bola uzavretá konkludentne a žalovaná nevrátila poskytnuté peňažné prostriedky spolu s odplatom a čiastočne len uhradila dňa 12.2.2013 0,50 eur a 25.6.2013 10,- eur. Žalobca poukázal na dôkazy: zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 6298, upomienka zo dňa 17.3.2013, 12.4.2013, výpis z účtu o poukázaní sumy 150,- eur a výpis z účtu o čiastočných úhradách žalovanej.

2. V písomných vyjadreniach právny zástupca žalobcu poukázal na to, že bola požičaná žalovanej finančná čiastka 150,- eur, ktorú mala vrátiť po uplynutí dohodnutej doby. Zmluva bola uzavretá konkludentne prostredníctvom zaplatenia registračného poplatku a odplata bola primeraná s prihliadnutím na všetky okolnosti veci. Žalovaná mala možnosť preštudovať si osobitné podmienky a všeobecné podmienky, ktoré boli súčasťou zmluvy a žalovanej boli zaslané dve notifikačné SMS

3. Vyjadrenie žalovanej a prostriedky procesnej obrany žalovanej:

Žalovaná sa pojednávania nezúčastnila a k žalobe a dôkazom sa nevyjadřila.

4. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a argumentov strán:

Medzi žalobcom a žalovanou bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere dňa 12.2.2013, kde žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 150,- eur, úrok bol dojednaný vo výške 48,- eur a úroková sadzba predstavovala 417,14 % ročne, splatnosť úveru bola s odplatou stanovená na 28 dní, t.j. k 9.4.2013 a žalovaná čiastočne uhradila 10,- eur dňa 25.6.2013 a 0,50 eur dňa 12.2.2013. Žalovaná sa pojednávaní nezúčastnila a k žalobe, prílohám a dôkazom sa nevyjadрила.

5. Podľa § 2 písm. c) zák. č. 215/2002 Z. z. účinného ku dňu 12.2.2013 elektronickým dokumentom digitálny dokument uchovávaný na fyzickom nosiči, prenášaný alebo spracúvaný pomocou technických prostriedkov v elektrickej, magnetickej, optickej alebo inej forme,

6. Podľa § 2 písm. a) zák. č. 266/2005 Z. z. Na účely tohto zákona sa rozumie  
a) zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie,

7. Podľa § 2 písm. b) zák. č. 266/2005 Z. z. finančnou službou služba poskytovaná  
1. poisťovňou, poisťovňou z iného členského štátu, zahraničnou poisťovňou alebo ich pobočkami,  
2. obchodníkom s cennými papiermi, zahraničným obchodníkom s cennými papiermi, pobočkou zahraničného obchodníka s cennými papiermi, 3. správcovskou spoločnosťou, zahraničnou správcovskou spoločnosťou, pobočkou zahraničnej správcovskej spoločnosti,  
4. bankou, zahraničnou bankou, pobočkou zahraničnej banky,  
5. doplnkovou dôchodkovou spoločnosťou  
6. inštitúciou elektronických peňazí, zahraničnou inštitúciou elektronických peňazí, pobočkou zahraničnej inštitúcie elektronických peňazí,  
7. veriteľom, ktorý poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, alebo  
8. inou osobou s obdobným predmetom činnosti, ako majú osoby uvedené v prvom až siedmom bode

8. Podľa § 2 písm. e) zák. č. 266/2005 Z. z. prostriedkom diaľkovej komunikácie prostriedok, ktorý bez súčasného fyzického kontaktu dodávateľa a spotrebiteľa možno použiť pri poskytovaní finančnej služby na diaľku, najmä elektronická pošta, telefón, fax, adresný list, ponukový katalóg,

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka § 52 Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

11. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 517 ods. 1 OZ Občianskeho zákonníka Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

15. Podľa § 517 ods. 2 OZ Občianskeho zákonníka Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Dôkazy a ich vyhodnotenie:

Súd vykonal dôkazy a to: výpis z obchodného registra žalobcu, zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 6298, upomienka zo dňa 17.3.2013, 12.4.2013, výpis z účtu o poukázaní sumy 150,- eur a výpis z účtu o čiastočných úhradách žalovanej.

17. Súd vychádzal pri hodnotení v ich vzájomnej súvislosti z listinných dôkazov, ktoré boli navrhnuté, predložené a ďalšie dôkazy strany nenavrhli a súd považoval nárok žalobcu za čiastočne opodstatnený a dôvodný.

18. Právne posúdenie veci:

Podľa názoru súdu je nárok žalobcu čiastočne opodstatnený a dôvodný, nakoľko bola uzavretá zmluva dňa 12.2.2013 a keďže žalovaná uviedla aj chránené osobné údaje, ktoré umožňovali jej identifikáciu, tak túto zmluvu podpísala a tento úkon je treba považovať za právne perfektný. Žalobca preukázal výpisom z bankového účtu žalovanej poskytnutie 150,- eur a teda je nepochybné, že bola povinná vrátiť finančné prostriedky vo výške 150,- eur, pričom vrátila čiastočne 0,50 eur dňa 12.2.2013 a 25.6.2013 10,- eur. Žalovaná v konaní bola nečinná a teda nedošlo k rozporu v uplatnenom nároku žalovanou, avšak súd dospel k záveru, že poplatok za poskytnutie pôžičky - výška úroku za spotrebiteľský úver 48,- eur ako odplata presahuje obvyklú úrokovú mieru za úver, keďže dosiahla pri ročnom vyjadrení až 417,4 % p.a. a preto nemohla byť takáto výška odplaty priznaná a taktiež nárok za poplatok v sume 4,- eur za SMS nebola preukázaná listinnými dôkazmi potvrdzujúcich dohodu sporových strán o takejto platbe a preto súd priznal žalobcovi nárok vo výške 139,50 eur. Súd je toho názoru, že dohodnutá výška úroku za spotrebiteľský úver 48,- eur ako odplata nie je v súlade s dobrými mravmi v súlade s § 53 a § 3 Občianskeho zákonníka a preto nebola priznaná suma 48,- eur a 4,- eur. Nakoľko žalovaná nevrátila poskytnuté peňažné prostriedky včas a riadne, t.j. do 9.4.2013, dostala sa do omeškania a tak vzniklo žalobcovi právo na úroky z omeškania, ktoré si žalobca uplatnil v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka, pričom výška úrokov z omeškania bola o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu s plnením peňažného dlhu, teda vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania vo výške 5,75 % p.a. zo sumy 150,- eur od 13.3.2013 do 24.6.2013 vzhľadom na úhradu 0,50 eur dňa 12.12.2013 a 10,- eur dňa 25.6.2013 a z dlžnej sumy 139,50 eur od 26.6.2013 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti, čo sa týka sumy 48,- eur, 4,- eur za SMS súd žalobu zamietol, nakoľko je v rozpore s § 3 a § 52 a násl. Občianskeho zákonníka a uplatnený nárok odporuje dobrým mravom a taktiež aj úrok z omeškania zo sumy 197,50 eur nemohol byť priznaný, nakoľko bola priznaná suma 139,50 eur a žalobcovi vznikol nárok na vrátenie 150,- eur a k plneniu došlo 25.6.2013 a nie 26.6.2013 a preto aj v prevyšujúcej časti ohľadne uplatnenej doby úrokov z omeškania z istín súd žalobu zamietol. Súd poukazuje na ustálenú judikatúru týkajúcu sa predmetného sporu a to rozhodnutie KS Prešov 6Co/130/2016 zo dňa 30.6.2017 a KS Žilina 6Co/167/2016 zo dňa 28.9.2016.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 a § 255 ods. 2 CSP podľa úspechu žalobcu a priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 45,7 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak bola uložená povinnosť a povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.