

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 6C/36/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621203355  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Tóthová Gederová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6621203355.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Tóthovou Gederovou v spore žalobcu: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, IČO: 00 151 866, so sídlom Pribinova 2, Bratislava - mestská časť Staré Mesto proti žalovanému: G. T., L.. XX.XX.XXXX, bytom O. W., B. o zaplatenie 4.996,68 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 4.996,68 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.996,68 Eur od dňa 10.07.2021 do zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100% do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o výške nároku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 10.08.2021 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 4.996,68 Eur s príslušenstvom titulom náhrady škody. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 21.10.2020 pri preverovaní oznámenia v pohostinstve G. C. L. A. O. W., B.R., sa nachádzal muž, ktorý nemal prekryté horné dýchacie cesty, pričom sa správal k obsluhu aj k ostatným hosťom agresívne a vulgárne im nadával. Policajnú hliadku vulgárne urážal, správal sa arogantne, hliadku fyzicky napadol tak, že sa pokúsil udrieť práp. C. X. do oblasti tváre. Neskôr bol muž stotožnený so žalovaným. Tomuto policajtovi sa podarilo žalovaného dezorientovať, povaliť na zem a spacificovať. Následne mu nasadil páku na jeho ruku, pričom spozoroval na svojej ľavej ruke krv oblasti dlane a hánkov prstov. Pri prekonávaní aktívneho odporu G. T. došlo u príslušníka Policajného zboru k poškodeniu zdravia a to k triestivej zlomenine záprstnej kosti ľavej ruky. Zranenie si vyžadovalo lekárske ošetrenia a dočasnú neschopnosť policajta na výkon štátnej služby. Tohto policajta služobný úrad odškodnil, vyplatil mu dávky úrazového zabezpečenia vo výške 2 184,--Eur a dávky nemocenského zabezpečenia vo výške 2 812,68 Eur. Týmto konaním bola žalobcovi spôsobená škoda v celkovej výške 4.996,68 Eur. Žalobca písomne vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky listom zo dňa 09.06.2021, ktorý žalovaný prevzal dňa 24.06.2021, avšak do dňa podania žaloby škodu neuhradil. Zároveň si žalobca uplatňuje aj úroky z omeškania.

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil súdu potvrdenie č.p.:D.-M.-XXX-XXX/XXXX-A. X. K. XX.XX.XXXX, oznámenie o služobnom plate počas PN a výzvu na úhradu zo dňa 09.06.2021 spolu s doručenkou.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp.zn.. 6C/36/2021-18 zo dňa 08.09.2021. Voči uvedenému platobnému rozkazu podal žalovaný odpor. Súd preto uznesením č.k. 6C/36/2021-31 zo dňa 27.10.2021 platobný rozkaz zrušil.

4. Žalovaný vo svojom odpore uviedol, že práporčík C. X. si v trestnom konaní vedenom Okresným súdom Lučenec neuplatnil nárok na škodu, pretože nebola spôsobená konaním žalovaného, tam to uviedol vo svojej výpovedi. Zároveň uvedená skutočnosť vyplýva aj zo znaleckého posudku č. XXX/XXXX.

5. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 26.11.2021 uviedol, že riaditeľ T. O. G. X. E. J. J. rozhodnutím T.-J.-E.-XX-XXX/XXXX-G. zo dňa 18.03.2021 priznal poškodenému práp. C. X. náhradu za bolesť vo výške 2.184,--Eur. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.04.2021. Uvedená suma bola vyplatená poškodenému policajtovi. V súvislosti so znaleckým posudkom č. XXX/XXXX uviedol, že znalkyňa z odboru zdravotníctvo - farmácia, odvetvie súdne lekárstvo MUDr. E. E. posúdila podľa zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia o zmene, doplnení zákona NR SR č.273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovanie zdravotného poistenia, zriadenie všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov zranenia u poškodeného policajta a stanovila bodové hodnotenie zranenia na 50 bodov. Na rok 2019 bola určená hodnota bodu vo výške 21,84 Eur (21,84 Eur x 50), suma za bolestné zodpovedá výške 1.092,--Eur. Nakoľko však policajtovi bolo spôsobené poškodenie zdravia inou osobou, ktorej konanie smerovalo proti služobnému zákroku, patrí mu náhrada za bolesť v dvojnásobnej výške t.j. vo výške 2.184,--Eur (1.092,--Eur x 2). Zároveň bol poškodený policajt z dôvodu poškodenia zdravia práceneschopný v dobe od 22.10.2020 do 11.01.2021, kedy mu služobný úrad vyplatil dávky nemocenského zabezpečenia vo výške 2.812,68 Eur. V danom prípade poškodený policajt vykonával služobný zákrok, pretože zasahoval do integrity žalovaného, ktorý sa dobrovoľne nechcel podriadiť autorite štátnej moci ani po opakovanej výzve neupustil od protiprávneho konania, napadol iného policajta, jeho konanie smerovalo proti poškodenému policajtovi, na základe čoho došlo u poškodeného policajta k trieštivej zlomenine zápästnej kosti ľavej ruky. Poukázal na to, že konanie žalovaného možno považovať za akcelerátor vzniku poškodenia zdravia poškodeného policajta. Na základe uvedeného patrí poškodenému policajtovi náhrada za bolesť v dvojnásobnej výške. V súvislosti s neuplatnením si nároku na náhradu škody v trestnom konaní uviedol, že keďže ide o poškodenie zdravia pri výkone štátnej služby, ide o služobný úraz, za ktorý zodpovedá služobný úrad, pretože nariadil poškodenému policajtovi povinnosť vykonávať služobnú činnosť a plniť služobné úlohy vyplývajúce mu z funkcie, do ktorej je ustanovený a vyžadoval od poškodeného ich plnenie. Poškodený policajt si uplatnil nárok na náhradu škody podľa § 20 ods. 1 písm. b) Zákona č. 328/2002 Z.z. u svojho zamestnávateľa. Zároveň poukázali na to, že v zmysle § 46 ods. 1 Zákona č. 301/2005 Z.z. Trestný poriadok, „...poškodený má právo uplatniť si nárok na náhradu škody ...“. Ide o právo nie povinnosť poškodeného uplatňovať si nárok na náhradu škody v trestnom konaní. Policajt si v prípade poškodenia môže uplatniť nárok na náhradu škody iba u jedného subjektu. V tomto prípade si ho uplatnil u svojho zamestnávateľa, ktorý má následne právo podľa § 114 ods. 5 Zákona č. 328/2002 Z.z. uplatniť si voči žalovanému náhradu škody. Rovnako poukázal na to, že poškodený policajt vykonával služobný zákrok, pretože zasahoval do integrity žalovaného, ktorý sa nechcel podriadiť autorite štátnej moci ani po opakovanej výzve neupustil od protiprávneho konania, napadol iného policajta, jeho konanie smerovalo k poškodenému policajtovi, na základe čoho došlo u poškodeného policajta k trieštivej zlomenine ľavej ruky. Poukázali na závery znaleckého posudku č. XXX/XXXX bod 2 podľa ktorého „policajt utrpel poškodenie zdravia pri služobnom zákroku, ktorý viedol na verbálne i fyzicky útočiaceho žalovaného za účelom jeho fixácie. Nie je možné vylúčiť vznik zranenia ani pri strete pästí poškodeného a žalovaného po zahnaní sa obidvoch voči sebe v stojacich polohách obidvoch“. Na základe uvedeného žiadajú o zaplatenie náhrady škody.

6. Žalovaný predložil súdu rozhodnutie Krajského riaditeľstvo policajného zboru v J. J. Č.. T.-J.-E.-XX-XXX/XXXX-G. zo dňa 18.03.2021 a potvrdenie č.SPSPČ-OSZ-128-001/2021-UR zo dňa 14.05.2021.

7. Vo veci sa dňa 25.04.2022 konalo pojednávanie, ktorého sa zúčastnil žalobca, neprítomný žalovaný. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalovaného.

8. Žalobca na pojednávaní uviedol, že žiadajú náhradu škody vo výške 4.996,68 Eur spolu s prísl. a to z dôvodu, že poškodenému policajtovi práp. C. X. boli vyplatené úrazové dávky a dávky nemocenského zabezpečenia. V ostatnom sa pridrižovali vyjadrení založených v spise. Rovnako poukázali na samotné rozhodnutie súdu, v ktorom bol žalovaný uznaný za vinného za prečin útoku na verejného činiteľa a prečin výtržníctva. So žalovaným bola schválená dohoda o vine a treste, na základe ktorej bol žalovaný

odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, výkon trestu bol podmienične odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Dňa 21.10.2020 bolo pri výkone služobných povinností práp. Marekovi Zdechovanovi spôsobené zranenie a to trieštivá zlomenina záprstnej kosti ľavej ruky, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie a dočasnú neschopnosť policajta na výkon štátnej služby. Uvedené zranenie mu spôsobil G. T. z dôvodu aktívneho odvracania jeho útoku pri plnení si svojich služobných povinností. Poškodený bol práceneschopný od 22.10.2020 do 11.01.2021. Služobný úrad mu vyplatil náhradu príjmu vo výške 2.812,68 Eur, zároveň mu vyplátili náhradu za bolesť vo výške 2.184,--Eur. Výzvou zo dňa 09.06.2021 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dávok úrazového zabezpečenia a nemocenských dávok, ktoré boli vyplatené poškodenému policajtovi vo výške 4.996,68 Eur. Žalovaný napriek tomu, že výzvu prevzal dňa 24.06.2021 do dňa rozhodnutia súdu pohľadávku žalobcu neuhradil.

10. Z potvrdenia D.-M.-XXX-XXX/XXXX-A. zo dňa 14.05.2021 odbor sociálneho zabezpečenia sekcie personálnych a sociálnych činností ministerstva vnútra Slovenskej republiky je zrejmé, že dňa 13. mája 2021 na základe rozhodnutia č. T.-J.-E.-XXX/XXXX-G. zo dňa 18.03.2021 vyplatil poškodenému práp. C. X. náhradu za bolesť vo výške 2.184,--Eur.

11. Z oznámenia o služobnom plate počas PN vyplýva, že práp.C. X. bol PN od 22.10.2020 do 11.01.2021, pričom mu bol vyplatený služobný plat počas dočasnej práceneschopnosti za mesiac 10/2020 vo výške 459,84 Eur za 10 dní, služobný plat počas dočasnej práceneschopnosti za mesiac 11/2020 vo výške 950,34 Eur za 20 dní + náhrada príjmu za 10 dní 345,06 Eur, náhrada príjmu za mesiac 12/2020 vo výške 1.035,18 Eur za 31 dní a náhrada príjmu za mesiac 01/2021 vo výške 367,32 Eur za 11 dní.

12. Výzvou zo dňa 09.06.2021 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie vzniknutej škody vo výške 4.996,68 Eur. Uvedenú výzvu žalobca prevzal dňa 24.06.2021.

13. Zo znaleckého posudku č. XXX/XXXX zo dňa 15.12.2020 vypracovaného znalkyňou MUDr. E. E., znalkyňou z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo bolo zistené, že poškodený práp. C. X. utrpel otvorenú zlomeninu záprstnej kosti malíčka ľavej ruky s posunom úlomkov vyžadujúci si operačné riešenie. Túto zlomeninu utrpel najskôr úderom, silou strednej intenzity a prudkosti zatvorenou päťou ľavej ruky do pravej strany hlavy obvineného pri policajnom zákroku vedeného zo strany poškodeného na verbálne i fyzicky útočiaceho obvineného za účelom jeho fixácie. Obvinený pri tomto údere mohol utrpieť tržnú ranu pravého obočia, resp. pomliaždenie pravej ušnice. Nie je možné vylúčiť vznik zranenia ani pri strete pästí poškodeného a obvineného po zahnaní sa obidvoch voči sebe stojacich polohách obidvoch, resp. mohli stáť otočení tvármi oproti sebe, pričom poškodený sa mohol opierať o auto, resp. ležal na zemi na chrbte. Pričom podľa zákona č.437/2004 Z.z. bola stanovená náhrada za bolesť vo výške 50 bodov, čo po vyčíslení zodpovedá sume bolestného vo výške 1.092,--Eur.

14. V zápisnice z výsluchu práp. C. X. uviedol: „pokiaľ sa týka môjho zranenia na ľavej ruke, ja neviem povedať presne, kedy mi vzniklo či pri tom ako som ho ja udieral, alebo ako som vykryl úder na tvár, nemôžem povedať jednoznačne, že mi to spôsobil ten agresívny muž“ . Následne potvrdil, že zranenie utrpel pri vykonaní zákroku, avšak nevie povedať, v ktorom momente, či v čase keď úder vykryval alebo v čase keď ho udrel sám. (strana 3 a 4 zápisnice)

15. Z rozhodnutia T. O. G. E. J. J. T.-J.- E.-XX-XXX/XXXX-G. zo dňa 18.03.2021 vyplýva, že práp. C. X. bola priznaná náhrada za bolesť vo výške 2.184,--Eur. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.04.2021.

16. Podľa ustanovenia § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

17. Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

18. Podľa ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

19. Podľa ustanovenia § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

20. Podľa ustanovenia § 6 ods. 1 písm. a) Zákona č. 328/2002 Z.z., policajt, ktorý sa stane dočasne neschopným v dôsledku služobného úrazu alebo choroby z povolania, má okrem prípadov uvedených v odsekoch 7 až 9 a v § 7 nárok na služobný plat podľa osobitného predpisu 3a) počas prvých tridsiatich dní dočasnej neschopnosti určený zo služobného platu, ktorý mu patril v čase vzniku dočasnej neschopnosti,

21. Podľa ustanovenia § 20 ods. 1 písm. b) Zákona č. 328/2002 Z.z. , policajtovi alebo profesionálnemu vojakovi, ktorý utrpel služobný úraz podľa § 29 ods. 1 až 3 alebo u ktorého bola zistená choroba z povolania podľa § 29 ods. 4, sa poskytuje v rozsahu, v akom služobný úrad alebo služobný orgán za škodu zodpovedá, náhrada za bolesť a náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia,

22. Podľa ustanovenia § 22 Zákona č. 328/2002 Z.z., náhrada za bolesť a náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo podľa osobitných predpisov. 30)

23. Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 Zákona č. 328/2002 Z.z., za služobný úraz sa na účely tohto zákona považuje poškodenie zdravia alebo smrť policajta alebo profesionálneho vojaka spôsobené nezávisle od jeho vôle krátkodobým, náhlým a násilným pôsobením vonkajších vplyvov

a) pri výkone služobných činností vyplývajúcich zo služobného zaradenia policajta alebo profesionálneho vojaka, pri činnosti vykonávanej na príkaz, pokyn alebo rozkaz nadriadeného alebo pri činnosti, ktorá je obvyklá pri plnení služobných úloh vrátane obvyklej činnosti v čase prestávok v službe,

b) pri činnosti, ktorá sa vykonáva v záujme služby alebo s cieľom chrániť záujem služby, bez ohľadu na to, z akého podnetu policajt alebo profesionálny vojak túto činnosť vykonáva,

c) v dôsledku konania alebo opomenutia inej osoby, ak dôvodom takého konania alebo opomenutia je príslušnosť policajta k Policajnému zboru, Hasičskému a záchrannému zboru, Horskej záchrannej službe, Slovenskej informačnej službe, Národnému bezpečnostnému úradu, Zboru väzenskej a justičnej stráže alebo k Finančnému riaditeľstvu Slovenskej republiky, alebo príslušnosť profesionálneho vojaka k ozbrojeným silám, alebo činnosť, ktorú policajt alebo profesionálny vojak vykonáva alebo vykonával v záujme služby alebo s cieľom chrániť záujem služby,

d) počas cesty z miesta, kde sa policajt alebo profesionálny vojak zdržiava mimo výkonu služby, namiesto výkonu služby, ak sa táto činnosť vykonáva s cieľom dostať sa na miesto výkonu služby, ak bol na výkon služby mimoriadne povolaný, a späť,

e) pri činnosti, ktorú policajt alebo profesionálny vojak vykonáva vo verejnom záujme alebo v záujme ochrany života, zdravia alebo majetku.

24. Podľa ustanovenia § 114 ods. 5 Zákona č. 328/2002 Z.z., služobný úrad, služobný orgán, útvar sociálneho zabezpečenia ministerstva alebo Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatom dávky nemocenského zabezpečenia a dávky úrazového zabezpečenia v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania alebo v dôsledku potvrdenia nesprávnych údajov rozhodujúcich na vznik nároku na dávku nemocenského zabezpečenia a dávku úrazového zabezpečenia, nároku na jej výplatu alebo jej sumu.

25. V konaní nebolo sporné, že práp. C. X. bola dňa 21.10.2020 spôsobená trieštivá zlomenina záprstnej kosti ľavej ruky, ktorá mala nastať v čase vykonávania plnenia služobných povinností, v čase, keď zasahoval v G. G. C. L. A. O. W., B., kde mu G. T. kládol odpor, arogantne sa k nemu správal a hliadku fyzicky napadol. V konaní taktiež nebolo sporným, že práp. C. X. bol práceneschopný od 22.10.2020 do 11.01.2021, za čo mu bolo vyplatené úrazové zabezpečenie vo výške 2.184,--Eur, ako aj dávky nemocenského zabezpečenia vo výške 2812,68 Eur. Sporné bolo, či škoda bola spôsobená konaním žalovaného. Pokiaľ ide o tvrdenia žalovaného, že túto škodu nespôsobil on, sám vo svojej obrane neuviedol také tvrdenia, ktoré by vyvracali tvrdenia žalobcu. Pokiaľ poukazoval na znalecký posudok, zo znaleckého posudku vyplýva, že zranenia poškodenému boli spôsobené v dôsledku zákroku vedeného zo strany poškodeného na verbálne i fyzicky útočiaceho G. T.. Rovnako samotná skutočnosť, že si poškodený presne nepamätá, kedy mu bola počas zákroku spôsobená zlomenina, nie je skutočnosťou,

ktorá by vyvracala tvrdenie žalobcu, že túto nespôsobil žalovaný, naopak zo znaleckého posudku ako aj z predloženej zápisnice o výsluchu poškodeného je zrejme, že poškodenie zdravia u práp. C. X. nastalo v príčinnej súvislosti s vykonávaním služobného útoku, kde žalovaný kládol aktívny odpor a to tak fyzicky ako aj verbálny. Rovnako vina žalovaného za protiprávne konanie bola preukázaná uzavretím dohody o vine a treste, v ktorej žalovaný sám uznal svoje protiprávne konanie. Súd mal teda za preukázané, že poškodený príslušník práp. C. X. bol v súvislosti so služobným úrazom dočasne práceneschopný na výkon štátnej služby, v súlade s ustanovením § 114 ods. 5 Zákona č. 328/2002 Z.z. z daného dôvodu má príslušný služobný úrad nárok na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatom dávky nemocenského zabezpečenia a dávky úrazového zabezpečenia v dôsledku zavinenia protiprávneho konania t.j. regresný nárok voči žalovanému, ktorý škodu zavinil. Žalovaný nerozporoval výšku škody, pričom táto vyplýva zo znaleckého posudku ako aj z potvrdenia o výplate náhrady príjmu a služobného platu počas práceneschopnosti. Z daného dôvodu súd priznal žalobcovi nárok na náhradu škody vo výške 4.996,68 Eur. Keďže žalovaný bol v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu, súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č.87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania vo výške 5% vyššej než je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu t.j. dňom nasledujúcim po vrátení výzvy žalovaného, t.j. márnym uplynutím lehoty na plnenie.

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP a teda v danom prípade bol v plnom rozsahu úspešný žalobca. Súd mu z daného dôvodu priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec (§ 355 ods. 1 CSP a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).