

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8P/11/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618200658  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618200658.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté deti: H. C., H. XX.XX.XXXX, Z. C., H. XX.X.XXXX, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, odbor sociálnych vecí a rodiny, obe bytom u náhradného rodiča: B. C., H. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Š. XXX, štátna občianka SR, deti rodičov: G. C., H. XX.XX.XXXX, bytom Č.B. XX, N. K. XXX XX Š. XXX, štátna občianka SR a G. C., H. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Š. XXX, štátny občan SR o návrhu A. C., H. XX.XX.XXXX, na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. maloleté deti H. C., H. XX.XX.XXXX a Z. C., H. XX.XX.XXXX z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti strýka A. C., H. XX.XX.XXXX, ktorý je povinný maloleté deti zastupovať, spravovať ich bežné záležitosti, v tom aj majetkové, poskytovať im všestrannú starostlivosť a výživu, preberať za ne všetky opakované sociálne dávky, ako aj iné majetkové a nemajetkové plnenia, nakladať s nimi v ich prospech.

II. Matka G. C., H. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej H. C. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, maloletej Z. C. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec; výživné je splatné do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Otec G. C., H. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej H. C. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, maloletej Z. C. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec; výživné je splatné do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Týmto uznesením sa m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 11P/429/2010-30 zo dňa 18.10.2010 sčasti zverenia maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti B. C., H. XX.XX.XXXX a vyživovacej povinnosti rodičov.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Súd rozhodoval o návrhu navrhovateľa, ktorým žiadal zveriť maloleté netere do svojej náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že deti sú zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke B. C., H. XX.XX.XXXX, ktorá ochorela, je hospitalizovaná v nemocnici. Od jej hospitalizácie sa o deti stará navrhovateľ - strýko maloletých detí.

2. Pojednávania dňa 12.03.2018 sa nezúčastnili: stará matka detí a otec maloletých detí, obaja predvolanie prevzali. Podľa ustanovenia § 31 zák. č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok, ďalej „C.m.p.“) súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní, za splnenia podmienok ustanovenia § 180 zák. č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok, ďalej „C.s.p.“) súd pojednával vo veci v ich neprítomnosti.

3. Súd vykonal dokazovanie prečítaním návrhu, rodných listov detí, správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov, rozsudkov Okresného súdu Lučenec v pripojených spisoch sp. zn. 2P/44/2017, 11P/429/2010, vylúchom navrhovateľa, matky a zistil tento skutkový stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 11P/429/2010-30 dňa 18.10.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.02.2011 boli maloleté deti Z.Q. C., H. XX.XX.XXXX, H. C., H. XX.XX.XXXX, G. C., H. XX.XX.XXXX B. G. C., H. XX.XX.XXXX zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke B. C.. Stará matka s manželom zabezpečovali starostlivosť o deti, lebo biologická matka nemala a ani v súčasnosti nemá vytvorené vhodné podmienky k starostlivosti o ne. Biologický otec žije u známych, o deti sa nezaujíma. Starý otec detí zomrel XX.XX.XXXX a jeho manželka p. B. C. ochorela, je hospitalizovaná v nemocnici. O deti sa stará strýko, pričom rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 2P/44/2017 zo dňa 16.01.2018 boli maloleté deti G. B. G. dočasne odňaté z náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a uložené im bolo výchovné opatrenie v Reedukačnom centre C. XX, E. najdlhšie na dobu 6 mesiacov. Strýko detí na návrhu trval, vykonáva starostlivosť o obe deti, pričom maloletá H. je ťažko zdravotne postihnutá, ale dokáže sa o ňu postarať, keďže sa spolu so starou matkou spolupodieľal na starostlivosti o ňu.

5. Matka žije s druhom, porodila okrem maloletej Nikolety a Márie ďalších 8 detí. S návrhom súhlasila.

6. Kolízny opatrovník prešetril pomery v domácnosti strýka, podal písomnú správu, zistil názor maloletých detí a navrhol návrhu strýka vyhovieť, lebo záujem maloletých detí si vyžaduje, aby boli zverené do jeho náhradnej osobnej starostlivosti, ktorú dokáže zabezpečiť.

7. Podľa ustanovenia § 44 ods. 1, 2 a 3 písm. a), ods. 4 zák.č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba naväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú, alebo nemôžu zabezpečiť.

Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča.

Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

8. Podľa ustanovenia § 45 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba

predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

9. Podľa ustanovenia § 47 ods. 1, 2 a 5 citovaného zákona náhradná osobná starostlivosť zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,
- f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

Súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

Ak zanikne náhradná osobná starostlivosť z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. c) alebo e) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

10. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 citovaného zákona plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, v súčasnosti 27,32 Eur. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri

skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 prvá veta citovaného zákona pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnenú potrebu oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

12. Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 citovaného zákona, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

13. Súd pri rozhodovaní vychádzal z vyššie uvedených zákonných ustanovení, ktoré aplikoval na dokazovaním zistený skutkový stav. Záujem maloletých detí si v súčasnosti vyžadoval, aby boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti strýkovi, s čím súhlasila matka, ale aj obe maloleté deti. Súd rozhodol o povinnosti rodičov prispievať na výživu maloletých detí podľa ich možností a schopností. Výška výživného určená otcovi je zákonným výživným, ktoré je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Minimálny rozsah výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona vyplýva z ustanovenia § 2 písm. c) zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.

14. Podľa ustanovenia § 52 C.m.p. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd nepriznal žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 62 ods. 1, 2 C.m.p. je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C.m.p., v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 C.m.p., zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 C.m.p., odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 C.m.p., odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 C.m.p., na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 376 C.m.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.