

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 6Csp/68/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120298576  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Tóthová Gederová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6120298576.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jaroslavou Gederovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, Bratislava, zastúpený: Advokátska kancelária Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovanej: C. W., S.. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/XX, Q. zastúpená advokátkou: JUDr. Elenou Matulovou, so sídlom Železničná 9, Poltár o zaplatenie 4 070,68 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanému náhradu trov konania vo výške 89,44% do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o výške nároku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 23.05.2020 domáhal od žalovanej zaplatenia istiny 4 070,68 Eur spolu s príslušenstvom titulom nevrátenia poskytnutých prostriedkov. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 22.03.2019 uzatvorila Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalovaná Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. Na základe zmluvy banka poskytla žalovanej peňažné prostriedky. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy a tak postupca podaním zo dňa 01.03.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 28.02.2018, pričom vyzval žalovanú na vrátenie dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia sumu 4 428,68 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 2 870,48 Eur, riadneho úroku vo výške 1 310,47 Eur, úroku z omeškania vo výške 214,73 Eur a z poplatkov vo výške 33,- Eur. Žalovaná po postúpení pohľadávky vykonala úhrady dňa 26.04.2019 vo výške 20,- Eur, dňa 30.04.2019 vo výške 8,- Eur, dňa 04.06.2019 vo výške 15,- Eur, dňa 11.06.2019 vo výške 15,- Eur, dňa 15.07.2019 vo výške 30,- Eur, dňa 12.08.2019 vo výške 30,- Eur, dňa 18.09.2019 vo výške 30,- Eur, dňa 21.10.2019 vo výške 30,- Eur, dňa 27.11.2019 vo výške 30,- Eur, dňa 16.12.2019 vo výške 30,- Eur, dňa 16.01.2020 vo výške 30,- Eur, dňa 27.02.2020 vo výške 30,- Eur, dňa 16.03.2020 vo výške 30,- Eur, dňa 16.04.2020 vo výške 30,- Eur. Dlžná suma ku dňu podania žaloby predstavuje sumu vo výške 4 070,68 Eur a pozostáva z istiny vo výške 2 512,48 riadneho úroku vo výške 1 310,47 Eur úroku z omeškania vo výške 214,73 Eur a poplatkov vo výške 33,- Eur. Žalobca si zároveň uplatňuje úroky z omeškania počnúc dňom 23.03.2019.

2. Súd rozsudkom č.k. 6Csp/68/2020 - 228 zo dňa 26.05.2021 konanie zastavil v časti istiny vo výške 215,- Eur a vo zvyšku žalobu zamietol. Zároveň zaviazal žalobcov povinnosťou nahradiť žalovanej náhradu trov konania vo výške 100%. Voči časti, v ktorom súd žalobu zamietol podal žalobca odvolanie.

3. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 13CoCsp/33/2021 - 303 zo dňa 28.02.2022 rozsudok v časti, ktorým súd žalobu zamietol potvrdil. Zrušil však výrok čo do náhrady trov konania a v tejto časti vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Odvolací súd skonštatoval, že úlohou súdu bude opätovne rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania, pričom posúdi, ktorá strana procesne zastavila zastavenie konania a rozhodne o náhrade trov konania v súlade s príslušnými ustanoveniami.

4. Podľa ustanovenia § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania vzhľadom na ustanovenie § 297 CSP /veta druhá/, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, zároveň ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

6. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

7. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8. Podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa ustanovenia § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP, pričom dospel k záveru, že žalovaná zavinila zastavenie konania v časti istiny vo výške 215,- Eur, pričom vo zvyšnej časti mala úspech v celom rozsahu. Súd dospel k záveru, že žalovaná bola úspešná na 94,72 % a neúspešná na 5,28 % a žalobca bol naopak úspešný na 5,28% a neúspešný na 94,72 % . Z uvedeného je zrejmé, že úspešnejšou bola žalovaná, pričom jej čistý úspech bol 89,44 % (94,72 % - 5,28%). Na základe uvedeného súd priznal žalovanej náhradu trov konania v uvedenej výške.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec (§ 355 ods. 1 CSP a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).