

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/196/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317207136
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2018:6317207136.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti Q., W., nar. XX.XX.XXXX a T., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., U. XX, t.č. v ústavnej starostlivosti H. domova T. - Y., L. M., v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, deti M. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., Q. X, prechodne T., U. XX, t.č. S. C., M., G.. L. XXX, G., v zastúpení Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., U. XX a W. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. N. XXX, prechodne T., U. XX, t.č. na neznámom mieste o návrhu navrhovateľov K. R., nar. XX.XX.XXXX a Y. Y. W., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom F., T. F., V. XX, o zverenie maloletých detí do ich spoločnej pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Maloleté deti Q. W., nar. XX.XX.XXXX a T., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j ú do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom K. R., nar. XX.XX.XXXX a Y. Y. W., nar. XX.XX.XXXX, ktorí sú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o nich v rovnakom rozsahu v akom by ju vykonávali rodičia, najmä sústavne a dôsledne sa starať o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletých detí, právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok majú iba v bežných veciach.

II. Rodičia maloletých detí sú p o v i n í prispievať na ne výživným a to každý z rodičov zvlášť na každé dieťa zvlášť sumou 27,32 Eur mesačne a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitných predpisov každý rodič zvlášť na každé dieťa sumou vo výške 30 % z takto zmeneného životného minima a to vždy do 15. toho dňa každého mesiaca dopredu na účet ÚPSVaR Bratislava.

III. Týmto sa r u š í rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 8P/69/2016 - 34 zo dňa 19.05.2016 vo výroku I., II. III., IV. a VII.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na návrh navrhovateľov doručený tunajšiemu súdu 25.09.2017 sa začalo konanie o zverenie maloletých detí do ich spoločnej pestúnskej starostlivosti.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obidvoch navrhovateľov, zástupkyne otca maloletých detí, kolízneho opatrovníka, zástupcu detského domova T. - Y., L. M., oboznámením sa s písomným podaním otca maloletých detí, oboznámením sa s opatrovníckym spisom maloletých detí a zistil tento stav:

3. Maloleté deti sú narodené mimo manželstva. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k 8P/69/2016-34 zo dňa 19.05.2016 im bola nariadená ústavná starostlivosť v Detskom domove Potôčik - Moštenica, Slovenská Ľupča a ich rodičia boli zaviazaní prispievať na nich výživným a to s účinnosťou 01.04.2016 po 40,- Eur

mesačne. Súd určil rodičom maloletých detí lehotu 9 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté deti. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 15.06.2016. Lehota na úpravu rodinných a sociálnych pomerov rodičom uplynula dňom 15.03.2017. Rodičia maloletých detí si neupravili rodinné a sociálne pomery, naopak, v ich vzťahu došlo k zmene - rozišli sa, otec maloletých detí odišiel do Českej republiky za prácou a matka maloletých detí sa nachádza na neznámom mieste.

Maloleté deti sa v detskom domove Potôčik - Moštenica nachádzajú od 22.10.2015. Na základe neodkladného opatrenia, nariadeného Okresným súdom Brezno, č. k. 1P/59/2015-13, zo dňa 05.10.2015.

Dňa 17.05.2017 boli maloleté deti zapísané do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Dňa 12.06.2017 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica udelil súhlas na sprostredkovanie osobného vzťahu maloletých detí s navrhovateľmi. Prvá interakcia medzi navrhovateľmi a maloletými deťmi sa uskutočnila na pôde detského domova dňa 21.06.2017. Na pôde detského domova sa uskutočnili ďalšie interakcie a to 30.06.2017 a 07.07.2017. Maloleté deti boli aj na pobyte v domácnosti navrhovateľov a to od 08.07 do 09.07.2017, od 09.08 do 11.08.2017, od 14.09. do 17.09.2017, od 06.10. do 08.10.2017, od 27.10. do 31.10.2017, od 16.11. do 19.11.2017. Naposledy boli maloleté deti v domácnosti navrhovateľov začiatkom februára 2018.

4. Rodičia maloletých detí boli s Detským domovom Potôčik - Moštenica v aktívnom kontakte - telefonickom aj osobnom do dňa 22.12.2015. V decembri 2015 rodičia maloletých detí odišli do Českej republiky. V priebehu roka 2016 boli maloleté deti spoločne navštíviť 4-krát, naposledy v decembri 2016, kedy detský domov musel ich návštevu kvôli správaniu matky predčasne ukončiť. Vo februári 2017 stará matka maloletých detí zo strany otca detský domov informovala o tom, že rodičia maloletých detí sa rozišli. Odvtedy do konca roka 2017 matka dvakrát telefonovala do detského domova a spytovala sa na maloleté deti. Otec maloleté deti navštívil 04.09.2017, odvtedy nebol v kontakte s detským domovom. Určené výživné rodičia maloletých detí platia nepravidelne. K 28.02.2018 má otec dlh vo výške 1252,35,- Eur na obidve deti spolu a matka 1292,35,- Eur na obidve deti spolu.

Otec maloletých detí súdu doručil pracovnú zmluvu aj dohodu o mzde, z ktorej súd zistil, že otec maloletých detí má uzatvorenú zmluvu so zamestnávateľom DHL Solutions k.s. s dohodnutým zárobkom v hrubom 21 000 Kč mesačne s možnosťou flexibilnej zložky mzdy vo výške od 0 Kč do 4500 Kč mesačne. Otec maloletých detí má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k M. Q., nar. XX.XX.XXXX a ku V. Q., nar. XX.XX.XXXX.

Matka maloletých detí sa nachádza na neznámom mieste. Okrem týchto maloletých detí má vyživovaciu povinnosť k W. Z., nar. XX.XX.XXXX a k E. Y., nar. XX.XX.XXXX.

5. Obidvaja navrhovatelia majú trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, obidvaja majú plnú spôsobilosť na právne úkony, sú bezúhonní, majú zdravotné, osobnostné aj morálne predpoklady a spôsobom svojho života zaručujú, že pestúnsku starostlivosť budú vykonávať v záujme maloletých detí. Navrhovatelia uzatvorili manželstvo XX.XX.XXXX. Toto manželstvo je bezdetné. U navrhovateľa ide o druhé manželstvo, z prvého manželstva má dve dospelé dcéry, s ktorými je v styku. Navrhovatelia bývajú v rodinnom dome, ktorého je navrhovateľ v polovici výlučným vlastníkom a v ďalšej polovici je spoluvlastníkom so svojou matkou a bratom. V tomto dome býva s navrhovateľkou v samostatnom štvorizbovom byte. Navrhovatelia majú vytvorené materiálne podmienky na starostlivosť o obidve maloleté deti.

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava rozhodnutím č. spisu soc:BA1/2017/7569-12/ZSPA zo dňa 30.05.2017, právoplatným 30.05.2017 rozhodol, že obidvoch navrhovateľov zapísal do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, odbor sociálnych vecí a rodiny, ako úrad, určený na organizovanie náhradnej rodinnej starostlivosti v Banskobystrickom kraji, vydal dňa 12.06.2017 navrhovateľom súhlas s nadviazaním osobného vzťahu s maloletými deťmi. Navrhovateľ pracuje pre záchranú zdravotnú službu Bratislava vo funkcii zdravotnícky záchranár. Navrhovateľka je všeobecnou lekárkou.

6. Navrhovatelia na pojednávaní dňa 13.03.2018 v plnom rozsahu zotrvali na svojom návrhu.

7. Otec maloletých detí bol na pojednávaní zastúpený svojou matkou, ktorá súdu uviedla, že súhlasí s tým, aby maloleté deti boli navrhovateľom zverené do pestúnskej starostlivosti.

8. Na pojednávaní zástupkyňa Detského domova Potôčik - Moštenica, Slovenská Ľupča uviedla, že s návrhom navrhovateľov súhlasí. Navrhovatelia sú s maloletými deťmi v kontakte od júna 2017, sú aktívni v kontakte aj so zamestnancami detského domova.

9. Kolízny opatrovník s návrhom navrhovateľov súhlasil. Prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, referátu Bratislava II, prešetril pomery na strane navrhovateľov a zistil, že majú vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté deti. Odporučil maloleté deti zveriť do pestúnskej starostlivosti navrhovateľom. Deti sú v rodine navrhovateľov pozitívne prijímané.

10. Otec maloletých detí dňa 09.02.2018 doručil súdu písomné podanie, v ktorom uviedol, že s matkou maloletých detí už nežije, odišla od neho na neznáme miesto, nemá o nej žiadne informácie. Súhlasí so zverením detí do pestúnskej starostlivosti. Chce, aby sa mohol s deťmi aspoň raz do roka stretnúť.

11. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len Zákone o rodine) náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

12. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

13. Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (náhradná osobná starostlivosť) alebo pestúnska starostlivosť alebo ústavná starostlivosť.

14. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady.

16. Podľa § 48 ods. 2 Zákona o rodine, pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotne, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 48 ods. 3 veta prvá Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom.

18. Podľa § 48 ods. 4 Zákona o rodine v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

19. Podľa § 50 ods. 5 Zákona o rodine, počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

20. Podľa § 50 ods. 6 Zákona o rodine súd najmenej raz za 6 mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon pestúnskej starostlivosti a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v pestúnskej starostlivosť a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

21. Podľa § 51 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám, povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné, rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne a im uloží povinnosť, aby výživné maloletého

dieťaťa, zverenieho do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

22. Podľa §56 ods. 2 Zákona o rodine, ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konaní o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

23. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

24. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že ústavná starostlivosť bola maloletým deťom nariadená z dôvodu, že ich rodičia hrubo zanedbávali starostlivosť o ne. Súd uložil rodičom lehotu na úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov. Táto lehotu rodičom maloletých detí uplynula dňom 15.03.2017. Rodičia maloletých detí neupravili svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby sa deti mohli vrátiť do ich starostlivosti. Maloleté deti boli zapísané do zoznamu detí, ktorým je potrebné zabezpečiť náhradnú osobnú starostlivosť.

Navrhovatelia boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť. V konaní súd zistil, že navrhovatelia spĺňajú všetky zákonom stanovené predpoklady na to, aby mohli vykonávať pestúnsku starostlivosť v záujme maloletých detí. Je v záujme maloletých detí Q. W. a T., aby boli zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľov.

25. Na základe vyššie uvedených skutočností súd návrhu navrhovateľov vyhovel a obidve maloleté deti im zveril do spoločnej pestúnskej starostlivosti. Zároveň súd zaviazal rodičov prispievať na výživu maloletých detí, a to každého rodiča na každé z detí výživným v minimálnej výške. S účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia sú rodičia povinní toto výživné platiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava. Dovtedy sú rodičia povinní bežné výživné, ako aj dlh na výživnom, zaplatiť Detskému domovu Potôčik - Moštenica, Slovenská Ľupča.

26. Vzhľadom k tomu, že súd maloleté deti zveruje do spoločnej pestúnskej starostlivosti, zároveň zrušuje ústavnú starostlivosť, ktorá bola maloletým deťom nariadená v Detskom domove Potôčik - Moštenica, Slovenská Ľupča.

27. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani také skutočnosti, pre ktoré by priznania náhrady trov konania niektorému z účastníkov bolo spravodlivé. Ani jeden z účastníkov sa takejto náhrady trov konania nedomáhal.

28. Po vyhlásení rozsudku, po jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa práva podať proti nemu odvolanie vzdali obidvaja navrhovatelia, kolízny opatrovník, zástupca Detského domu Potôčik - Moštenica, Slovenská Ľupča a tiež zástupca otca maloletých detí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa ho vzdali.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.