

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 5C/4/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421200662  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6421200662.4

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcov: 1) L. U., B.. XX.XX.XXXX, O. L.: C. S. XXX/XX, XXX XX O. V., 2) Y. T., B.. XX.XX.XXXX, O. L.: XXX XX L. XX2, 3) R. U.,B.. XX.XX.XXXX, O.: XXX XX L. XXX, 4) T. T.,B.. XX.XX.XXXX, O. L.: XXX XX L. XXX, 5) Y. U., B.. XX.XX.XXXX, O. L.: XXX XX U. W. XXX, žalobcovia v 1) až v 5) rade právne zastúpení Špireková & Partners s.r.o., advokátskou kanceláriou, so sídlom Námestie Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 47232811 proti žalovanému: T. N., B.. XX.XX.XXXX, O. L.: Y. XXX/XX, XXX XX Ž. B. V., právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Legal s.r.o., so sídlom Vajanského 384/12, 966 22 Lutíla, IČO: 47248726 o zriadenie vecného bremena práva cesty v prospech vlastníka stavby, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadna zo strán sporu **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa podanou žalobou domáhali zriadenia vecného bremena práva cesty v prospech vlastníka stavby, spočívajúcom v práve prechodu a prejazdu cez priľahlé pozemky EKN parc. č. XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 679 m<sup>2</sup> zapísaný na LV č. XXXX a EKN parc. č. XXX/XX záhrada o výmere 1367 m<sup>2</sup> zapísaná na LV č. XXXX k. ú. L. v rozsahu vyznačenom na pripojenom geometrickom pláne.

2. Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) uznesením sp. zn. 5C/4/2021 - 147 zo dňa 19.07.2021 konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na okresnom súde, pod sp. zn.: 25C/8/2021.

3. Dňa 18.02.2022 rozhodol okresný súd rozsudkom sp. zn. 25C/8/2021-173 tak, že I. výrokom určil, že vlastnícka hranica v k. ú. L. medzi pozemkom s parc. Č. E-KN XXX/X vo vlastníctve žalobkyne na strane jednej a pozemkami s parc. Č. E-KN XXX/XX a XXX/XX vo vlastníctve žalovaného na strane druhej, je vyznačená v geometrickom pláne č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý úradne overil Okresný úrad Žiar nad Hronom, katastrálny odbor pod č. R. a týmto geometrickým plánom novoutvorené pozemky v k. ú. L. s parc. Č. C-KN XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 379 m<sup>2</sup> a s parc. Č. C-KN XXX/X - vodná plocha o výmere 338 m<sup>2</sup>, sú vo výlučnom vlastníctve žalobkyne v podiele 1/1, v II. výroku uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku na vlastné náklady prinavrátiť oceľový mostík v rozmeroch 2 metre x 4,5 metra so zábradlím na jeho pôvodné umiestnenie na betónové základy na brehoch vodného toku na parc. Č. C-KN XXX/X v k. ú. L. a o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

4. Dňa 22.04.2022 doručili žalobcovia späťvzatie žaloby, ktoré zdôvodnili tým, že vzhľadom na skutočnosť, že konanie vedené pod sp. zn. 25C/8/2021 bolo skončené rozsudkom zo dňa 18.02.2022, právoplatné dňa 15. 03. 2022 a tým sa vyriešila otázka vlastníckeho práva k sporným pozemkom,

žalovaný už nie je v predmetnom v konaní o zriadenie vecného bremena práva cesty pasívne legitimovaný. Žalobcovia berú žalobu podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v plnom rozsahu späť. Žalobcovia žiadali aby im okresný súd priznal náhradu trov konania, nakoľko dôvodom na podanie žaloby a začatia predmetného konania bolo výlučne konanie žalovaného, ktorý ako vlastník sporných pozemkov zapísaný v KN opakovane spochybňoval právo žalobcov na prístup k stavbe v ich vlastníctve a dokonca opakovane znemožňoval žalobcom prejazd a prechod k stavbe v ich vlastníctve. Žalobcovia mali snahu dohodnúť sa so žalobcom (ako domnelým vlastníkom sporných nehnuteľností zapísaným v KN) pred podaním žaloby predovšetkým mimosúdne, avšak bezvýsledne (Žiadosť o zriadenie vecného bremena s doručenkou - založené v súdnom spise). V prípade, ak by žalovaný bol ochotný sa mimosúdne dohodnúť, opakovane neznemožňoval žalobcom prístup k nehnuteľnostiam v ich vlastníctve a bol ochotný s nimi komunikovať, nebolo nutné riešiť vec prostredníctvom súdu, čo sa však v danom prípade nestalo z dôvodu správania sa žalovaného. Žalobca žiadal, aby okresný súd konanie vo veci podanej žaloby o zriadenie vecného bremena práva cesty v prospech vlastníka stavby zastavil žalobcom priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Okresný súd vyzval žalovaného na uvedenie, či so späťvzatím žaloby žalobcov súhlasí a žalovaný dňa 25.04.2022 doručil vyjadrenie k späťvzatiu žaloby proti žalovanému zo dňa 21.04.2022. Žalovaný uviedol, že so späťvzatím návrhu na začatie konania súhlasí, no nesúhlasí s návrhom žalobcov aby súd priznal nárok na náhradu trov konania žalobcom a navrhol, aby súd konanie zastavil, a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. Tento návrh odôvodnil tým, že pokiaľ žalobcovia odôvodňujú návrh na priznanie nároku na náhradu trov konania skutočnosťou, že dôvodom na podanie žaloby a začatia predmetného konania bolo výlučne konanie žalovaného, ktorý ako vlastník sporných pozemkov zapísaný v KN opakovane spochybňoval právo žalobcov na prístup k stavbe v ich vlastníctve a dokonca opakovane znemožňoval žalobcom prejazd a prechod k stavbe v ich vlastníctve, uvedené tvrdenia popiera. Ďalej uviedol, že žalovaný nikdy nespochybňoval právo žalobcov na prístup k stavbe, opakovane neznemožňoval žalobcom prejazd a prechod k stavbe v ich vlastníctve, a nedopustil sa žiadneho protiprávneho konania. Listiny predložené žalobcami do konania vyššie uvedené tvrdenia žalobcov nepreukazujú. Zároveň žalovaný odkazuje na naše skoršie vyjadrenia zo dňa 20.03.2021 (v mene L. L.), 22.03.2021 a 31.05.2021.

9. Žalovaný ďalej uvádza, že pokiaľ žalobcovia odôvodňujú návrh na priznanie nároku na náhradu trov konania snahou dohodnúť sa so žalobcom (ako domnelým vlastníkom sporných nehnuteľností zapísaným v KN) pred podaním žaloby predovšetkým mimosúdne, avšak bezvýsledne, uvedené tvrdenia popiera, tvrdí, že žiadosť o zriadenie vecného bremena zo dňa 10.12.2020 sa za návrh na uzavretie dohody považovať nedá, nakoľko nedefinuje rozsah vecného bremena (geometrický plán vznikol až 26.01.2021) a neobsahuje ani návrh výšky náhrady za zriadenie vecného bremena. Žalovaný tvrdí, že uvedená listina nie je návrhom na uzavretie zmluvy v zmysle § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení neskorších zmien práve pre nedostatočnú určitosť jej obsahu. Nárok žalobcov na náhradu trov konania, tak ako ho odôvodňujú žalobcovia nevyplýva zo žiadneho ustanovenia CSP, práve naopak. Žalobcovia sú tí, ktorí podaním zo 21.04.2022 procesne zaviniť zastavenie konania. Sú to žalobcovia, ktorí navrhli spôsob ďalší procesný postup súdu v konaní. Na základe podania žalobcov zo dňa 21.04.2022 súd môže postupovať jedine spôsobom upraveným § 145 ods. 1 CSP. Za daného stavu je namieste uplatnenie § 256 ods. 1 CSP, nakoľko k zastaveniu konania dôjde na základe procesného návrhu žalobcov

10. Keďže žalobcovia po podaní žaloby vzal žalobu v celom rozsahu späť a žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil, okresný súd aplikujúc § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

11. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Zákon pre rozhodnutie o nepriznaní náhrady trov podľa § 257 vyžaduje kumulatívne splnenie dvoch podmienok - dôvody hodné osobitného zreteľa a výnimočné okolnosti. Dôvody hodné osobitného zreteľa, ani výnimočné okolnosti zákon bližšie nešpecifikuje. Výklad týchto podmienok ponecháva na súdnu prax. To však neznamená, že tým vytvára priestor na nekontrolovateľnú voľnú úvahu súdu. Túto normu preto nie je možné interpretovať tak, že je aplikovateľná kedykoľvek a bez zreteľa na základné zásady rozhodovania o trovách konania. Strane, ktorá mala vo veci úspech, nemožno nepriznať náhradu trov konania podľa výnimočného ustanovenia len na základe všeobecného záveru hodnotiaceho dopad rozhodnutia o určitom druhu nárokov. K dôvodom hodným osobitného zreteľa môže dôjsť vo vzťahu k určitým druhom konania alebo určitej procesnej situácii, kde sa tieto často vyskytujú, a tento dôvod je daný charakterom procesnej situácie.

13. Okresný súd zdôrazňuje, že dôvodnosť žaloby sa posudzuje procesne a bez ohľadu na to, aký by bol výsledok konania, keby k späťvzatiu žaloby nedošlo. Žalobca síce vzal žalobu späť a procesne zaviniť zastavenie konania, no dôvodom tohto procesného úkonu žalobcu bola zmena vlastníckeho práva k pozemkom, vo vzťahu ku ktorým sa domáhali zriadenia vecného bremena. Vzhľadom k tomu, že pri zastavení konania nie je rozhodujúce ako by súd o žalobe meritórne rozhodol, ani to či bola žaloba podaná dôvodne, okolnosť, že došlo k zmene vlastníckeho práva k sporným pozemkom, vo vzťahu ku ktorým malo dôjsť aj k zriadeniu vecného bremena nemožno pričítať na ťarchu žiadnej zo strán v dôsledku čoho považuje súd za spravodlivé, aby každá zo strán znášala svoje trovy konania.

14. Žaloba bola podaná žalobcami v tomto konaní dňa 01.03.2021. Žalobcovia vzali žalobu späť a skutočnosti, na ktoré poukázali v späťvzati je možné považovať za dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré súd náhradu trov konania nepriznal. Dôvody hodné osobitného zreteľa predstavujú zánik pasívnej vecnej legitímácie žalovaného v priebehu konania, ktoré bolo ukončené určením vlastníckeho práva sporných pozemkov v prospech Obce L. - subjektu, ktorý nebol stranou tohto sporu a až do právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Žiar nad Hronom v konaní pod sp. zn. 25C/8/2021 (žaloba podaná dňa 27.04.2021) bol žalovaný v konaní pasívne vecne legitimovaný. Zmena tohto vlastníctva predstavuje okolnosť, ktorá nemôže byť na ťarchu žalobcom. Pokiaľ žalovaný poukazuje na to, že od začiatku konania popieral tvrdenia žalobcov o jeho konaní, ktorým sponchyboval právo žalobcov na prístup k stavbe v ich vlastníctve a znemožňoval prejazd a prechod k stavbe v ich vlastníctve, potom aj zo strany žalovaného boli dané len tvrdenia, bez toho aby súd vykonal potrebné dokazovanie a mohol takýmto spôsobom dospieť k pravdivosti tvrdení jednej či druhej strany sporu.

15. O vrátení súdneho poplatku žalobcom v zmysle § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov rozhodne okresný súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.