

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 3Er/889/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617204049  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Ferenčík  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617204049.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného Stredoslovenská energetika, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008, zastúpený JUDr. Ľudmilou Jurčovou, advokátkou so sídlom Michalská 9, Bratislava, IČO: 42 171 083, proti povinnému JUDr. Marian Ďurana, PhD., so sídlom správcovskej kancelárie Sládkovičova 6, Žilina, správcovi konkurznej podstaty dlžníka: I. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XXXX/X, A. E., o vymoženie pohľadávky vo výške 492,45 eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Martinom Závodským, so sídlom Exekútorského úradu v Bratislave, pod sp. zn. EX 880/17, takto

### rozhodol:

Exekučné konanie sa **zastavuje**.

Súdnemu exekútorovi sa **nepriznáva** náhrada trov exekúcie.

### odôvodnenie:

1. Pred súdnym exekútorom sa dňa 31. 03. 2017 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 880/17 na vymoženie pohľadávky vo výške 492,45 eur s príslušenstvom, priznanej vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 4C/153/2016 zo dňa 22. 09. 2016 a uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 4C/153/2016 zo dňa 07. 02. 2017.

2. Dňa 28. 07. 2017 súdny exekútor podal podnet na zastavenie exekučného konania z dôvodu, že počas konania bolo zistené, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.

3. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku v znení účinnom od 01. 04. 2017, ak tento zákon v § 243i až 243k <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401>> neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

5. Podľa § 167f ods. 1, ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie. Ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

6. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

7. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

8. Povinný podal na Okresnom súde Žilina návrh na vyhlásenie konkurzu voči nemu ako dlžníkovi. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 1OdK/26/2017 zo dňa 29. 6. 2017, publikovaným v Obchodnom vestníku č. 128 z r. 2017 dňa 6. 7. 2017, bolo tomuto návrhu vyhovie a na majetok dlžníka: I. J., ako fyzickej osoby bol vyhlásený konkurz. Za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený JUDr. Marian Ďurana, PhD.

9. Na základe uvedených skutočností mal súd preukázané splnenie zákonom stanovených podmienok, pre ktoré exekúciu nemožno vykonať. Preto v súlade s § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii exekučné konanie zastavil.

10. Súd náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi nepriznal, keď ich náhradu si neuplatnil.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. (§ 355 ods. 2 CSP).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, písomne v troch vyhotoveniach. O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie uznesením, spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa pri podanej sťažnosti nepoužijú.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.