

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 11P/5/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318200202  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5318200202.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD. vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. Ž., E.. XX.X.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov - matky P. M., E.. X.X.XXXX, bytom Č., B. G. XXX, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Bohuslav Majchrák, spol. s r.o., F. Kráľa 2080, Čadca a otca P. Ž., E.. XX.X.XXXX, bytom Č., Z. XXXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Strapáč, PhD., Májová 1582, Čadca, o úpravu styku s maloletým dieťaťom a zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

I. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou E. Ž., E.. XX.X.XXXX každú párnú stredu v mesiaci v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každú nepárnu sobotu v mesiaci v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod. v prítomnosti matky po dobu troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku a ďalej každú párnú stredu v mesiaci v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každú nepárnu sobotu v mesiaci v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod. v neprítomnosti matky tak, že maloletú matka pripraví v stanovenú hodinu otcovi a umožní styk s maloletou. Otec je povinný maloletú prevziať v stanovenú hodinu pred domom matky a matke odovzdať v stanovenú hodinu.

II. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 11P/16/2017 zo dňa 24.4.2017 tak, že vyživovacia povinnosť otca vo vzťahu k maloletej E. Ž., E.. XX.X.XXXX sa z v y š u j e zo sumy 100,- € mesačne na sumu 180,- € mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15.dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky pod následkami výkonu rozhodnutia, od 24.1.2018.

III. Nedoplatok na výživnom za dobu od 24.1.2018 do 12.3.2018 vo výške 80,- € súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v 20-eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 23.1.2018 žiadal, aby súd upravil styk s maloletou E. Ž., E.. XX.X.XXXX každý pondelok od 16.00 hod. do 19.00 hod., v stredu od 16.00 hod. do 19.00 hod., v piatok od 16.00 hod. do 19.00 hod., v nedeľu od 16.00 hod. do 19.00 hod. Návrh odôvodnil tým, že do vzťahu medzi matkou maloletého dieťaťa a ním je potrebné vsadiť určitý režim z toho dôvodu, že v poslednom období sa vzťahy medzi nimi zhoršili. Komunikácia viazne, pričom v mnohých prípadoch, keď sa chce otec stretnúť s maloletou E. matka uvedie, že práve idú preč, na návštevu, prípadne nie sú doma. Vyvrcholilo to tým, keď matka maloletej E. nechcela umožniť styk na jej narodeniny. Tvrdil, že všetky rodičovské práva a povinnosti snaží sa plniť riadne a včas, platí výživné, chce sa s maloletou E. pravidelne stretávať v čo najväčšom rozsahu. Konanie matky je v rozpore s judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva s právnou úpravou platnou na území Slovenskej republiky, ako aj s Dohovorom

o právach dieťaťa, pretože rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom a práve v čase styku s maloletými deťmi má otec priestor na ich realizáciu a výchovné pôsobenie.

2. Matka k návrhu otca vyjadrila sa prostredníctvom právneho zástupcu 15.2.2018. Styk otca s maloletou prebiehal vždy spontánne na základe vzájomnej dohody s prihliadnutím na jej vek. Otec maloletú navštevoval u matky doma až do času, kedy došlo k nezhodám, ktoré vyvrcholili 11.1.2018, kedy pri incidente vyvolanom správaním sa otca, a kedy tento nezvládol túto následne ním vyvolanú situáciu a dokonca pred maloletou matku fyzicky napadol. Situácia sa vyhrotila ďalej tým, že vo vzťahu k spoločnosti jej brata mal sa dopustiť protiprávneho konania zásahom do majetkovej sféry spoločnosti brata matky, v ktorej bol v minulosti navrhovateľ tiež spoločníkom. Od uvedeného obdobia dané skutočnosti bránia otcovi navštevať domácnosť a nechce realizovať styk s maloletou tak ako to bolo dovtedy, a ktorý spôsob styku s maloletou bol nanajvýš vzhľadom na jej vek vhodný, pričom sa zároveň harmonicky vyvíjal i jej vzťah k otcovi a naopak. Jeho návrh na úpravu styku považuje za nevhodný vzhľadom na to, že nereaguje vôbec na potreby maloletého dieťaťa. Maloletá navštevuje v týždni predškolské zariadenie, v ktorom trávi čas ráno od 7.30 hod. do 11.30 hod. - 12.00 hod., kedy ju matka berie domov. Následne sa naobeduje a ide spať. Budí sa približne okolo 15.30 hod., následne sa s ňou chvíľu matka prejde vonku, potom sa pohrá doma a v podstate po večeri okolo 19.00 hod. ju opätovne ukladá na spánok. Aj keď sa odvoláva otec vo svojom podanom návrhu na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva a Dohovor o právach dieťaťa matka má za to, že akosi mu uniká zásadná skutočnosť, že s otcom neuzavreli manželstvo a maloletá skutočne, aby vyrastala v harmonickom prostredí úplnej rodiny, účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu. Z podania otca je zrejmé, že mu ostatné povinnosti rodiča, otca o dôstojnom zabezpečení ostatnej starostlivosti akosi ostali v neznáme, najmä záujem o jeho zdravotný stav, či materiálne zabezpečenie. Riadne zabezpečenie výchovy detí preto nie je len v osobnom stretnutí sa s ňou ako to z podania otca vyplýva. Taktiež neuvádza, akým spôsobom chce tráviť požadovaný čas s maloletou, ako sa jej chce venovať, čo má na tento čas pre ňu zabezpečené. Nepozná jej potreby ani záujmy, s čím sa rada hrá, kde rada trávi čas. Je zrejmé, že chce len, aby bolo naplnené to, čo má byť z právneho hľadiska garantované, reálny styk s maloletou bude len na ňom a o tom, že práve ním by mal byť garantovaný jej riadny vývin, ktorá skutočnosť sa v návrhu otca neodzrkadlila. Matka nemieni brániť otcovi v styku s maloletou, pričom je potrebné zdôrazniť, že navrhovaná úprava styku je núteným spôsobom stretávania sa, ktorý necitlivo neberie do úvahy potreby maloletého dieťaťa. Matka zdôraznila skutočnosť, že otec jedenkrát ostal s maloletou doma, teda v prostredí, ktoré ona poznala, pričom matka odišla do mesta na nákup a už za pol hodiny cez mobil navrhovateľa maloletá volala s tým, že kde som a nech sa už vrátim domov. Z toho vyplýva, že navrhovateľ nevedel zaujať maloletú natoľko, aby táto prežívala s ním stretnutia takpovediac nevšímajúc čas a jej osobnú prítomnosť pri tom je potrebná. Navrhovateľ odmietol rázne realizovať styk s maloletou dcérou v prítomnosti matky maloletej. Navrhovaný spôsob styku, jeho rozsah matka považuje za neprimeraný. Navrhla, aby otec bol oprávnený stretávať sa s maloletou každý párny týždeň v nedeľu od 16.00 hod. do 19.00 hod. v jej prítomnosti, aby si maloletá začala zvykať na vzťah s otcom a následne tento styk mohol byť i dohodou rozšírený tak, aby otec v prípade, že to bude vhodné pre maloletú, s ňou sa stýkal v čo najväčšom rozsahu.

3. Podaním zo dňa 24.1.2018 matka podala návrh na zvýšenie výživného, ktoré bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu v Čadci sp. zn. 11P/16/2017 zo dňa 24.4.2017, pričom žiadala zvýšiť výživné zo sumy 100,- € mesačne na sumu 250,- € mesačne s odôvodnením, že od posledného rozhodovania sa podstatne zmenili pomery na strane matky, ako aj na strane maloletého dieťaťa, pretože maloletá navštevuje materskú školu, zvýšili sa výdavky matky na maloletú E. minimálne v tom, že uhrádza poplatok za materskú školu vo výške 20,- € a stravné vo výške 22,38 €. Maloletá má zdravotné problémy, trpí kožným ekzémom, matka jej kupuje krém v hodnote 20,- € až 30,- €. Na strane matky došlo k zmene pomerov z dôvodu ukončenia poberania rodičovského príspevku od 17.1.2018. Matka býva naďalej s maloletou v rodičovskom dome, pričom prispieva na chod domácnosti sumou 300,- € mesačne. Otec napriek tomu, že bol zaviazaný na úhradu výživného v sume 100,- € mesačne vždy k 15.dňu v mesiaci vyživovaciu povinnosť neplní riadne a včas. V máji 2015 zaplatil iba 50,- €, v júni až auguste nezaplatil nič, v januári taktiež nezaplatil nič.

4. Otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadril sa k návrhu o zvýšení výživného 14.2.2018. Poprel tvrdenia matky v tom smere, že by došlo k zvýšeniu výdavkov na maloletú E. predstavujúce úhradu nákladov v materskej škole vo výške 20,- € a stravné vo výške 22,38 €. Tieto náklady v celom

rozsahu hradí otec, pričom predložil aj príjmové pokladničné doklady o úhrade stravného a poplatku za materskú školu. Je pravdou, že raz zaplatila matka maloletej poplatok, o čom predložila aj súdu doklad za mesiac september 2017, pričom jej vtedy poslal zvýšené výživné 170,- € priamo na jej účet, kde bol poplatok za škôlku zohľadnený. On sám za materskú školu zaplatil do konca roka náklady v zmysle príjmového dokladu zo dňa 8.2.2018. V minulosti, keď ho matka maloletej požiadala, že má nejaké zvýšené výdavky vždy jej vyšiel v ústrety. V 10.mesiaci 2017 poslal jej na účet sumu 120,- €. Čo sa týka kožného ekzému s tým nesúhlasí, nakoľko si nie je vedomý toho, že by trpela maloletá akýmkoľvek závažnejším ekzémom. Pomery na strane matky sa zlepšili, keď poberala rodičovský príspevok, v súčasnom období je zamestnaná a jej príjem je vo výške 700,- € mesačne. Taktiež poprel tvrdenia matky v tom smere, že by ju bol fyzicky napadol. Maloletá má k nemu dobrý vzťah a často ju navštevuje. Okrem toho často kupuje nákupy, ktoré dáva matke maloletej, taktiež pokiaľ táto niečo objednala, snažil sa to zaplatiť. Aj v minulosti robil nákupy vo väčšej hodnote. Je konateľom, spoločníkom v spoločnosti R. T., S..X..F.. Č.. Iný príjem nemá. Jeho mesačný príjem je okolo 400,- € až 500,- € mesačne. Suma 100,- € mesačne titulom výživného vo vzťahu k maloletej je primeranou sumou a dostatočným výživným, na ktorom chce otec zotrvať.

5. Uznesením zo dňa 15.2.2018 súd spojil na spoločné konanie vec vedenú pod sp. zn. 11P/5/2018 a 11P/6/2018 s poukazom na zhodu účastníkov konania a úpravu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletej E. Ž..

6. Súd v konaní vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, pripojeným spisom Okresného súdu Čadca sp. zn. 11P/16/2017, oboznámením sa správou Mesta Č., správou o prešetrení pomerov v rodine maloletej, potvrdením o príjme matky F. Y. B. Č., pokladničnými dokladmi predloženými otcom, ako aj matkou, potvrdením peňažného ústavu VÚB banka, a.s. o úhrade výživného vo výške 100,- € zo strany otca, pokladničnými blokmi otca o vykonaní nákupu pre maloletú, správou Daňového úradu Ž. a ďalším spisovým materiálom súd zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 11P/16/2017 zo dňa 24.4.2017 maloletá E. Ž. bola zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju zastupuje a spravuje jej majetok. Otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 100,- € mesačne. V čase tohto rozhodnutia matka bývala v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi v ich rodičovskom dome. Na domácnosť prispievala sumou 200,- € alebo 300,- € mesačne. V čase rozhodnutia pracovala ako pomocná účtovníčka v B. Č. so zárobkom 800,- €. Sama uviedla, keď niečo pre maloletú potrebuje a to plienky, oblečenie, otec jej peniaze dá, alebo nákup vykoná on sám. S otcom v spoločnej domácnosti nežila. Zamestnaná bola od 1.1.2017. Otec v čase rozhodovania maloletú dcéru navštevoval každý deň, pričom dohoda s matkou bola taká, že pokiaľ maloletá bude niečo potrebovať, tak jej to kúpi. Býva v prenájme od 1.3.2016 na byte na ulici Z. K. Č., kde platí 100,- € a náklady na kúrenie a elektriku. Ako konateľ týchto spoločností jeho príjem nie je pravidelný, pričom niekedy je to aj 1.000,- €. S matkou sa dohodli na výživnom vo výške 100,- € mesačne.

7. Vo vzťahu k výške výživného matka poukázala na tú skutočnosť, že komunikácia s otcom nie je na dostatočnej úrovni a pokiaľ bolo rozhodované o výške výživného 100,- € mesačne v apríli v roku 2017, situácia je iná. Maloletá E. má zdravotné problémy, vysušuje sa jej pokožka od narodenia, preto jej matka kupuje aj špeciálne mlieko v lekárni a tieto náklady sú okolo 20,- € až 30,- € mesačne. Má aj tráviace problémy, chodíeva s ňou od septembra 2017 do Fakultnej nemocnice v Martine, užíva pravidelne lieky, na ktoré dopláca okolo 15,- € mesačne. Vo vzťahu k výživnému otec uviedol, že platí 100,- € mesačne + náklady na škôlku s tým, že v mesiaci september matka zaplatila tieto náklady a taktiež vo februári tohto roka. V minulosti to bolo vždy tak, že matka odfotila oznam, že sa má zaplatiť strava a školné a on to uhradil. So zvýšením výživného nesúhlasil. Je pravdou, že v mesiaci február 2018 dcére nekúpil nič, ani v januári. Peniaze jej dal v decembri, keď potrebovala matka kúpiť darčeky a nejaké oblečenie. Bolo to okolo 200,- €. Mal za to, že 100,- € je dostatočná suma na určenie výživného s tým, že hradí náklady na škôlku. Jeho príjem sa znížil na 500,- € mesačne, pretože podnikateľská činnosť nemá taký výnos ako v minulosti. Vtedy mal aj vyšší príjem, zakúpil si aj motorové vozidlo zn. Mercedes G, rok výroby 1991 a dve motorky Yamaha, rok výroby 2012. Býva v spoločnej domácnosti so svojím otcom v rodinnom dome, náklady na bývanie sú 170,- € mesačne, kde je zahrnutá elektrika, plyn, voda, niekedy platí tieto náklady on a niekedy otec. Nemá žiaden úver, nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť okrem maloletej E..

8. Vo vzťahu k návrhu o úpravu styku otca s maloletou E. otec uviedol, že pred podaním návrhu žiadal matku, aby mohol tráviť čas spolu s ňou s maloletou. Matka odmietla, preto podal takýto návrh. Tvrdil,

že s dcérou trávil čas aj sám, chodieval s ňou do cukrárne alebo niekedy, keď matka potrebovala ísť niečo vybaviť, staral sa o maloletú E.. Naposledy s ňou bol asi pred mesiacom, kedy matka navštívila jeho babku na A. a túto skutočnosť mu oznámila. V spoločnej domácnosti s matkou býval u jej rodičov v rokoch 2013 - 2016. V januári 2016 opustil spoločnú domácnosť po konflikte, ktorý mal s matkou maloletej E.. Dcéru navštevoval sporadicky skoro každý deň doobeda alebo poobede. Takto sa s dcérou stretával až do januára 2018, kedy mal konflikt s otcom matky maloletej E.. Poprel tú skutočnosť, že by matku niekedy fyzicky napadol. Zo strany jej otca bol obvinený, že sa mal dopustiť niečoho, čo sa týkalo ich spoločnej podnikateľskej činnosti. Tvrdil, že by vedel zvládnuť maloletú v neprítomnosti matky. Zbral by ju niekam od 16.00 hod. do 19.00 hod. Stravu jej nikdy nepripravoval. Styk navrhoval upraviť v pondelok, streda, piatok, nedeľa v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod. v neprítomnosti matky. Práve z toho dôvodu, že sa zhoršili vzťahy medzi rodičmi, komunikácia viazne a v mnohých prípadoch, keď sa s dcérou chce stretnúť matka uvedenie, že práve idú preč, na návštevu alebo nie sú doma. Všetko vyvrcholilo v čase, kedy maloletá mala narodeniny a matka mu neumožnila s maloletou sa stretnúť. S dcérou by chodieval do cukrárne alebo by išiel k jednej babke, k druhej babke alebo do hračkárstva. Tak si vedel predstaviť spôsob stretávania sa. K navrhovanej úprave styku matka uviedla, že s týmto nesúhlasí. Za primeraný považuje rozsah stretávania sa otca s maloletou každý párný týždeň v nedeľu od 16.00 hod. do 19.00 hod. v jej prítomnosti, aby maloletá si začala zvykať na vzťah s otcom, až následne by tento styk mohol byť i dohodou rozšírený tak, aby otec v prípade, že to bude vhodné pre maloletú, sa s ňou stýkal v čo najväčšom rozsahu. Tvrdila, že navrhovať ju fyzicky napadol v januári 2018 v kúpeľni, kde ju škrtil, potom následne odišiel z domácnosti. Všetci v dome boli prítomní. Fyzicky ju napadol aj na byte, na ktorý sa mala presťahovať, ktorý nebol ešte zariadený, chodievala tam s maloletou E.. Otec už vtedy neprejavoval záujem o rodinu, pretože čas trávil väčšinou s kamarátmi a prichádzal neskoro večer. O takýto spôsob života matka nemala záujem. Sama vyšla v ústrety otcovi, ktorý sa chcel s E. stretnúť bez jej prítomnosti, ale maloletá to odmietla, ani s ním nešla. Taktiež poukázala na to, že otec v aute nemá autosedačku a nemôže nezodpovedne riskovať prepravu dieťaťa v aute. S otcom komunikuje pomocou SMS správ, ale nevedia sa dohodnúť. Tento vôbec nemá predstavu o tom, čo dcéra potrebuje. Nikam s ňou a s dcérou nechodil, väčšinu času trávil doma a nevie si predstaviť, či by každý druhý deň chcel s ňou chodiť do detského kútika, resp. akým spôsobom tento čas by trávil. V začiatkoch by chcela byť prítomná, aby maloletá sa adaptovala. Táto navštevuje materskú školu od septembra 2017. Je tam v dopoludňajších hodinách, na obed ju matka berie domov, uloží ju spať. S dcérou má poobede program taký, že táto spáva do pol štvrtej, potom sa naje, oblečie a idú niekam na návštevu alebo majú iný program. Večer ju už okolo štvrť na sedem kúpe a chystá na spánok. Cez víkend chodieval spať okolo ôsmej hodiny. Kolízny opatrovník vo vzťahu k úprave styku uviedol, že sa javí dosť v minimálnom rozsahu upravovať styk každý druhý víkend v mesiaci na 3 hodiny, optimálnejšie by bolo vzhľadom k tomu, že dcéra s otcom sa stretávala pravidelne, aby styk bol upravený 2-krát do týždňa v stredu alebo v nedeľu.

9. Zo správy Mesta Č. súd zistil, že matka býva v rodičovskom dome. Jej otec pracuje ako živnostník, matka je zamestnaná v štátnej správe. V spoločnej domácnosti žije so starším bratom O., ktorý je samostatne zárobkovo činný a mladším bratom W., ktorý navštevuje strednú školu. V starostlivosti má maloletú dcéru, ktorá navštevuje materskú školu. Je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a je zamestnaná na dohodu v F. Y. B. B., Š.. Nevlastní žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok. Otec býva v spoločnej domácnosti s otcom v rodinnom dome, ktorého vlastníkom je jeho otec P. Ž.. Je zamestnaný ako právnická osoba vo firme R., S..X..F. Č.. Vyživovaciu povinnosť má len vo vzťahu k maloletej E.. Bytové podmienky sú u neho vhodné. Ekonomické pomery v norme. Nemá záznam v registri trestov. Vlastní osobný automobil a motorku. Iný hnutelný a nehnuteľný majetok nemá.

10. Zo správy o prešetrení pomerov zo strany kolízneho opatrovníka súd opätovne mal preukázané, že matka býva s maloletou v rodinnom dome svojich rodičov. Má k dispozícii bytovú jednotku, dieťa má vlastnú izbu. V dome bývajú rodičia matky a dvaja bratia. Matka pracuje ako pomocná účtovníčka vo firme B. B. s príjmom 700,- € mesačne + poberá rodinné prídavky a výživné na maloleté dieťa 100,- €. Otec opustil domácnosť asi pred dvoma rokmi. S maloletou sa stretáva sporadicky. Od januára 2018 sa stretáva s dcérou menej. Podľa vyjadrenia matky je nezodpovedný, nedokáže sa postarať o dieťa celý deň, požíva alkoholické nápoje, pohybuje sa v spoločnosti ľudí s pochybnou povestou. Na otca sú podané trestné oznámenia a dlhuje finančné prostriedky. Maloletá E. navštevuje materskú školu na pol dňa, matka má zvýšené výdavky spojené s jej ekzémom. Otec pravidelne prispieva na výživu maloletej a platí poplatky v materskej škole. Nad rámec výživného prispieva podľa potrieb maloletej.

Býva v rodinnom dome na A. u svojho otca. Matka mu bráni v stretávaní sa s dcérou, s ktorou má vytvorený dobrý citový vzťah a chcel by sa s ňou stretávať čo najčastejšie.

11. Otec v konaní predložil príjmový pokladničný doklad o zaplatení poplatku za materskú školu 8.2.2018 v sume 60,- €, 10.1.2018 v sume 20,- €, 5.12.2017 v sume 20,- €, 8.11.2017 v sume 20,- €, 4.10.2017 v sume 20,- €. Ďalej potvrdenie o vklade v hotovosti v peňažnom ústave VÚB, a.s. 26.1.2018 vo výške 100,- € titulom výživného, 22.12.2017 vo výške 100,- € titulom výživného, 27.11.2017 vo výške 100,- €, 27.10.2017 vo výške 120,- €, 19.9.2017 vo výške 170,- €, fotokópie pokladničných blokov o vykonaní nákupu pre maloletú z Tesco 10.8.2017 celkom 28,51 €, COOP Jednota 8.8.2017 celkovo 28,46 €, H & M Žilina 6.8.2017 v hodnote 81,94 €, H & M Žilina 9.12.2017 v hodnote 70,94 €. Matka predložila pokladničný doklad o úhrade nákladov v materskej škole 11.9.2017 vo výške 42,38 €.

12. Z potvrdenia o príjme matky F. Y. B. Č. mal súd preukázané, že matka poberá čistý mesačný zárobok vo výške 811,28 €.

13. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine - rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloleťým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloleťým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvođe.

14. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine - ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloleťým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloleťým dieťaťom v rozhodnutí o rozvođe; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

15. Vykonaným dokazovaním vo vzťahu k návrhu otca o úpravu styku mal súd preukázané, že rodičia medzi sebou nedokážu sa dohodnúť z dôvodu vzniknutých konfliktov, ktoré vznikli medzi otcom maloletej E. a otcom matky maloletej E. vyvrcholiac v domácnosti, kde matka s maloletou býva. Od januára 2018 otec nestretáva sa s maloletou dcérou, pretože matka mu neumožňuje vzhľadom na vzniknutú situáciu stretnúť sa s dcérou, pretože doposiaľ styk sa realizoval v jej domácnosti, ktorú otec pravidelne dá sa povedať dennodenne navštevoval a s maloletou dcérou sa stretával. Matka nepoprela tú skutočnosť, že by otec nemal dobrý vzťah so svojou dcérou. Dôvodom, pre ktorý mu odmieta stretnúť sa s ním je tá skutočnosť, že si nevie predstaviť priebeh stretávania sa mimo domácnosti maloletej E., pretože doposiaľ otec netrúvil s dcérou samostatne čas k tomu, aby mu bol zrejmý jej denný režim. V konečnom dôsledku maloletá navštevuje pol dňa materskú školu v pracovnom týždni, pričom na obed matka ju vyzdvihne a uloží doma spať. Vstáva okolo 15.30 hod., kedy súd mal za to, že je možné, aby otec s maloletou sa stretával. Styk upravil každú párnú stredu v mesiaci v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každú nepárnu sobotu v mesiaci v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod. tak, že prvé tri mesiace styk bude realizovaný v prítomnosti matky z dôvodu adaptovania maloletej na vzniknutú situáciu v rámci rodičovských vzťahov, ktoré medzi jej rodičmi v súčasnom období nie sú harmonické. Doba troch mesiacov je akousi prípravou aj maloletej E. na trávenie času v prítomnosti svojho otca, ktorý si musí uvedomiť nielen tú skutočnosť, že s dcérou sa má právo stretávať, ale aj jeho povinnosť niesť zodpovednosť za čas, ktorý by mal s dcérou tráviť bez prítomnosti matky, to znamená poznať jej návyky, potreby, ktoré dieťaťu s prihliadnutím na jeho vek vznikajú, najmä počas doby, po ktorú bude mať oprávnenie s dcérou sa stretávať. Vyžaduje sa k tomu aj komunikácia s matkou, ktorá je nevyhnutná k začleneniu maloletej E. do nových situácií, ktoré budú vznikať v prípade upraveného styku s otcom. Otec nie je osobou v živote maloletej, na ktorú by ona si mala vytvárať nový vzťah. Tieto skutočnosti nepoprela ani matka a pokiaľ otec má záujem, aby stretávanie prebiehalo harmonickým spôsobom, musí vyvinúť maximálnu snahu k tomu, aby s dcérou dokázal tráviť čas aj bez prítomnosti matky. S prihliadnutím na preukázané skutočnosti v danej veci súd mal za to, že takto upravený styk bude dostatočným v danom štádiu vývoja maloletej E..

16. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine - dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleťé dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine - pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine - plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine - obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine - pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

21. Vo vzťahu k návrhu matky na zvýšenie výživného, ktoré bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 11P/16/2017 zo dňa 24.4.2017 vo výške 100,- € mesačne súd mal za to, že od posledného rozhodnutia nastala zmena pomerov v tom smere, že maloletá navštevuje materskú školu, za ktorú matka uhrádza poplatok 20,- €, stravné 22,38 €. Matka proklamovala, že maloletá má problémy s kožným ekzémom, v dôsledku čoho jej zakupuje krémy v hodnote 20,- € až 30,- €. Túto skutočnosť nedokladovala žiadnou lekárskou správou. Súd zmenu pomerov videl v tom, že rodičia maloletej E. v dôsledku nezhôd prestali spolu komunikovať, preto sa javí otáznne, či otec by napriek tejto skutočnosti prispieval na výživu maloletej E. nad rámec stanoveného výživného 100,- mesačne, ktoré bolo určené v zmysle dohody uzatvorenej medzi rodičmi. Aj keď otec verbálne sa zaviazal, že bude uhrádzať náklady na materskú školu u maloletej a bude jej zakupovať veci, ktoré maloletá pre svoj vývoj bude potrebovať, javí sa ako otáznne za tejto situácie, kedy rodičia medzi sebou nekomunikujú, či naďalej sa bude podieľať na úhrade vzniknutých nákladov. Súd preto bral do úvahy zistený skutkový stav a vychádzajúc z toho, že suma 100,- mesačne ako bolo dohodnuté medzi rodičmi v čase tohto rozhodnutia nie je postačujúca s prihliadnutím na tú skutočnosť, že otec je zamestnaný, resp. ako sám uviedol, má príjem z právnickej spoločnosti R., W..S.. napriek tomu, že nepodal daňové priznanie, za čo bol sankcionovaný, nebolo možné ustáliť jeho výšku príjmov, vychádzajúc z jeho verifikovaného príjmu 1.000,- € mesačne, ktoré uviedol v konaní 11P/16/2017 a nevlastní hnutelný majetok, iba hnutelné veci väčšej hodnoty ako sám uviedol, osobné motorové vozidlo zn. Mercedes G, rok výroby 1991 a dve motorky Yamaha, rok výroby 2012, má finančné prostriedky k tomu, aby výživné mohol platiť vo zvýšenej miere. Súd stanovil výšku výživného 180,- € mesačne od 24.1.2018, teda od podania návrhu na zvýšenie výživného zo strany matky. Súd vychádzajúc aj z príjmov matky pozostávajúceho z mzdy, ktorú poberá v F. Y. B. ako pomocná účtovníčka cca 800,- € + rodinné prídavky na maloletú a výživné, tieto skutočnosti sa odzrkadlili aj v stanovenej výške výživného vo vzťahu k maloletej E. prihliadnúc na jej vek a odôvodnené potreby, ktoré maloleté dieťa v tomto veku má. Teda náklady na škôlku, oblečenie a prípadné aj zdravotné problémy, ktoré súd nevyklučuje, že spôsobujú zvýšené náklady matke, s ktorou maloletá žije v spoločnej domácnosti. Obaja rodičia maloletej žijú so svojimi rodičmi v ich rodinných domoch a podľa vyjadrení prispievajú aj na domácnosť. Otec nepravidelne sumou 170,- € mesačne. Matka podľa vyjadrenia v konaní 11P/16/2017 prispievala na domácnosť podľa možností 200,- € alebo 300,- €. Nedoplatok na výživnom za dobu od 24.1.2018 do 12.3.2018 súd vypočítal otcovi za jeden mesiac vo výške 80,- € a zaviazal ho splácať v 20-eurových mesačných splátkach, pričom zohľadnil tú skutočnosť, že ešte v januári 2018 uhradil náklady na škôlku maloletej, čo pokryje nedoplatok za dni presahujúce jeden mesiac, za ktorý nedoplatok bol otcovi vyčíslený.

22. O trovách konania súd rozhodol v súlade so zákonným ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.