

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 2PPOm/2/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717205358  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2018:2717205358.2

## Uznesenie

Okresný súd Skalica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: matka G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. R. XX, XXX XX G., zast.: JUDr. Robert Goral, Pionierov 16, 048 01 Rožňava, otec I. R., T. XX.XX.XXXX, H. XXX XX D. XXX, zast.: JUDr. Ján Pekar, advokát, AK so sídlom Potočná č. 191/39, Skalica o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 C.m.p., takto

### rozhodol:

I. Súd p r i p ú ť a zmenu návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto:

„Súd dočasne zveruje maloletého G. R., T. XX.XX.XXXX, bydliskom na adrese C. R. XX, XXX XX G. do osobnej starostlivosti matky G. R., M. C., T. XX.XX.XXXX, bydliskom tamtiež.

Otec je oprávnený stýkať sa s mal. G. každý párný týždeň od piatka od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a každý utorok a štvrtok od 15:00 hod do 18:00 hod. s tým, že matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi odovzdať v mieste svojho faktického bydliska a otec je povinný maloletého vrátiť matke v stanovenom čase na tom istom mieste.

Súd nariaďuje otcovi mal. G. povinnosť platiť výživné na mal. G. každý mesiac vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky maloletého dieťaťa.“

II. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.11.2017 domáhala vydania neodkladného opatrenia, aby súd dočasne zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky, pričom matka umožní styk otcovi podľa predchádzajúcej vzájomnej dohody najmenej v rozsahu každý sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. bez prítomnosti matky s tým, že otec si maloletého prevezme a odovzdá v mieste kde má matka zabezpečené bývanie. Vo svojom návrhu uviedla, že je konateľkou a jedinou spoločníčkou spol. upratovací servis S. A., G..M..B., pričom okrem hlavného predmetu podnikania (čistiace a upratovacie služby) spoločnosť má prevádzku predajne obuvi Š. T. v budove zábavno - obchodného centra MAX v Skalici. Pracovnou náplňou matky dieťaťa je vedenie spoločnosti (komplexná administratívna činnosť), nie výkon predaja tovaru (obuvi) konečnému spotrebiteľovi. Na ten účel spoločnosť zamestná dve predavačky. Ďalej uviedla, že v sobotu 18.11.2017 v čase cca o 06:00 hod. otec dieťaťa fyzicky napadol matku dieťaťa v dome, a to tak, že pri hádke, ktoré boli medzi nimi časté, ju sotil do krbu. Tento skutok matka ohlásila na polícii a kvôli pretrvávajúcim bolestiam sa podrobila vyšetreniu v zdravotníckom zariadení. Ďalej uviedla, že v sobotu 18.11.2017 v čase o cca 15:30 hod.

matka mal. dieťaťa chcela vojsť do domu, kde býva otec s dieťaťom, pozrieť sa na mal. dieťa a prevziať si korešpondenciu a papiere potrebné pre svoju prácu, pričom si kľúčom nevedela otvoriť dvere, otec nechal v zámku kľúče, ktorý tam nechal úmyselne. Otec jej otvoril až po niekoľkonásobnom zvonení a búchaní na vchodové dvere, pričom jej bránil v priblížení sa k maloletému dieťaťu, pričom súčasne bola pri tom aj matka otca dieťaťa. Matka privolala policajtov, títo sa dostavili, snažili sa dohovoriť otcovi dieťaťa, on to nerešpektoval a naopak uviedol, že ho matka mala fyzicky napadnúť. V sobotu o 23:00 hod. sa matka dieťaťa vracala z práce domov, no opätovne sa nemohla dostať do domu, nakoľko v zámku vchodových dverí z vnútornej strany bol úmyselne ponechaný kľúč. Na klopanie a zvonenie nikto nereagoval. Z toho dôvodu matka privolala políciu a až na pokyn policajta sa otvorili dvere, pričom doma nebol otec dieťaťa ale starý otec mal. dieťaťa. Ak by tam neboli policajti, nepustili by ju dnu, on si chcela len vziať veci na prezlečenie a pozrieť sa na maloletého a odmerať mu teplotu. Napriek prítomnosti policajtov otec dieťaťa nedovolil matke nič z uvedeného, veci jej doniesol von policajt a nemohla maloletému dieťaťu ani odmerať teplotu, napriek tomu, že nástojila na tom, nakoľko mal sople a začíal kašľať. Matka maloletého bola nútená prespať v hoteli. V nedeľu 19.11.2017 otec dieťaťa opätovne odoprel matke dieťaťa vstup do domu a vymenil zámku vchodových dverí a týmto natrvalo znemožnil matke vstup do domu a aj k maloletému. Matka dieťaťa nespochybňuje lásku otca dieťaťa k maloletému a jeho starostlivosť o neho, maloletého však používa ako nástroj na ublíženie Matky dieťaťa, čo je bez ohľadu na dôvod rozvratu medzi nimi, neakceptovateľné vzhľadom na zdravý vývin maloletého dieťaťa. Otec robí matke prieky a bráni jej v styku s jej dieťaťom, pričom jeho konanie je silno nedobromyseľné (výmena zámku, vymyslené fyzické napadnutie). Ďalej uviedla, že je milujúcou matkou, kvôli starostlivosti o maloleté dieťa sa aj do pracovného procesu vracala postupne po dovŕšení jedného roka života, pričom naplno sa svojej práci začala venovať až po umiestnení maloletého do jasličiek. Navyše sa práci venovala doma, kde mala na to vytvorené podmienky. Dieťa tieto dni nemôže prijímať nenahraditeľnú prítomnosť milujúcej matky u dieťaťa v tak zraniteľnom veku, kedy si dieťa ešte len vytvára návyky a oboznamuje sa so svetom cez svoje najbližšie okolie, cez okruh ľudí, s ktorými trávi čas a ktorí sa mu venujú pri starostlivosti o neho a pri každodenných jeho aktivitách. Nedobrovoľné vylúčenie matky dieťaťa, navyše milujúcej matky, ktorá sa o svoje dieťa doteraz náležite starala a jeho potreby a záujmy uprednostňovala pred svojimi je zásadným zásahom do jeho výchovy a vývoja. Taktiež poukázala na to, že zákaz styku rodiča s maloletým dieťaťom je vážnym zásahom do jeho rodičovských práv a jeho následkom môže byť vzájomné odcudzenie sa a pretrhnutie väzieb medzi rodičom a dieťaťom, ktorých obnovenie môže byť sťažené v závislosti od dĺžky a intenzity tohto protiprávneho konania. Otec strhol na seba právomoc rozhodovania o ďalšej výchove a vývine dieťaťa a tým, že otec dieťaťa odopiera matke dieťaťa styk so svojim dieťaťom dochádza k ohrozeniu alebo narušeniu priaznivého vývoja maloletého, keď je mu odopieraný najprirodzenejší vzťah, a to vzťah s jeho matkou a teda do popredia sa nedostáva záujem dieťaťa, ale osobný záujem rodiča, je splnená podmienka odôvodnenej potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov.

2. Súd dňa 24.11.2018 uznesením 2PPOm/2/2017 - 28 rozhodol o tom, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá, ponecháva maloletého G. v starostlivosti otca, nariadil matke platiť výživné na mal. G. každý mesiac vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa a určil styk matke na každý párny týždeň od piatka od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a každý utorok a štvrtok od 15:00 hod do 18:00 hod. s tým, že otec je povinný maloletého na styk s matkou riadne pripraviť a matke odovzdať v mieste svojho bydliska a matka je povinná maloletého vrátiť otcovi v stanovenom čase na tom istom mieste a o trovách súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Rozhodnutie bolo vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

3. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie matka prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu. Namietala, že súd vo veci rozhodol zmätočne, rozporuplne, keď návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia o zverení dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti dňa 23.11.2017 pod sp. zn. 2P/44/2017 zamietol. Následný deň o návrhu matky dieťaťa rozhodol napadnutým uznesením tak, že návrh zamietol, tzn. návrh, ktorý podala matka zamietol, no súčasne vo výroku uviedol, že ponecháva maloleté dieťa v starostlivosti otca. Je zrejmé, že senát 2PPOm nevedel o rozhodnutí senátu 2P. Súd rozhodol v rozpore s princípom právnej istoty, keď súčasne rozhodol tak, že maloletého otcovi nezveruje a tiež, že aj zveruje. K dôvodom uvedeným v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otcom uviedla, že skutočnosť ním uvádzaná sa nezakladajú na pravde, ide o zveličené, resp. vymyslené skutočnosti s cieľom poškodiť matku. Nie je pravdou, že by matka dieťaťa bola závislá na požívaní alkoholu, resp. nadmerne ho užívala. Naopak, matka dieťaťa požíva alkohol veľmi striedmo, veľmi občasne, pričom výlučne len tzv. ľahké vína a žiadny tvrdý alkohol. Pokiaľ niektorý z rodičov užíva nadmerne alkohol, tak je to otec dieťaťa, ktorý za

týmto účelom trávi so svojim susedom veľa času. Pokiaľ otec predložil k návrhu rukou písané listy od matky, tieto boli napísané v dôsledku nezhôd medzi manželmi a keďže matka bola otcom považovaná za neschopnú, vyzvala otca, nech on ide s maloletým k detskej lekárke, kam dovtedy chodila s maloletým výlučne matka. Tieto listy v žiadnom prípade nemôžu preukazovať negatívny vzťah matky k synovi. Matka sa od maloletého nikdy nevzdialila na dlhšiu dobu, okrem jediného víkendu v mesiaci september 2017, kedy absolvovala wellness pobyt, aj to však na výzvu otca maloletého. Otcom dieťaťa uvádzaná skutočnosť o psychologickej pomoci matke pre problémy spojené s požívaním alkoholu, nie je pravdivá. Ním uvádzaná psychologická pomoc bola určená obom manželom spoločne ako manželská poradňa. Toho času v čase začatého konania o rozvod, je akákoľvek návšteva psychologičky z tohto dôvodu neaktuálna a nepotrebná.

Súd v napadnutom rozhodnutí nesledoval záujem maloletého, keď ho spája s materiálnym svetom. V rozpore so zákonom o rodine súd nekladol dominantný dôraz na citovú väzbu maloletého k obom rodičom, teda najmä k matke, ktorá bola v čase podania návrhu otcom vylúčená zo života maloletého, neprichádzal s ňou do žiadneho kontaktu a rozhodnutie nesprávne postavil na materiálnom svete dieťaťa, ktorý nijako neskúmal z hľadiska či toto jemu dôverné prostredie, v ktorom prichádzal do styku pravidelne s oboma rodičmi, teraz bez prítomnosti matky v tomto prostredí naopak nevlýva, resp. nemôže vplývať na neho negatívne. Matka už má na základe nájomnej zmluvy prenajatý 2-izbový byt v Skalici a v ňom vytvorené vhodné podmienky pre výchovu syna. Teda to, čo súd vyhodnotil ako prekážku zverenia dieťaťa do starostlivosti matky už pominulo. Navyše do tohto prenajatého bytu matka presťahovala detskú posteľ, koberec, kreslo z detskej izby z domu vo D., kde predtým bývali spoločne s otcom dieťaťa, čím maloletému dôverne cez známe predmety vytvára pocit spokojnosti, istoty a domova. Súd neprihliadol na citovú väzbu dieťaťa a rozhodoval podľa kvality výchovného prostredia, ktoré môžu maloletému poskytnúť jeho rodičia, tak konal v rozpore s ust. § 24 ods. 4 Zákona o rodine. Matka dieťaťa nebola a nie je vylúčená z výkonu svojich rodičovských práv a povinností, nebol daný dôvod, aby súd napadnutým rozhodnutím rozhodol tak, že jej v rozpore s § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine bráni v sústavnej a dôslednej starostlivosti o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého. Od času podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa pomery medzi rodičmi vyvinuli tak, že sa dohodli do času právoplatného usporiadania ich pomerov k maloletému po rozvode na striedavej starostlivosti v týždenných cykloch od pondelka do pondelka. Tento týždeň mala mať v starostlivosti maloletého matka. Po doručení týmto odvolaním napadnutého rozhodnutia otcovi dieťaťa sa však dohoda rodičov o striedavej starostlivosti zo strany otca nedodrжала, keď otec dňa 30.11.2017 vybral bez vedomia matky dieťaťa maloletého z jasličiek a odmietol jej ho vydať. Stalo sa tak napriek tomu, že dňa 30.11.2017 vo štvrtok ho podľa odvolaním napadnutého rozhodnutia, ktoré je vykonateľné, mala mať v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. matka. Otec dieťaťa teda nerešpektuje ani toto vykonateľné rozhodnutie súdu, keď matke dieťaťa oznámil, že sa s maloletým môže stretnúť len pod jeho dohľadom. Preto bol podaný návrh na výkon rozhodnutia. Vzhľadom na to, že napadnuté rozhodnutie, nerešpektuje skutočné záujmy maloletého, kladie dôraz na stabilitu budúceho výchovného prostredia, pričom už ani tento dôvod rozhodnutia neobstojí, otec sa javí ako rodič, ktorý sa nechce dohadovať na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom a dokonca nedobromyseľne a účelovo, a to aj napriek vykonateľnosti súdneho rozhodnutia, svojvoľne bráni matke dieťaťa vo výkone jej zákonných rodičovských práv. Navrhla, aby odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie a rozhodol tak, že súd zveruje maloletého G. R. do osobnej starostlivosti matky.

4. K predmetnému odvolaniu sa vyjadril otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu s tým, že navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil. S odvolaním matky nesúhlasí, má za to, že uznesenie napadnuté odvolaním, je v celom rozsahu správne a adekvátne reaguje na vzniknutú situáciu a potrebu dočasne upraviť práva a povinnosti rodičov k mal. G.. Súd správne reagoval na potrebu usporiadať vzťahy medzi rodičmi a nie je pravdivé tvrdenie matky, že súd v tomto konaní nevedel o rozhodnutí senátu 2P/44/2017, keďže obe rozhodnutia boli vydané rovnakou sudkyňou. Má za to, že súd sa i z konania sp. zn. 2P/44/2017 dozvedel o potrebe upraviť vzťahy medzi rodičmi. Súd svoje rozhodnutie riadne a logicky odôvodnil v bodoch 18. a 19., s ktorým odôvodnením jednoznačne súhlasí. Pokiaľ matka interpretuje povahu listov, ktoré boli priložené k návrhu, on nimi nepreukazoval negatívny vzťah matky k dieťaťu, len uviedol, že tieto listy považoval za listy na rozlúčku. Má za to, že preukazujú psychickú labilitu matky a jej sklony utekať od problémov. Vzhľadom na to, že odvolanie matky je v tejto časti vo veľkej miere skôr reakciou na jeho návrh v konaní 2P/44/2017, pripája tento na informáciu k odvolaniu. Trvá na tom, že matka potrebuje psychologickú pomoc, jej správanie je nepredvídateľné. Nikdy nevie ako zareaguje, jej správanie predstavuje značnú psychickú záťaž aj pre neho aj pre ich maloletého syna. Dôvodne si myslí, že jednou z príčin správania je nadmerné požívanie alkoholických

nápojov. V napadnutom uznesení bolo rozhodnuté o rozsahu styku matky s maloletým. Táto uvedený rozsah nedodržiava, resp. si ho prispôsobuje podľa vlastných potrieb. V piatok 15.12.2017 si mala matka G. vyzdvihnúť o 17.00 hod. Až na jeho dopyt, či si matka príde pre syna, táto o 16.31 hod. uviedla, že pre chorobu nepríde. Ďalej uviedla, že možno príde, ale až v sobotu. V ten istý deň však mu napísala po G. nepríde ani v sobotu z dôvodu choroby. Vzhľadom k tejto skutočnosti počas víkendu od 15.12.2017 do 17.12.2017, keď si predtým naplánoval víkend mimo svojej domácnosti, musel na poslednú chvíľu požiadať svoju matku, aby prišla sa postarať o mal. G.. V sobotu 16.12.2017 zistil, že má neprijateľné hovory od matky a keď sa s ňou telefonicky skontaktoval, táto mu uviedla, že stojí pred dverami ich domu vo D. a dožadovала sa okamžitého vydania G.. Na vysvetlenie situácie uviedla to, že to, že bola chorá neznamena, že on si môže ísť lyžovať. Týmto potvrdzuje, že sa o malého nevie postarať, nechal ho doma, stará sa o neho svokra. Nevyhovел ako rodič a naviac odmietol jej vydať syna, čo nahlasuje na úrad a oznamuje súdu.

Pokiaľ matka namieta, že súd v napadnutom rozhodnutí spája záujem mal. G. s materiálnym svetom, má za to, že súd len poukazuje na to, že pre mal. G. je súčasné bydlisko známym prostredím, ktoré mu dodáva pocit stability a bezpečia. Keď si matka odsťahovala určitú časť zariadenia z izby maloletého na druhý deň dokúpil všetko potrebné vybavenie vrátane detskej postielky, tak, aby maloletému nič nechýbalo. To, že v domácnosti matky sa v súčasnosti nachádza pôvodná detská postieľka mu matka iba približuje jeho domáce prostredie, avšak stále pôjde o cudziu domácnosť, na ktorú si mal. G. musí postupne zvykať. Súd sa vo svojom rozhodnutí ku kvalite výchovného prostredia žiadnym spôsobom nevyjadroval. Matka si nesprávne interpretuje aj obsah neodkladného opatrenia v časti, ktorou sa jej zabezpečuje rozsah stretávania sa s maloletým, kde súd exaktne vymedzil oprávnenie oboch rodičov stretávať sa s mal. G. a každý rodič má súdom stanovené právo stretávať sa s ním a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Súd teda jednoznačne prihliadol na citovú väzbu mal. G. k oboj rodičom. Poukázal aj na to, že matka G. v jeho dojčenskom veku odmietla dojčiť z dôvodu, že sa jej nechcelo k synovi vstávať. K synovi vstával on a krmil ho. V období od augusta 2016 do januára 2017 čerpal materskú dovolenku on. Je teda nepochybné, že aj on sa od útleho veku o maloletého riadne staral a zapájal do jeho starostlivosti. Nezodpovedá teda skutočnosti, že matka je pri dieťati útleho veku dominantnejším rodičom. Napadnuté uznesenie považuje za správne, rešpektuje ho a preto sa proti uzneseniu, ktoré bolo vydané v konaní 2P/44/2017 neodvolal.

Nie je pravdou, že maloletému a matke neumožňuje stretávanie sa a styk ako je rozhodnuté súdom. Matka však 30.11.2017 prišla s hodinovým meškaním a keďže maloletý sa k nej staval odmietavo, začal sa metať a neprejavoval záujem s ňou ísť, sa nahnevala a odišla preč bez dieťaťa. Matka si teda maloletého neprevzala z vlastnej vôle.

Záverom uviedol, že v decembri 2017 bol s maloletým u jeho detskej lekárky MUDr. Dušany Bartošovičovej, kde zistil, že matka odmietla vykonať niektoré očkovania u maloletého a s lekárkou sa dohodol, že v novom roku chýbajúce očkovania budú dodatočne u maloletého uskutočnené. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v plnom rozsahu potvrdil.

Otec následne toto vyjadrenie doplnil v podaní zo dňa 25.01.2018, v ktorom poukázal na nedisciplinovanosť matky pri stretávaní sa s maloletým, jej nezodpovedný prístup k maloletému, pokiaľ si ho zoberie k sebe, jej neschopnosť sa o neho riadne postarať, jej neistotu vo vzťahu k výchove a starostlivosti o maloletého, k čomu pripojil prehľad hovorov s matkou, fotografie, lekársku správu. Vyjadril názor, že má podozrenie, že matka maloletému psychicky a fyzicky ubližuje, z dôvodu, že ho nedokáže zvládnuť. Navrhol, aby súd vo veci ustanovil znalca za účelom vyšetrenia duševného stavu matky. Tiež namietal, že všetky podania v danej veci boli podané za matku JUDr. Robertom Goralom, ktorý však nepredložil súdu riadnu plnú moc na zastupovanie matky v tomto konaní a preto jeho úkony sú pre toto konanie nepoužiteľné.

Dal na zváženie odvolaciemu súdu postupom podľa § 334 CSP napadnuté uznesenie zrušiť a vzhľadom na uvedené nové okolnosti vydať nové neodkladné opatrenie reagujúce na aktuálny stav, ponechaním maloletého v starostlivosti otca, určením výživného pre matku a úpravou styku matky s maloletým v navrhnutom čase každú párnú sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každú párnú nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každú utorok a štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. vždy za prítomnosti otca.

5. Krajský súd v Trnave svojím uznesením sp. zn. 24CoP/7/2018 - 133 zo dňa 07.02.2018 rozhodol, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I., ktorým súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a v závislom výroku VI. o nároku na náhradu trov konania ruší a vec mu vracia na ďalšie a nové rozhodnutie a vo výrokoch II., III., IV. a V. napadnuté uznesenie ruší. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.02.2018. Svoje rozhodnutie odôvodnil odvolací súd tým, že vo výroku I. neboli splnené procesné podmienky, keďže mal. G. nebol v konaní zastúpený kolíznym

opatrovníkom, čím mu bola odňatá možnosť konať pred súdom, v časti napadnutého uznesenia vo výrokoch II - V, ide o rozhodnutie súdu bez návrhu, kde súd nevydal uznesenie o začatí konania. Ďalej krajský súd tunajšiemu súdu uložil ustanoviť maloletému kolízneho opatrovníka, nakoľko nejde o prípad neodkladného opatrenia vo veciach ochrany maloletého podľa § 365 C.m.p. a vychádzajúci z dostupných podkladov a osvedčených skutočností, prípadne vyzvať opatrovníka, aby sa k veci vyjadril, v prípade potreby doplniť v skrátených lehotách dokazovanie aj inak napr. vyžiadanim správ od polície, lekára a pod. a po doplnení informácií o relevantných skutočnostiach aj s prihliadnutím k písomným vyjadreniam účastníkom následne posúdi, či tu je alebo nie je potreba nariadenia neodkladného opatrenia v záujme ochrany práv maloletého, ak áno akého neodkladného opatrenia, pričom súd nie je viazaný návrhmi účastníkov.

6. Podľa § 28 zákona č. 161/2015 Z. z., navrhovateľ môže počas konania so súhlasom súdu meniť návrh na začatie konania. Zmenený návrh doručí súd ostatným účastníkom do vlastných rúk, ak neboli prítomní na pojednávaní, na ktorom došlo k zmene. Zmenu návrhu súd nepripustí, ak by výsledky konania nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu. Po vydaní uznesenia, ktorým súd zmenu návrhu nepripustil, pokračuje v konaní o pôvodnom návrhu.

7. Navrhovateľka prostredníctvom svojho zástupcu podala dňa 28.02.2018 súdu doplnenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, kde navrhla, aby súd vydal neodkladné opatrenie v znení tak ako súd pripustil vo výroku I. tohto uznesenia.

8. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka pripojila Zmluvu o poskytovaní služieb a úhrade za poskytované služby v zariadení Opatera deti Žirafa, Skalica, záznam o podaní vysvetlenia OOPZ Skalica zo dňa 18.11.2017, fotografiu izby, faktúru z hotela, správu z urgentného príjmu zo dňa 18.11.2017, potvrdenie o podaní oznámenia zo dňa 19.11.2017, úradnými záznamami UPSVaR Senica, pracovisko Skalica, nájomnou zmluvou. Súd následne na základe odporúčaní krajského súdu ustanovil maloletému kolízneho opatrovníka a súčasne, aby súdu podal správu, zadovážil správy z OOPZ Skalica, správu od MUDr. Dušany Bartošovičovej, správu od Mgr. Kyselícovej, správu od Obvodného úradu Skalica. Správu od MUDr. Bartošoviča. Z doložených listinných dôkazov a vyjadrení súd zistil nasledovné:

9. Zo Záznamu o podaní vysvetlenia podľa § 60 ods. 2 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch Obvodného oddelenia PZ Skalica zo dňa 18.11.2017 sú zistil, že dňa 18.11.2017 o 17:25 podala vysvetlenie matka maloletého k priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) z č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, kde uviedla skutočnosti, ktoré popisuje v návrhu, pričom toto doplnila, že prišla domov dňa 18.11.2017 o 15:30 z práce, išla sa napiť vody, pokladala pohár, tento sa jej zošmykol z riadu a spadol do drezu, pričom žiadny pohár úmyselne nehádzala. Maloletému následne ponúkla kúsok pizze a išla si zobrať nejaké listiny, následne sa vrátila pre ďalšie a pri odchode sa chcela pristaviť u syna, nakoľko sa ponáhľala späť do práce do ZOC MAX Skalica. Toto jej otec znemožnil. Manžela nenapadla.

10. Z priloženej fotografie na čl. 14 súd zistil, že matka odfotila svoju izbu u rodičov matky, kde je umiestnená detská postieľka spolu s bielizníkom na šaty maloletému.

11. Z faktúry č. 367/2017 mal súd preukázané, že matka dňa 18.11.2017 prespala v Hoteli San v Holíči jednu noc.

12. Zo správy z Urgentného príjmu amb. Fakultnej nemocnice s poliklinikou Skalica, a.s. zo dňa 18.11.2017 o 22:10 súd zistil, že pacientka (navrhovateľka) ráno bola fyzicky napadnutá manželom, náraz zadnej strany hrudníka, t.č. ide z práce pre pretrvávajúce bolesti zadnej strany hrudníka. Pacientka bola pri vedomí, orientovaná, chodiaca, dýchanie v norme, palpačné bolesti v obl. Paravertebrálne vpravo obl. Th 5-8, lokálne bola odporúčená matky 3-5x denne. Kontrola v prípade potreby.

13. Z úradného záznamu zo dňa 20.11.2017 Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica mal súd preukázané, že sa tam dňa 20.11.2017 o 12:10 do 14:15 dostavila navrhovateľka nakoľko manžel podal návrh na rozvod manželstva, ona s tým súhlasí. Ďalej uviedla, že maloletý je v starostlivosti otca, matka nie je v kontakte. Skutočnosti popísala tak ako uviedla v návrhu s tým, že v sobotu ráno manžel napadol matku tak, že ju sťahol z postele za nohy a v obývačke ju hodil o krb. Matka

to oznámila na polícii a bola aj na pohotovosti. Uviedla, že so starostlivosťou o maloletého pomáhala matke matka otca maloletého, nakoľko táto potrebovala chodiť do práce a otec tiež chodí do práce. V práci býva niekedy aj do 18:00 hod. s mal. trávi málo času, otec sa mu venuje nedostatočne. Otec mal. povedal matke maloletého, že sa môže vidieť s maloletým len v sprievode svojich rodičov. Otec mal. ju obviňuje z toho, že je alkoholička a psychopatka. Matka však uviedla, že problém s alkoholom nemá, aj privolanej hliadke vykonala dychovú skúšku s nulovým výsledkom. Priznala však, že hodila o zem otcovi maloletého telefón, nakoľko sa domievala, že otec niekoho má.

14. Z úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica zo dňa 23.11.2017 súd zistil, že sa dostavila o 07:40 matka maloletého, kde uviedla, že sa dňa 20.11.2017 stretla s maloletým a manželom v Maxe. Styk prebiehal tak, že maloletý bol na vláčiku, matka ho chcela objasť, ale otec ho zobral na ruku, išiel ho obliecť a chcel s ním odísť. Starý otec z otcovej strany začal do matky trkať, odsúvať ju od maloletého. S maloletým vyšli von a posadili ho do auta a matku k nemu nechceli pustiť. Následne bola privolaná polícia, pričom matka si vybrala maloletého z auta a poláskala sa s ním a následne s ním strávila chvíľu v Maxe. Následne s ním išla domov do D., kde ho okúpala a uložila spať. Matka ďalej uviedla, že otec maloletého vrhol do izby a maloletého zobudil. Potom sa ešte trochu hrali a následne odišla, aby predišla ďalším konfliktom. Nasledujúci deň sa matka chcela s maloletým opäť stretnúť, na to jej otec mal. povedal, že už ho neuvidí, lebo maloletému spôsobuje len stres.

15. Z úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica zo dňa 24.11.2017 súd zistil, že sa dostavila navrhovateľka o 07:41, pričom uviedla, že sa chcela dňa 23.11.2017 stretnúť so svojim synom, pričom jej otec poslal SMS, že išli na predĺžený víkend do Tatier, o čom nie je presvedčená, že by bola pravda. Nemá prístup do domu, kde bývali ako rodina a chcela si zobrať nejaké osobné veci. Matka taktiež predložila komunikáciu medzi ňou a otcom maloletého ohľadom pobytu v tatrách.

16. Z nájomnej zmluvy zo dňa 26.11.2017 mal súd preukázané, že matka si prenajal byt na adrese C. R. XX D. G..

17. Z doplneného návrhu navrhovateľkou prostredníctvom svojho zástupcu, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 28.02.2018 súd zistil, že matka namieta otcovu starostlivosť o syna, ktorá je nezlučiteľná s riadnou starostlivosťou, keď znemožňoval svojmu synovi styk s matkou, keď svoj konflikt s matkou prenášal do vzťahu svojho syna s jeho matkou a to tak, že matke bránil v styku s maloletým, čo zdôvodňoval svojimi vyfantazírovanými skutočnosťami a to takými, že matka mal. je alkoholička, psychopat, je s ňou zložitá komunikácia, nejaví záujem o maloletého, resp. že ho len predstiera, nevie sa postarať o maloletého, týra ho a maloletý sa jej bojí. Uviedla, že sa podrobila lekárskeho vyšetreniu na alkohol, namietala, že otec nemá príslušné vzdelanie v odbore psychológia, či všeobecné lekárstvo, aby diagnostikoval jej stav. Navrhovala vykonať dôkazy vyšetreniami otca na alkohol, matky na príznaky psychopatie na náklady otca. Z predloženia sms komunikácie súdu matka preukázala, že sa s otcom chcela dohodnúť dňa 26.02.2018 (po rozhodnutí krajského súdu) na striedavej osobnej starostlivosti o dieťa po týždňoch na čas do rozvodu. Vzhľadom na správanie sa otca súhlasila s tým, aby styk prebiehal za účasti otca maloletého. Za týmto účelom matka maloletého otca vpustila do svojho bytu, a to v dňoch 15.02.2018, 20.02.2018, 22.02.2018, 24.02.2018 a 25.02.2018, pričom priebeh styku s maloletým matka opísala na samostatných listoch (čl. 159 - 161 spisu). Styk s maloletým prebiehal v týchto dňoch vždy za prítomnosti otca, priebeh styku sa odohrával buď v byte matky alebo počas prechádzok. Maloletý sa k matke správa bez problémov, niekedy maloletý od matky nechcel odísť, pekne sa s matkou rozlúči a ide s otcom domov. Matka sa vo svojom vyjadrení ohradila voči údajnému týraniu maloletého gumičkou natiahnutou na nohe maloletého. Ďalej uviedla, že otec maloletého spôsobil, vyvolal a pripustiť to, že s výnimkou 10 minút v sobotu dňa 20.01.2018 maloleté so svojou matkou vôbec nebol od 16.01.2018 až do 08.02.2018, čo predstavuje 23 kalendárnych dní. Otec maloletého počas tejto doby neumožnil matke maloletého ani len návštevu svojho syna, a to maloletý mal byť dokonca chorý. Taktiež uviedla, že na podnet otca sa vedie priestupkové konanie voči nej. Matka má za to, že pohnútkou otca je vylúčenie matky maloletého z východného pôsobenia a starostlivosti o maloletého a jeho argumentačným jazykom sa stalo klamstvo, zveličovanie skresľovanie skutočností a na tento účel zneužíva svojho syna. Matka vyjadrila eminentný záujem o svojho syna, má za to, že zo strany matky maloletého neexistujú žiadne prekážky výkonu jej rodičovských práv a povinností, keď táto je dostatočne zabezpečená materiálne a vhodným bytovým priestorom, kde mal. G. má vytvorenú svoju vlastnú izbu, na ktorú si už, a to napriek obmedzenému času trávenia v ňom zvykol a dokonca obľúbil, chce a vie sa o neho starať, bezvýhradne

ho miluje, chce na neho pozitívne výchovne aktívne pôsobiť a nie spôsobom aký zaviedla matka otca maloletého a to sama nie pomocou iných osôb a na rozdiel od druhého rodiča rešpektuje postavenie druhého rodiča na výchove maloletého a preto je pripravená postupovať vždy ústretovo voči otcovi maloletého.

18. Zo správy MUDr. Bartošoviča Ivana zo dňa 16.02.2018, všeobecného lekára pre dospelých, súd zistil, že na základe lekárskeho vyšetrenia zdravotnej dokumentácie potvrdil, že navrhovateľka nebola dispenzarizovaná ani liečená pre závislosť na alkohol a iné látky. Súčasne navrhovateľka predložila výsledky odberu krvi, na základe ktorých podal MUDr. Bartošovič dňa 09.03.2018 potvrdil správu zo dňa 16.02.2018.

19. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 28.02.2018 mal súd preukázané, že matka maloletého býva v 2-izbovom prenajatom byte na adrese Š. XX, G., domácnosť je udržiavaná v čistote a poriadku, je primerane zariadená. Maloletý má v domácnosti matky vlastnú izbu, ktorá je vybavená dostatočným lôžkovým a úložným priestorom. Izba je prispôbená potrebám maloletého. Má dostatok osobných vecí, hračiek. Matka maloletého je konateľom vo firme S. A. G..M..B., je to upratovací servis. Príjem matky je okolo 500,00 Eur. Otec býva spolu s maloletým v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve otca maloletého. Dom je zariadený moderne, je udržiavaný v čistote a poriadku, je prispôbený i potrebám maloletého. Maloletý má vlastnú izbu, ktorá je vybavená dostatočným lôžkovým a úložným priestorom, má dostatok oblečenia, hračiek. Otec maloletého je majiteľom firmy V..J..Z..K..G.. G. M..B.. v Skalici, je to autoservis, je aj jeho zamestnancom. Príjem otca je dostatočný, nemá žiadne finančné problémy. Otec uviedol, že nemá v úmysle brániť styku matke s mal. G., ale chce byť prítomný počas styku, lebo je presvedčený o tom, že matka nezvláda starostlivosť o maloletého sama. Otec predložil lekársku správu, ktorá bola vyhotovená po víkendovom styku matky s maloletým od 12.01.2018 - 14.01.2018. Otec mal obavy o syna, maloletý bol apatický, malátny, nerozprával, na nohách mal modriny, preto s ním absolvoval vyšetrenie na pohotovosti v Skalici. Vyjadril sa, že kým nebude disponovať posudkom o matke, maloletého jej nedá do jej osobnej starostlivosti. Je ochotný, aby sa styk realizoval za jeho prítomnosti na verejnom mieste.

Ďalej vo svojej správe uviedli, že s rodičmi riešili a naďalej riešia problémový styk matky s dieťaťom. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny sa zúčastnil troch stykov matky s dieťaťom. Bolo to dňa 01.02.2018, keď si matka maloletého prevzala do starostlivosti podľa uznesenia tunajšieho súdu na celý víkend. Dňa 08.02.2018 bol ich úrad prítomný počas styku matky s maloletým v domácnosti otca vzhľadom na zdravotný stav maloletého. Z dôvodu, že sa rodičia nedokázali dohodnúť na styku, boli prítomní aj 15.02.2018, keď sa styk realizoval v domácnosti matky za prítomnosti sociálnych pracovníčok. Maloletý reaguje na prítomnosť matky oslovením „mama“, nechá sa objať matkou, pobožkať, k matke natiahne ruky. Maloletý vyhľadáva jej prítomnosť/ spoločnosť. Počas stykov sa spolu hrali, matka ho kfmila alebo maloletý jedol sám. Ďalej z ich správy vyplýva, že rodičia sa počas spoločných sedení navzájom obviňujú, nedôverujú si. Navzájom sa označujú pojmom „psychopať“. Manželom bol odporúčaný referát poradensko-psychologických služieb na ich úrade. Bolo realizovaných 15 sedení, zúčastnili sa väčšinou individuálne, boli realizované aj dve spoločné sedenia. Vzhľadom k tomu, že manželia požadovali od psychológa posúdenie zdravotného stavu, avšak v kompetencii psychológa nebolo toto možné. Psychologické poradenstvo odmietli. Záverom kolízny opatrovník oznámil, že obaja rodičia majú vytvorené vyhovujúce podmienky na starostlivosť o dieťa, obe domácnosti sú udržiavané v čistote a poriadku, maloletý má u každého rodiča svoju izbu, kompletne zariadenú a prispôbenú jeho potrebám.

Vo svojej doplnujúcej správe doručenej súdu dňa 08.03.2018 súd zistil, že maloletý bol v starostlivosti matky s prespaním od 01.12.2017 do 03.12.2017, keď boli prítomní počas preberania maloletého do starostlivosti matky. V mesiaci december sa viac víkendových stykov matky s maloletým s prespaním nerealizovalo. Rodičia maloletého neavizovali žiadny problém s uskutočneným stykom počas víkendu v tom čase, keď maloletý prespal. Ďalší styk maloletého s matkou spolu s prespaním sa realizoval v dňoch od 12.01.2018 - 14.01.2018, počas ktorého maloletý u matky nechcel prespať.

20. Na žiadosť otca maloletého, Mgr. Jana Kyselicová z Ambulancie klinickej psychológie Senica správou zo dňa 20.02.2018 potvrdila, že ich ambulanciu p. R. telefonicky kontaktoval minulý rok za účelom objednania manželky pre ťažkosti v čase umiestňovania syna do kolektívneho zariadenia. Bolo zrealizované spoločné psychologické sedenie dňa 22.09.2017, v ktorom obidvaja spolupracovali. Neskôr ich ambulanciu telefonicky kontaktoval za účelom objednania manželky na sedenie na jej žiadosť (ak udával v telefonickom rozhovore), ktorý bol neskôr ním telefonicky zrušený. Udával, že manželka

nemá záujem prísť na ich ambulanciu. Neskôr ešte opakovane telefonicky kontaktoval ambulanciu za účelom rady. Z výpisu zo zdravotnej dokumentácie na žiadosť navrhovateľky zo dňa 07.12.2017 z Ambulancie klinickej psychológie Mgr. Jany Kyselícovej sa prvýkrát dostavila navrhovateľka s manželom dňa 22.09.2017. Udával ťažkosti v čase umiestňovania syna do kolektívneho zariadenia u manželky. Bolo zrealizované spoločné psychologické sedenie, kde boli klasifikované problémy v matrimoniu, ohľadom vzťahu k synovi bolo klientke odporučené individuálne psychoterapeutické sedenie. Ďalšie dve sedenia sa nerealizovali. Dňa 14.11.2017 sa navrhovateľka dostavala včas, spolupracovala, popisovala subjektívne vnímané problémy v matrimoniu ako primárne v dopade na jej psychiku, verbalizovala, že t.č. manžel chcel podať žiadosť o rozvod. Ponuku k sebareflexii v psychoterapeutickom sedení skôr negovala, preto jej bol daný kontakt na párového psychoterapeuta. Odvtedy ambulanciu nekontaktovala.

21. Zo správy ORPZ Skalica zo dňa 06.03.2018 súd zistil, že dňa 18.11.2017 podala oznámenie G. R. na I. R. vo veci schválnosti a to výmeny zámkov na vchodových dverách rodinného domu, vec bola odložená. Dňa 19.11.2017 podala oznámenie G. R. na I. R. vo veci fyzického napadnutia v dome D. XXX, kde vec bola riešená ako priestupok proti občianskemu spolužitiu, vec zaslaná na prejednanie na OÚ Skalica. Dňa 20.11.2017 oznámila G. R., že má problémy so svojím manželom a privolaná hliadka zistila, že k protiprávnemu konaniu neprišlo zo strany I. R.. Dňa 30.12.2017 oznámila G. R., že jej manžel jej chce dať dieťa a taktiež ju mal fyzicky napadnúť, pričom vec bola realizovaná ako priestupok proti občianskemu spolužitiu a vec bola zaslaná na prejednanie na OÚ Skalica.

22. Zo správy Okresného úradu Senica zo dňa 07.03.2018 súd zistil, že toho času sú stále v uvedených konania vykonávané úkony a vo veci ešte nebolo právoplatne rozhodnuté, tak nemôžu poskytnúť ešte žiadne vyjadrenie.

23. Z vyjadrenia otca prostredníctvom svojho zástupcu zo dňa 06.03.2018 súd zistil, že otec súdu doručil návrh na úpravu práv a povinností k maloletému G. na čas do rozvodu, kde rovnako uviedol, že navrhol upraviť styk tak, že matka bude oprávnená stretávať sa s mal. G. každý utorok a štvrtok od 15:00 do 18:00 hod. za prítomnosti pracovníka ÚPSVaR.

24. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p. neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

26. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

27. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

28. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

29. Podľa § 367 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

30. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

31. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

32. Podľa čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

33. Neodkladné opatrenie je v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená. V mimosporových konaniach je umožnené súdu nariadiť neodkladné opatrenie aj v prípadoch verejného záujmu, ako najširšej kategórie pokrývajúcej záujem štátu. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenie pojednávania. Súd v konaní o nariadení neodkladného opatrenia zisťuje relevantné skutočnosti zjednodušeným spôsobom. Vychádza spravidla len z návrhu, zohľadňujúc jeho obsah a výpovednú hodnotu pripojených listín, nakoľko pomerne krátka lehota na rozhodnutie nevytvára priestor pre plnohodnotné dokazovanie. Prvostupňový súd však na základe odporúčaní krajského súdu dovykonával dokazovanie zabezpečením listinných dôkazov od lekárov, policajného zboru, obvodného úradu a kolízneho opatrovníka. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav čase vydania uznesenia.

34. Súd však po preskúmaní všetkých zabezpečených listinných dôkazov má za to, že nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia nie je dôvodné, nakoľko nebola splnená podmienka naliehavosti veci a potreby neodkladného a okamžitého zásahu súdu formou navrhovaného neodkladného opatrenia. Súd má preukázané, že rodičia maloletého spolu nežijú, maloletý je vo faktickej starostlivosti otca, matka sa stretáva s maloletým za prítomnosti otca po ich vzájomnej dohode. Maloletý podľa správ kolízneho opatrovníka na matku reaguje slovami „mama“, necháva sa matkou objať, pobožkať, k matke natiahne ruky. Maloletý vyhľadáva jej spoločnosť. Podľa tejto správy je zrejmé, že maloletý je k matke ústretový, rád sa zdržiava v jej spoločnosti a jej spoločnosť dokonca vyhľadáva, nespráva sa odmietavo, čo nasvedčuje jeho lásku k matke a potrebu byť v jej prítomnosti. Tu tiež treba zdôrazniť, že sa nepotvrdili otcove tvrdenia o tom, že matka požíva alkoholické nápoje, nakoľko ani zo správy Mgr. Kyseliceovej (ktorá matke ponúka kontakt na párového psychoterapeuta, čo nenaznačuje problémy s alkoholom ale problémy párového typu) ani zo správy MUDr. Bartošoviča, ktorý dvakrát potvrdil, že matka na základe lekárskeho vyšetrenia i zdravotnej dokumentácie nebola nikde liečená a nie je liečená pre problémy s užívaním alkoholu a taktiež tvrdenia otca o tom, že maloletý matku odmieta. Súd však v danom prípade, pri skúmaní otázky zverenia maloletého do osobnej starostlivosti matky mal na zreteli predovšetkým záujem maloletého dieťaťa a skutočnosť, ako prebiehal styk maloletého s matkou podľa teraz už zrušeného uznesenia tunajšieho súdu. Podľa správy kolízneho opatrovníka zo dňa 05.02.2018, doručenej tunajšiemu súdu dňa 20.02.2018 do spisovej značky 2Em/6/2017 súd zistil, že styk matky s maloletým s prespaním sa realizoval v plnom rozsahu jedenkrát (t.j. 01.12.2017 do 03.12.2017), pričom v mesiaci december 2017 sa viac víkendových stykov matky s maloletým nerealizovalo. Dôvodom ďalších nezrealizovaných stykov matky s dieťaťom bol zdravotný stav matky a podľa vyjadrenia matky sa maloletý hral, opakoval slovo tata a matka usúdila, že maloletý chce byť s otcom. Tento dôvod sa zopakoval viac krát. Matka vždy navrhla otcovi, že by sa pre maloletého vrátila o hodinku neskôr, lebo nechcela brať maloletého od otca nasilu. Rodičia sa niekedy dohodli na náhradnom termíne, ale styk sa nerealizoval. Matka, podľa správy kolízneho opatrovníka uviedla, že dôvodom nezrealizovaných stretnutí s maloletým bolo to, že chodila po syna načas, tak ako to bolo v uznesení, ale maloletého si nezobrala, lebo maloletý nechcel ísť s matkou - hral sa. Vrátila sa na druhý deň, ale styk sa napriek tomu nezrealizoval. Pri pohovore s kolíznym opatrovníkom si matka nevedela spomenúť na dôvod, prečo si ho nezobrala. Taktiež v tomto smere bolo pre súd dôležité zistenie, že v januári 2018 strávila matka s maloletým jeden víkend od 12.01.2018 - 14.01.2018. Matka si v piatok maloletého prevzala, nakoľko otec na tom trval, opäť to začínalo tým, že sa matka vráti neskôr. Nakoniec si maloletého prevzala. Otec sa kolíznemu opatrovníkovi vyjadril, že ešte v piatok večer ho matka kontaktovala, že maloletý nechce spať, nevie si s ním poradiť. Maloletý sa v piatok vrátil do domácnosti otca, ale v sobotu si ho matka opäť prevzala o 09:00 hod. mala ho vo svojej starostlivosti do nedele do 12:00 hod., keď otcovi volala, nech si pre neho príde, nechce spať. Iný styk s matkou s prespaním maloletého sa nerealizovali. V danej veci možno konštatovať, že na základe posledných doložených priebehov styku prišlo k stabilizácii aspoň v smere styku matky s maloletým počas týždňa za prítomnosti otca. Víkendový pobyt u matky sa však plnohodnotne zrealizoval len jedenkrát a druhýkrát sa ukončil s tým, že matka vrátila maloletého otcovi s tým, že nechce u nej spať. Súd na základe uvedených skutočností dospel k záveru, že nie je v záujme

maloletého dieťaťa, aby súd neodkladným opatrením nariadil, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti matke, nakoľko súd má osvedčené, že bezproblémovo sa maloletý správa pri styku s matkou počas dní bez prespania. Súd taktiež nemá preukázané, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery a regulácia faktických pomerov je z povahy veci vylúčená. Výnimočnosť prípadu na nariadenie predbežného opatrenia musí byť odôvodnená s tým, že bez okamžitej dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené, navrhovateľka však neuviedla žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa. Keďže však toho času žiadna ujma dieťaťu nehrozí (ujma nebola ani nijako preukázaná, nenastal stav odcudzenia matky s maloletým), súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Na tomto mieste je potrebné uviesť, že súd nebude samostatným uznesením začínať konanie bez návrhu v časti úpravy styku matky s maloletým G., nakoľko má preukázané, že na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/26/2018 vedie konanie o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu, v rámci ktorého je možné vykonať riadne dokazovanie ku všetkým tvrdeným skutočnostiam.

35. Zmyslom čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Preto je potrebné zdôrazniť, že obaja rodičia majú právo rovnakou mierou podieľať sa na výchove svojho dieťaťa. Je nepochybné, že viac ako samotný rozvod ovplyvňuje emočný vývin dieťaťa rodičovský konflikt a obzvlášť spôsob, akým je doňho dieťa zahrnuté. Rodičia môžu prežívať rozvod ako istú úľavu, ale pre dieťa je vždy stratou. Je povinnosťou rodičov v záujme maloletého dieťaťa povzniesť sa nad svoje osobné rozpory a nezhody a riešiť vzniknutú napätú situáciu hlavne v prospech dieťaťa. Základným východiskom by mohlo byť zachovanie si vedomia rodičovstva, čo so sebou nesie aj zodpovednosť za ďalší priaznivý vývoj dieťaťa.

36. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.