

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: OT/32/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7918010134  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Nadzam  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2018:7918010134.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Trebišov Mgr. Jozef Nadzam na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.3.2018

### r o z h o d o l :

Obžalovaný U. U., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom S., N. XXXX/XX, zamestnaný v X. T., Q. nad S. - vodič kamiónu,

j e v i n n ý , ž e

dňa 09.03.2018 v čase okolo 03.19 h riadil osobné motorové vozidlo zn. Q. E., ev. č. S. XXX T., na ul. M. R. Q. v meste S. oproti rodinnému domu č. XXX/XXX, kde spôsobil dopravnú nehodu a z miesta nehody odišiel, pričom po vypátraní bol hliadkou OO PZ Trebišov podrobený dychovej skúške meracím prístrojom zn. AlcoQuant 6020 plus, sériové číslo A409995, ktorým mu dňa 09.03.2018 v čase o 04.18 h bola nameraná hodnota 0,69 mg etanolu na jeden liter vydychovaného vzduchu, čo je v prepočte 1,44 promile etanolu v krvi a pri opakovanej dychovej skúške meracím prístrojom zn. AlcoQunat 6020 plus, sériové číslo A409995, dňa 09.03.2018 v čase o 04.37 h mu bola nameraná hodnota 0,70 mg etanolu na jeden liter vydychovaného vzduchu, čo je v prepočte 1,46 etanolu v krvi,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o h o o d s u d z u j e :

Podľa § 289 ods. 1, § 36 písm. I/, § 38 ods. 3, § 56 ods. 2 Trestného zákona peňažný trest vo výmere 1.200,- €.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad úmyselného zmarenia peňažné trestu ukladá obžalovanému náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 3 Tr. zákona trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov vo výmere 7 (sedem) rokov.

## o d ō v o d n e n i e :

Vykonaným dokazovaním súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.3.2018 po poučení podľa § 257 obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Trebišov sp. zn. 1Pv 121/18 zo dňa 10.03.2018.

Obžalovaný na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g,h, Tr. por. odpovedal

- že rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- že bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a že sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- že rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu,
- že sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Prokurátor po vyhlásení obžalovaného a odpovediach na otázky uvedené v § 333 ods.3 navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného, pretože toto považuje za vierohodné.

Konajúci súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu uznania viny obžalovaným sa nevykoná.

Súdca pre prípravné konania následne oboznámil dôkazy súvisiace s uložením trestov.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného vyplýva, že v minulosti bol jedenkrát odsúdený, a to trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. OT/84/2013 zo dňa 30.04.2013, právoplatným 30.04.2013, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní päť mesiacov, ktorý bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní pätnásť mesiacov, pričom sa osvedčil dňa 23.09.2014, zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov vo výmere dvoch rokov, pričom dňa 20.05.2014 bolo podmienene upustené od výkonu trestu zákazu činnosti a bola mu určená skúšobná doba 18 mesiacov, pričom sa osvedčil dňa 5.12.2017 a hľadá sa naň ako keby nebol odsúdený.

Z evidenčnej karty obžalovaného ako vodiča vyplýva, že tento bol v minulosti päťkrát postihnutý za priestupok na úseku cestnej dopravy, za čo mu bolo uložených 5 blokových pokút, a to v roku 2017 v jednom prípade, v roku 2016 v dvoch prípadoch, v roku 2015 v jednom prípade a v roku 2012 v jednom prípade.

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i vo vzájomnom súhrne a dospel k záveru, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, pretože dňa 9.3.2018 v skorých ranných hodinách jazdil po meste Trebišov pod vplyvom alkoholu, pričom spôsobil dopravnú nehodu a touto činnosťou mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Súd vzhľadom k uvedenému nemal pochybnosti o vine obžalovaného a vzhľadom k tomuto vyhláseniu nevykonával širšie dokazovanie.

Z odpisu registra trestov je nepochybné, že obžalovaný bol v minulosti odsúdený za ten istý trestný čin, kde mu bol uložený podmienenečný trest odňatia slobody, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, pričom sa naň hľadá ako keby nebol odsúdený, pretože sa osvedčil tak v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia ako aj v skúšobnej dobe podmienenečného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti. Z evidenčnej karty obžalovaného je zrejmé, že v minulosti sa dopustil piatich priestupkov, za ktoré bol postihnutý blokovou pokutou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu súd zobral do úvahy jednu poľahčujúcu okolnosť, a to že sa priznal k spáchaniu skutku a tento oľutoval, súd nezistil žiadnu príťažujúcu okolnosť a preto pri prevahe poľahčujúcej okolnosti nad príťažujúcou podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona upravil hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu dole a upravená trestná sadzba predstavuje 0 mesiacov až 8 mesiacov.

Súd je názoru, aj vzhľadom na návrh prokurátora, že do úvahy prichádza aj iný trest ako trest odňatia slobody, preto uložil obžalovanému peňažný trest, a to vo výmere 1.200,- €, čo predstavuje jeho čistý mesačný zárobok. Súd zároveň pre prípad úmyselného zmarenia peňažného trestu uložil obžalovanému náhradný trest odňatia slobody v hornej polovici trestnej sadzby a to v trvaní 6 mesiacov a v zmysle § 61 ods. 3 Tr. zákona uložil trest zákazu činnosti v hornej polovici trestnej sadzby, ktorá predstavuje 5 a pol roka až 10 rokov a vzhľadom k tomu, že obžalovaný v minulosti sa už dopustil toho istého trestného činu a v nedávnej minulosti, v roku 2012 až 2017, sa dopustil piatich priestupkov na úseku dopravy, súd je názoru, že trest zákazu činnosti vo výmere 7 rokov je na mieste a náležitý vzhľadom k uvedeným okolnostiam.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.