

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 1T/180/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616010454
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Tomus
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1616010454.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudcom JUDr. Erikom Tomusom, v trestnej veci obžalovanej X. T., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. marca 2018, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná:

X. T., narodená XX. O. XXXX v K., bydliskom č. d. XXX, XXX XX K. Q., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody,

sa uznáva vinnou, že

dňa 05.10.2016 v čase okolo 15.03 h v predajni dm drogerie markt, s.r.o. v obchodnom dome Malavia na Pezinskej ulici v Malackách odcudzila 6 ks šampónov na vlasy zn. H&S, 2 ks šampónov na vlasy zn. Dove, balzam na vlasy z. Dove, 2 ks Katy Perry wedp 15 ml tým spôsobom, že tento tovar si ukryla do kabelky prevesenej cez ruku a bez zaplatenia prešla cez pokladničnú zónu, čím tak spôsobila poškodenej spoločnosti dm drogerie markt, s.r.o. škodu v celkovej výške 68,39 €, pričom tohto konania sa dopustila napriek tomu, že bola uznaná vinnou zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Z. z o priestupkoch v znení neskorších predpisov spočívajúcom v krádeži, a to blokom na pokutu nezaplatenú na mieste Obvodného oddelenia PZ Senica č. bloku 12038909 zo dňa 05.02.2016, právoplatný dňa 05.02.2016, a tohto konania sa dopustila aj napriek tomu že trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 2T/95/2014 zo dňa 18.11.2014, právoplatným dňa 02.12.2014, bola uznaná za vinnú zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iné,

teda

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, a tento čin spáchala napriek tomu, že bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a napriek tomu, že bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

čím spáchala

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje

podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona a § 38 ods. 4 Trestného zákona, s použitím § 39 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu obžalovaná zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 prvá veta Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol obžalovanej uložený za skutok v bode 2.) v rozsudku Okresného súdu Malacky z 12. marca 2018, sp. zn. 1T/103/2017, právoplatnom dňa 12. marca 2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky podal dňa 14. novembra 2016 Okresnému súdu Malacky obžalobu zo 14. novembra 2016, č. 2 Pv 362/16/1106-5, na obžalovanú X. T. („obžalovaná“) pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom obžalovaná po poučení o svojich právach a povinnostiach urobila vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) zákona č. 301/2005 Z. z. Trestného poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len Trestný poriadok), že je vinná zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) Trestného poriadku a vo vzťahu k tomuto skutku zisťoval, či obžalovaná:

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, na čo obžalovaná odpovedala: Áno.

d) bola ako obžalovaná poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, na čo obžalovaná odpovedala: Áno.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, na čo obžalovaná odpovedala: Áno.

g) bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jej kladený za vinu, na čo obžalovaná odpovedala: Áno.

h) sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, na čo obžalovaná odpovedala: Áno.

Súd na základe vyhlásenia obžalovanej o uznaní viny a jej kladných odpovedí na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, prijal toto vyhlásenie obžalovanej o uznaní viny zo skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaná priznala spáchanie skutku, sa nevykoná. Súd preto uznal obžalovanú za vinnú zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd vzhľadom na prijatie vyhlásenia obžalovanej podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vykonal dokazovanie len ohľadom trestu (škodu si poškodená spoločnosť neuplatnila), a to oboznámením aktualizovaného odpisu registra trestov, a aktualizovanej lustrácie z registra priestupkov, ďalej oboznámením spisového materiálu Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/103/2017 a z neho najmä rozsudku z 12. marca 2018.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanej X. T. vychádzal primárne z ustanovenia § 42 ods. 1 Trestného zákona, ktoré stanovuje súdu povinnosť ukladať súhrnný trest, pri zbíhajúcich sa trestných činoch, podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný (teda podľa zásad pre ukládanie úhrnného trestu).

K povinnosti ukladať v danej veci súhrnný trest súd pripomína, že trestné činy sú spáchané v súbehu (tzv. konkurencia trestných činov) vtedy, ak páchatel spáchal dva alebo viacero trestných činov skôr, ako

bol pre niektorý z nich odsúdený, t. j. skôr ako bol za taký trestný čin vyhlásený odsudzujúci rozsudok súdom prvého stupňa alebo skôr ako bol obvinenému doručený trestný rozkaz. Práve časový moment spáchania trestného činu pred alebo po vyhlásení rozsudku súdu prvého stupňa pre iný páchatel'ov trestný čin odlišuje súbeh od recidívy a má aj výrazne odlišné účinky pri ukladaní trestu pri tzv. mnohosti trestnej činnosti toho istého páchatela.

Zo spisového materiálu Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/103/2017 súd zistil, že obžalovaná bola rozsudkom z 12. marca 2018 (právoplatným toho istého dňa) uznaná vinnou zo spáchania v bode 1.) rozsudku prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona (skutok spáchaný 09. septembra 2016), a v bode 2.) zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona (skutok spáchaný 27. októbra 2016). Za skutok v bode 1.) bol X. T. uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 32 mesiacov, a za skutok v bode 2.) rozsudku jej bol uložený nepodmienečný 8-mesačný trest odňatia slobody. Z uvedeného je zrejmé, že v súbehu je spáchaný trestný čin v prejednávacom prípade s trestným činom z bodu 2.) rozsudku Okresného súdu Malacky z 12. marca 2018, sp. zn. 1T/103/2017. Vzhľadom na uvedené súd postupoval v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona a ukladal vo veci súhrnný trest, s tým, že výška trestnej sadzby stanovená zákonom pri prečine krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona je v rozpätí 6 mesiacov až 3 roky.

Súd u obžalovanej zistil poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona, pretože obžalovaná sa k spáchaniu skutku priznala a oľutovala to. Pokiaľ ide o priťažujúce okolnosti, tie súd zistil dve: jednak v zmysle § 37 písm. h) Trestného zákona, nakoľko spáchala viac trestných činov, a jednak v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona, teda že obžalovaná už bola v minulosti súdne trestaná, a to napr. trestným rozkazom tunajšieho súdu z 18. novembra 2014, sp. zn. 2T/95/2014, právoplatným dňa 02. decembra 2014 pre prečin podľa § 212 ods. 23 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na nepodmienečný 16-mesačný trest odňatia slobody.

Pri určovaní výmery trestu súd následne povinne (§ 38 ods. 2 Trestného zákona) prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností s tým, že prevažoval pomer priťažujúcich okolností, preto došlo k úprave trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona a upravená trestná sadzba následne bola stanovená v rozpätí 16 mesiacov až 3 roky.

V danom prípade na jednej miske váh sú význam chráneného záujmu, ktorý bol činom dotknutý (záujem chránený Trestným zákonom v ochrany cudzieho majetku) a následok (porušenie a ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom v podobe ochrany cudzieho majetku), na druhej miske ostatné okolnosti spolu určujúce spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osoba páchatel'ky, jej pomery a možnosť jej nápravy.

Po vzhliadnutí všetkých okolností prípadu súd dospel k záveru, že pôsobiť na obžalovanú prísny, hoci zákonným, nepodmienečným trestnom odňatia slobody, vo výmere trestnej sadzby upravenej tak, ako je vyššie uvedené, by bolo neprimerane prísne. Súd má zároveň za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'ky postačuje aj trest kratšieho trvania a preto bolo použité mimoriadne zmierňovacie ustanovenie zakotvené v § 39 ods. 1 Trestného zákona, ktoré umožňuje obžalovanej uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného Trestným zákonom a obžalovanej X. T. mimoriadne znížil obžalovanej trest odňatia slobody o 6 mesiacov, pričom súd vzal na zreteľ aj povahu, charakter, závažnosť a spôsob spáchania činu vrátane jeho následku, osobu obžalovanej, jej pomery a možnosť jej nápravy.

V rámci uvedeného postupu súd prihliadol tiež na to, že obžalovaná aktuálne podľa odpisu registra trestov a podľa lustrácie v Zbore väzenskej a justičnej stráže vykonáva nepodmienečný 16-mesačný trest odňatia slobody, pričom nevykonaný obžalovaná má minimálne ešte nepodmienečný 32-mesačný trest odňatia slobody za trestný čin z bodu 1.) rozsudku Okresného súdu Malacky z 12. marca 2018, sp. zn. 1T/103/2017, teda trest v aktuálne prejednávanej trestnej veci obžalovaná začne vykonávať pravdepodobne v januári roku 2021. Súd pripomína, že účel a svoje funkcie plní včas uložený a vykonávaný trest, pričom s pribúdajúcim časom úroveň účelu a funkcií trestu klesá. Navyše zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1T/103/2017 súd zistil, že obžalovaná má 8 detí, z nich 4 deti sú v starostlivosti starých rodičov a 4 deti sú v detskom domove, pričom aj otec detí sa toho času nachádza vo výkone trestu. Obžalovaná uviedla, že jej deti veľmi psychicky trpia, to znamená, že súd využil možnosť

mimoriadneho zníženia trestu aj v záujme skoršieho návratu obžalovanej z výkonu trestu do rodinného prostredia a týmto jej umožňuje skoršiu starostlivosť o deti. Napokon, splnená je aj podmienka v rámci ukladania súhrnného trestu, že súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom (ukladaný 10-mesačný súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody oproti skoršiemu zrušovanému nepodmienečnému 8-mesačnému trestu).

Nakoľko bol obžalovanej ukladaný súhrnný trest, súd zrušil výrok o treste, ktorý bol obžalovanej uložený za skutok v bode 2.) v rozsudku Okresného súdu Malacky z 12. marca 2018, sp. zn. 1T/103/2017, právoplatnom dňa 12. marca 2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovanú súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko bola v posledných 10 rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

O nároku poškodenej spoločnosti na náhradu škody súd nerozhodoval, nakoľko poškodená spoločnosť si nárok na náhradu škody neuplatnila, pretože tovar bol nepoškodený vrátený späť do predajne.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť voči ktorým výrokom rozsudku odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.