

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Co/45/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319208512
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8319208512.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov JUDr. Martina Filakovského a JUDr. Anny Kovalovej v právnej veci žalobcu: Union zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, na ul. Karadžičovej č. 10, IČO: 36 284 831, proti žalovanej: R. E., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v O. nad D., na ul. W. č. XXXX/X, právne zastúpenej JUDr. Júliusom Bučekom, advokátom, so sídlom v Humennom, na ul. Štefánikovej č. 18, o zaplatenie sumy 2.543,05 eur s prísl., o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 03.06.2021 č.k. 9C 57/2019-79, takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Žalobcovi sa priznáva proti žalovanej náhrada trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Prvoinštančný súd napadnutým rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.543,05 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 19.08.2019 do zaplatenia. Žalobcovi priznal vo vzťahu k žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že trestným rozkazom Okresného súdu Humenné zo dňa 30.05.2019 č.k. 1T 26/2019-313 bola žalovaná uznaná za vinnú z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona z dôvodu, že ako zodpovedná osoba podnikajúca pod obchodným menom R. E. nezabezpečila v zmysle § 9 ods. 2 písm. d) Vyhlášky Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 508/2009 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon č. 124/2006 Z.z. pravidelnú servisnú kontrolu plynovej etažovej pece spočívajúcu v odbornej prehliadke s periodicitou 1 rok a odbornej skúške s periodicitou 3 roky, ktorú mal vykonať revízny technik ako osoba spôsobilá na vykonanie odbornej skúšky a odbornej prehliadky, v dôsledku čoho dňa 19.02.2018 v presne nezistenom čase od 4:30 hodiny do 7:00 hodiny v prevádzke pekárenských a cukrárenských výrobkov došlo po spustení etažovej plynovej pece k úniku oxidu uhoľnatého (CO), pričom pracovníčky na vyššie uvedenej prevádzke A. S. a X. S. po nadýchaní sa oxidu uhoľnatého stratili vedomie, čím takto poškodeným bola podľa znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo, spôsobená ujma na zdraví a to akútna inhalačná intoxikácia oxidom uhoľnatým s dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní 3 - 6 týždňov.

3. Z obsahu spisu Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T 26/2019 vyplýva, že v predmetnom trestnom konaní bolo nariadené aj znalecké dokazovanie znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo, pričom poverená znalkyňa MUDr. B. B. v znaleckom posudku č. XX/XXXX uviedla, že pri otrave oxidom uhoľnatým v prípade, ak nedôjde k vážnejším komplikáciám z poškodenia vnútorných orgánov, sa doba liečby pohybuje v trvaní 3 až 6 týždňov.

4. Predmetom žaloby bol nárok žalobcu voči žalovanej na úhradu sumy 2.543,05 eur, ktorú sumu žalobca vyplatil ako úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť svojmu poistencovi X. S.. V civilnom súdnom konaní je súd v zmysle § 193 C.s.p. viazaný tým, že žalovaná bola uznaná vinnou z prečinu ublíženia na zdraví, ku ktorému došlo dňa 19.02.2018 a ktoré bolo spôsobené poistencovi žalobcu X. S.. Táto skutočnosť je nesporná, a teda súd je viazaný rozhodnutím o vine, teda aj o zodpovednosti žalovanej za spôsobenú škodu na zdraví poistencovi žalobcu X. S..

5. Tak ako to vyplýva z ustanovenia § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z., zdravotná poisťovňa, teda v danom prípade žalobca, má právo uplatniť si voči žalovanej ako tretej osobe nárok na náhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenej X. S. z dôvodu, že k poškodeniu na zdraví X. S. došlo zavinením žalovanej. Pre posúdenie nároku žalobcu nie je podstatné či došlo k spáchaniu prečinu z nebanlivosti.

6. Ide o tzv. regresné právo zdravotnej poisťovne vo vzťahu k tretím osobám. Na regresnú náhradu je rozhodujúce, či zdravotná poisťovňa vynaložila náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť a či jej náklady vynaložené na liečenie poistenca boli v príčinnej súvislosti so zavineným protiprávnym konaním tretej osoby.

7. V danom prípade bolo preukázané, že poškodená X. S. utrpela dňa 19.02.2018 ublíženie na zdraví, za ktoré nesie zodpovednosť žalovaná, pričom bolo preukázané, že poškodená sa podrobila liečeniu a v súvislosti s liečením jej bola poskytnutá zdravotná starostlivosť, ktorú poskytovatelia zdravotnej starostlivosti vyúčtovali žalobcovi, ktorý ju aj týmto poskytovateľom uhradil, čo žalobca preukázal.

8. Je síce pravdou, že žalovaná prostredníctvom právneho zástupcu namietala aj výšku vynaložených nákladov na liečebnú zdravotnú starostlivosť poškodenej X. S. a to aj vzhľadom na vyjadrenie poškodenej v trestnom konaní, ktorá mala uviesť, že nemala žiadne obmedzenia v obvyklom živote, avšak na druhej strane v rámci trestného konania bol vypracovaný znalecký posudok znalcom z odboru zdravotníctva, pričom znalkyňa MUDr. B. B. v znaleckom posudku pod číslom XX/XXXX uviedla, že doba liečby u poškodenej v súvislosti s pracovným úrazom, ktorý utrpela, sa pohybuje v rozsahu 3 až 6 týždňov. Rovnako zo záveru znaleckého posudku vyplýva, že liečba sa vykonáva v hyperbarickej komore, na ktorú poškodené preváža zdravotná dopravná služba, pričom poškodené neboli počas liečby odkázané v bežných úkonoch a spôsobe života na pomoc inej osoby.

9. Vzhľadom na uvedené bola preukázaná aj príčinná súvislosť medzi poškodením na zdraví, ktoré utrpela X. S. dňa 19.02.2018 a následnou liečbou poskytnutej poškodenej.

10. Vzhľadom na uvedené súd prvej inštancie žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

11. Pokiaľ ide o neúčasť právneho zástupcu žalovanej na pojednávaní nariadenom dňa 03.06.2021, v tejto súvislosti sa skonštatovalo, že pracovníčka kancelárie právneho zástupcu žalovanej oznámila súdu skutočnosť, podľa ktorej právny zástupca žalovanej je na pojednávaní na Okresnom súde Humenné v trestnej veci a nevie, či sa stihne dostaviť na pojednávanie. Takýto telefonát bol považovaný iba ako žiadosť o ospravedlnenie prípadnej neúčasti zástupcu žalovanej na pojednávaní. Preto vec bola prejednaná aj bez účasti zástupcu žalovanej.

12. Výrok o trovách bol odôvodnený ust. § 255 ods.1 a § 262 ods. 1, ods. 2 C.s.p.

13. Proti tomuto rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná. Navrhla rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie. Ako dôvod uviedla, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Právny zástupca žalovanej sa na pojednávanie dňa 03.06.2021 nedostavil, nakoľko sa zúčastnil hlavného pojednávania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 3T 25/2016, ktoré bolo nariadené na deň 03.06.2021 v čase o 8.30 hodine, teda dve hodiny pred začiatkom pojednávania v tejto veci. Uvedené hlavné pojednávanie sa nepredvídateľne predĺžilo do 12.15 hodiny, a preto pracovníčka zástupcu žalovanej telefonicky oznámila konajúcemu súdu, že právny zástupca sa pojednávania nemôže zúčastniť pre náhlu a nepredvídateľnú kolíziu s pojednávaním v trestnej veci. Na túto žiadosť zo strany konajúceho súdu

bolo oznámené, že súd bude akceptovať žiadosť právneho zástupcu žalovanej a pojednávanie vo veci nevykoná a odročí ho. Aj napriek tomu prvoinštančný súd v tejto veci konal a vydal rozsudok vo veci samej, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Na vykonanie pojednávania v neprítomnosti žalovanej, ani jej právneho zástupcu neboli splnené procesné podmienky, nakoľko právny zástupca žalovanej požiadal o ospravedlnenie neúčasti a odročenie pojednávania z dôležitého a nepredvídateľného dôvodu. Zároveň konajúci súd nedisponoval ani súhlasom žalovanej s pojednávaním v jej neprítomnosti, taktiež ani zo strany konajúceho súdu nedošlo k bezodkladnému oznámeniu právneho zástupcovi žalovanej, že súd žiadosť o odročenie pojednávania neakceptuje.

14. Žalovaná aj naďalej nesúhlasí s výškou uplatnených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, nakoľko tieto úhrady nepredstavujú preukázané a odôvodnené náklady. Žalobca síce vynaložil náklady na liečenie svojho poistenca, ale tieto liečebné náklady nezodpovedajú skutočnému poškodeniu zdravia, a teda nie sú v plnej výške v príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním žalovanej. Žalobca síce ako dôkaz predložil detailný rozpis liečebných nákladov pani S., ale nepredložil dôkaz, ktorý by preukazoval oprávnenosť vynaloženia týchto liečebných nákladov. Civilné súdy nie sú viazané výškou škody zistenou trestným súdom v trestnom konaní a to ani v prípade, ak je minimálna výška škody kvalifikačným znakom skutkovej podstaty trestného činu. Zo strany žalovanej išlo o neúmyselný trestný čin spáchaný z nedbanlivosti a pani X. S. bola prepustená z nemocnice, kde bola hospitalizovaná na oddelení ARO už nasledujúci deň po jej prijatí a po prepustení z nemocnice nebola nijakým spôsobom obmedzená v obvyklom spôsobe života, no aj napriek tomu absolvovala 20 pobytov v hyperbarickej komore, čo je zrejme aj z priloženého rozpisu vynaložených liečebných nákladov. Preto žalovaná žiadala, aby žalobca predložil do konania dôkaz o oprávnenosti liečby poškodenej a teda aj o oprávnenosti úhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, t.j. odporúčanie lekára na absolvovanie terapie v hyperbarickej komore a odporúčanej dĺžke terapie, prípadne ak žalobca do konania taký dôkaz nepredloží, žiadala konajúci súd, aby na posúdenie tejto otázky nariadil znalecké dokazovanie. S týmto návrhom na doplnenie dokazovania sa konajúci súd žiadnym spôsobom nevysporiadal a rovnako ani žalovanou navrhované dôkazy nevykonal. Dôkazné bremeno je v tomto prípade na strane žalobcu, ktorý je povinný ním uplatnený nárok preukázať, a to predložením relevantných dôkazov, ktoré by preukazovali jeho oprávnenosť.

15. Žalobca navrhol rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

16. Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 379, § 380 a § 381 C.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie žalovanej nie je opodstatnené.

17. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvoinštančným súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

18. Vo veci nie je možné stotožniť sa s tvrdením žalovanej, podľa ktorého prvoinštančný súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

19. V prejednávanej veci upovedomením zo dňa 25.03.2021 (č.l. 73 spisu) bol termín pojednávania vo veci nariadený na deň 03.06.2021 o 10.30 hodine. Upovedomenie o tomto termíne bolo žalovanej doručené dňa 31.03.2021 a právneho zástupcovi žalovanej dňa 25.03.2021. Ako to vyplýva z úradného záznamu zo dňa 03.06.2021 spísaného o 9.00 hodine asistentkou senátu Mgr. W. B., asistentka právneho zástupcu žalovanej oznámila, že pravdepodobne sa nestihnú dostaviť na pojednávanie z dôvodu účasti na trestnom pojednávaní tunajšieho súdu u JUDr. P. Z tohto úradného záznamu pritom vôbec nevyplýva, aby okrem oznámenia o možnej neúčasti právneho zástupcu žalovanej na pojednávaní bol súd požiadaný o odročenie pojednávania. Tvrdenie žalovanej obsiahnuté v jej opravnom prostriedku o akceptácii žiadosti právneho zástupcu žalovanej o odročenie pojednávania nebolo ničím preukázané. Telefonické oznámenie dôvodu pravdepodobnej neúčasti právneho zástupcu žalovanej na nariadenom pojednávaní z hľadiska jeho obsahu (§ 124 ods. 1 C.s.p.) je potrebné posúdiť ako ospravedlnenie sa právneho zástupcu žalovanej z účasti na nariadenom pojednávaní a nie ako žiadosť o jeho odročenie.

20. Podľa ust. § 183 ods. 1 C.s.p., pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Pojednávanie môže byť na návrh strany odročené len vtedy, ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôže dostaviť na pojednávanie a zároveň od nich nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávaní nechali zastúpiť.

21. Vychádzajúc z uvedeného základným predpokladom umožňujúcim odročenie pojednávania je návrh strany. Ak takýto návrh nie je, ako v prejednávacom prípade, nič nebráni prejednaniu veci.

22. Pod porušením práva na spravodlivý proces treba rozumieť nesprávny procesný postup súdu spočívajúci predovšetkým v zjavnom porušení kogentných procesných ustanovení, ktoré sa vymyká nielen zo zákonného, ale aj z ústavnoprávneho rámca a ktoré tak zároveň znamená aj porušenie ústavou zaručených procesných práv spojených so súdnou ochranou práva. Ide napr. o právo na verejné prejednanie sporu za prítomnosti strán sporu, právo vyjadriť sa ku všetkým vykonaným dôkazom, právo na zastúpenie zvoleným zástupcom, právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia, na predvídateľnosť rozhodnutia, na zachovanie rovnosti strán v konaní, na relevantné konanie súdu spojené so zákazom svojvoľného postupu a so zákazom odmietnutia spravodlivosti.

23. Na rokovaní Občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR, ktoré sa uskutočnilo 03. decembra 2015, bolo prijaté zjednocujúce stanovisko, právna veta ktorého znie: „Nepreskúmateľnosť rozhodnutia zakladá inú vadu konania v zmysle § 241 ods. 2 písm. b) O.s.p. Výnimočne, keď písomné vyhotovenie rozhodnutia neobsahuje zásadné vysvetlenie dôvodov podstatných pre rozhodnutie súdu, môže ísť o skutočnosť, ktorá zakladá prípustnosť dovolania podľa § 237 ods. 1 písm. f) O.s.p.“.

24. Uvedené stanovisko, ktoré bolo publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod R 2/2016, je potrebné považovať za plne opodstatnené aj v preskúmvanej veci. Obsah spisu neďáva žiadny podklad pre to, aby sa na daný prípad uplatnila druhá veta tohto stanoviska, ktorá predstavuje krajnú výnimku z prvej vety a týka sa výlučne len celkom ojedinelých prípadov, ktoré majú znaky relevantné aj podľa judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva. O taký prípad ide v praxi napr. vtedy, keď rozhodnutie súdu neobsahuje vôbec žiadne odôvodnenie, alebo keď sa vyskytli vady najzákladnejšej dôležitosti pre súdny systém, prípadne ak došlo k vade tak zásadnej, že mala za následok justičný omyl.

25. Je nevyhnutné poznamenať, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranou sporu, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, stačí na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces.

26. Odôvodnenie rozhodnutia prvoinštančného súdu obsahuje náležité vysvetlenie dôvodov, na ktorých prvoinštančný súd založil svoje rozhodnutie a jeho postup bol v súlade s ust. § 220 ods. 2 C.s.p.

27. Podstatou práva na spravodlivý súdny proces je možnosť fyzických a právnických osôb domáhať sa svojich práv na nestrannom súde a v konaní pred ním využívať všetky právne inštitúty a záruky poskytované právnym poriadkom. Integrálnou súčasťou tohto práva je právo na relevantné, zákonu zodpovedajúce konanie súdov a iných orgánov Slovenskej republiky. Z práva na spravodlivý proces ale pre procesnú stranu nevyplýva jej právo na to, aby sa všeobecný súd stotožnil s jej právnymi názormi a predstavami, prebral a riadil sa ňou predkladaným výkladom všeobecne záväzných predpisov, rozhodol v súlade s jej vôľou a požiadavkami. Jeho súčasťou nie je ani právo procesnej strany vyjadrovať sa k spôsobu hodnotenia ňou navrhnutých dôkazov súdom a dožadovať sa ňou navrhnutého spôsobu hodnotenia vykonaných dôkazov. Pod procesným postupom sa rozumie len faktická, vydaniu konečného rozhodnutia predchádzajúca činnosť alebo nečinnosť súdu, teda sama procedúra prejednania veci znemožňujúca strane sporu realizáciu jej procesných oprávnení a mариaca možnosti jej aktívnej účasti na konaní. Tento pojem nemožno vykladať extenzívne jeho vzťahovaním aj na faktickú meritórnú rozhodovaciu činnosť súdu. Postupom súdu možno teda rozumieť iba samotný priebeh konania, nie však konečné rozhodnutie súdu posudzujúce opodstatnenosť žalobou uplatneného nároku.

28. Pokiaľ ide o nárok žalobcu uplatnený proti žalovanej, tento sa opiera o ust. § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o

zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Podľa tohto ustanovenia zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

29. Čo sa týka základu nároku, tento je nepochybne daný. Trestným rozkazom Okresného súdu Humenné zo dňa 30.05.2019 č.k. 1T 26/2019-313 bola žalovaná uznaná za vinnú z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, za čo bola odsúdená na peňažný trest vo výške 400 eur.

30. Zo strany žalobcu bola taktiež preukázaná výška nároku v sume 2.543,05 eur. Táto suma vyplýva zo špecifikácie a vyčíslenia vynaložených liečebných nákladov X. S. zo dňa 03.05.2018 (č.l. 5, 6 a 7 spisu), ako aj z detailného rozpisu liečebných nákladov vynaložených na liečbu X. S. (č.l. 51 spisu). Išlo o úkony zdravotnej starostlivosti realizované v dňoch od 19.02.2018 do 29.03.2018.

31. Na pojednávaní konanom dňa 03.06.2021 bol oboznámený záver znaleckého posudku č. 23/2018 vypracovaný MUDr. B. B., ktorá v ňom skonštatovala, že pri otrave oxidom uhoľnatým v prípade, ak nedôjde k vážnejším komplikáciám z poškodenia vnútorných orgánov, sa doba liečby pohybuje v trvaní 3 až 6 týždňov, ako to je aj v prípade poškodených A. S. a X. S.. U obidvoch poškodených išlo o stredne ťažkú až ťažkú akútnu otravu plynom oxidom uhoľnatým. Obmedzenie v bežnom spôsobe života spočívalo najmä v bolesti hlavy u obidvoch poškodených počas hospitalizácie, celkovou slabosťou, najmä v prvom týždni, nutnosťou absolvovať liečbu, ktorá toho času trvá liečbou v hyperbarickej komore v rámci rehabilitačnej liečby, na ktorú ich prevádzala zdravotná dopravná služba. Poškodené neboli počas liečby odkázané v bežných úkonoch a spôsobe života na pomoc inej osoby.

32. Ak žalovaná spochybňuje liečbu poistenca žalobcu v hyperbarickej komore, zo znaleckého posudku č. XX/XXXX, ktorého záver bol oboznámený na pojednávaní konanom dňa 03.06.2021 bez akýchkoľvek pochybností vyplýva potreba liečby v rámci rehabilitácie prostredníctvom hyperbarickej komory. Znalecký posudok bol vypracovaný dňa 16.03.2018, pričom je v ňom konštatované, že liečba trvá i naďalej.

33. Spôsob liečenia v hyperbarickej komore a doba liečenia 3 až 6 týždňov uvedená v znaleckom posudku č. XX/XXXX. tak zodpovedá spôsobu liečenia a dobe liečenia, za ktorú je vyčíslená úhrada nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi žalobcu.

34. Keďže z dôkazov vykonaných v priebehu konania dostatočne vyplynula opodstatnenosť uplatneného nároku žalobcu, vykonanie ďalších dôkazov navrhnutých zo strany žalovanej potrebné nebolo.

35. S prihliadnutím na uvedené odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 387 C.s.p. rozsudok ako vecne správny potvrdil.

36. Zároveň v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % v súlade s ust. § 396 ods. 1, § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, ods. 2 C.s.p. s tým, že o výške náhrady týchto trov rozhodne súd prvej inštancie.

37. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).