

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 24Em/9/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117232319  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4117232319.1

## Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci výkonu rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa v prospech oprávneného: W.. O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. - D. C., E. tr. XXXX/XXX, t.č. bytom L., L. C. XX proti povinnej: C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., I. XXX/XX o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia ohľadom styku povinnej s maloletým O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom u oprávneného, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88 ako kolíznym opatrovníkom, takto

### rozhodol:

Súd konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa svojím písomným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.12.2017 domáhal výkonu rozhodnutia ohľadom styku oprávnenej C. C. s maloletým O. G., nar. XX.XX.XXXX v súlade s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre č.k.: 6CoP/2/2017 - 123 zo dňa 31.01.2017, podľa ktorého je matka oprávnená stretávať sa s maloletým dieťaťom každý nepárny víkend od piatka do nedele s tým, že matka si maloleté dieťa prevezme v mieste jeho súčasného bydliska o 16.30 hod. a po ukončení styku maloleté dieťa odovzdá otcovi na tom istom mieste v nedeľu o 16.30 hod. Oprávnený poukázal vo svojom návrhu na skutočnosť, že Okresný súd Nitra neodkladným opatrením č.k.: 13P/124/2016 - 399 upravil styk matky s maloletým dieťaťom počas vianočných sviatkov v roku 2017, v zmysle ktorého rozhodnutia je matka oprávnená sa s maloletým dieťaťom stretnúť dňa 24.12.2017 od 16.30. hod. do 17.45 hod. a od 26.12.2017 od 09.00 hod. do 28.12.2017 do 19.00 hod., avšak voči tomuto rozhodnutiu podala matka odvolanie a rozhodnutie tak nenadobudlo právoplatnosť. Vzhľadom k týmto skutočnostiam považuje za „platné“ pôvodné rozhodnutie krajského súdu č.k.: 6CoP/2/2017 - 123. Povinná mu však maloleté dieťa v zmysle či už pôvodného rozhodnutia krajského súdu alebo posledného uznesenia okresného súdu o nariadení neodkladného opatrenia dňa 24.12.2017 nevrátila.

2. K návrhu na výkon rozhodnutia sa dňa 29.01.2018 na základe výzvy súdu vyjadrila aj povinná, ktorá vo svojom vyjadrení opakovane poukázala na konfliktné situácie z minulosti, ktoré sa týkali či už komplikovanej vzájomnej komunikácie, ako aj porušovania súdnych rozhodnutí zo strany oprávneného. K vianočným sviatkom 2017 a teda predmetu konania výkonu rozhodnutia uviedla: „viď nahrávka zo súdneho pojednávania, čas cca 2.33 do 2.40 hod.“ a tiež konštatovala, že syn sa momentálne nachádza u otca.

3. Podľa § 370 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

4. Podľa § 371 ods. 4 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, na výkon neodkladného opatrenia je miestne príslušný súd, ktorý opatrenie nariadil; ak neodkladné opatrenie nariadil odvolací súd, je miestne príslušný súd prvej inštancie.

5. Podľa § 333 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

6. Podľa § 390 písm. d) Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti.

7. Podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia bol podaný dôvodne, avšak okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti.

9. Okresný súd Nitra uznesením č.k.: 13P/124/2016 - 10 zo dňa 25.05.2016 dočasne zveril maloletého O. do osobnej starostlivosti otca. Krajský súd v Nitre uznesením č.k.: 6CoP/2/2017 - 123 zo dňa 31.01.2017 upravil styk matky s maloletým počas bežného roka tak, že táto je oprávnená stretávať sa s dieťaťom každý nepárny víkend od piatka do nedele s tým, že matka si maloleté dieťa prevezme v mieste jeho súčasného bydliska o 16.30 hod. a po ukončení styku maloleté dieťa odovzdá otcovi na tom istom mieste v nedeľu o 16.30 hod.

10. Uznesením č.k.: 13P/124/2016 - 399 zo dňa 04.12.2017 v spojení s opravným uznesením č.k.: 13P/124/2016 - 408 zo dňa 11.12.2017 súd dočasne upravil styk matky s maloletým O. počas vianočných sviatkov v roku 2017 tak, že matka bola oprávnená stretnúť sa s maloletým dňa 24.12.2017 od 16.30 hod. do 17.45 hod. a od 26.12.2017 od 9.00 hod. do 28.12.2017 do 19.00 hod. Uvedené rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť dňa 12.12.2017. Voči predmetnému rozhodnutiu sa oprávnená odvolala, svoje odvolanie však neskôr vzala späť a Krajský súd v Nitre uznesením č.k.: 9CoP/4/2018 - 457 zo dňa 14.02.2018 odvolacie konanie zastavil.

11. V zmysle týchto skutočností bola matka oprávnená na styk s maloletým dieťaťom v zmysle všeobecnej úpravy styku od 22.12.2017 od 16.30 hod. do 24.12.2017 do 16.30 hod. a následne v zmysle osobitnej úpravy ešte dňa 24.12.2017 od 16.30 hod. do 17.45 hod. a následne od 26.12.2017 od 09.00 hod. do 18.12.2017 do 19.00 hod. Matka bola teda v zmysle vykonateľných rozhodnutí povinná maloletého O. odovzdať otcovi dňa 24.12.2017 o 17.45 hod. čo však neurobila, a v dôsledku čoho porušila rozhodnutie Okresného súdu Nitra č.k.: 13P/124/2016 - 399 zo dňa 04.12.2017 v spojení s opravným uznesením č.k.: 13P/124/2016 - 408 zo dňa 11.12.2017.

12. Neodkladné opatrenie, ktorým bol upravený styk povinnej s maloletým dieťaťom počas vianočných sviatkov je však časovo obmedzeným neodkladným opatrením, ktorého účinky sú časovo limitované. Pre každé časovo obmedzené neodkladné opatrenie platí, že uplynutím stanoveného času bez ďalšieho zaniká ex lege, pokiaľ už skôr nedošlo k jeho zrušeniu. O zániku takéhoto neodkladného opatrenia súd nevydáva osobitné rozhodnutie, nakoľko zánik jeho účinkov sa viaže na objektívnu právnu skutočnosť, ktorou je uplynutie času. Vzhľadom k tomu, že uplynutím času došlo k zániku predmetného neodkladného opatrenia, pričom ide o okolnosť, ktorá súčasne spôsobila zánik uloženej povinnosti, postupoval súd podľa § 390 písm. d) Civilného mimosporového poriadku a konanie o výkon rozhodnutia zastavil.

13. O trovách konania súd rozhodol tak, že nárok na ich náhradu v zmysle ustanovenia § 52 CMP žiadnemu z účastníkov nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.