

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 6P/67/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620201287  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3620201287.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa U. Y.K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Y. L. XXX/XX, zastúpenú v konaní opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa matky H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Y. L. XXX/XX, v konaní zastúpenej Mgr. René Nguyenom, advokátom so sídlom v Partizánskom, Moyzesova 471/1 a otca Š. J.Í., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom obec J., bývajúceho vo R. XXX, o zvýšenie výživného na návrh matky, takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 07.06.2017 č.k. 6P/23/2017-170 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 31.10.2017 č.k. 6CoP/64/2017-236 tak, že zvyšuje výživovaciú povinnosť otca U. Y. J., nar. XX.XX.XXXX, Š.V. J., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 150 € mesačne na sumu 220 € mesačne s účinnosťou od 09.10.2020.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh na zvýšenie výživného zamietá.

III. V časti nedotknutej týmto rozsudkom ostáva rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 07.06.2017 č.k. 6P/23/2017-170 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 31.10.2017 č.k. 6CoP/64/2017-236 bez zmeny.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

V. Zročné zvýšené výživné za obdobie od 09.10.2020 do 25.04.2022 v sume 1344 € je otec maloletej povinný zaplatiť maloletej k rukám jej matky v pravidelných mesačných splátkach najmenej po 30 eur mesačne spolu s bežným výživným s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým, že v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky zročného zvýšeného výživného riadne a včas nastane splatnosť celého nezaplateného zročného zvýšeného výživného.

### odôvodnenie:

(1) Navrhovateľka sa podaným návrhom domáha zvýšenia výživného na maloletú U. Y. J. určeného naposledy rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 07.06.2017 č.k. 6P/23/2017-170 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 31.10.2017 č.k. 6CoP/64/2017-236 s účinnosťou od 09.10.2020, a to na sumu 300 € mesačne. Návrh odôvodnila tým, že od ostatnej úpravy vyživovacej povinnosti uplynuli už takmer 4 roky a za ten čas náklady spojené s výživou maloletej vzrástli. Otec prispieva súdom určeným výživným a nad jeho rámec neprispieva ničím. Celý mesačný príjem vo výške 800 € brutto pozostáva zo mzdy matky. S úhradou nákladov maloletej jej pomáhajú rodičia a partner, ktorý pracuje vo výrobe s mesačnou mzdou 550 € v hrubom. Matka býva v rodinnom dome spolu s maloletou a svojim partnerom, pričom majú výdavky na bývanie 68,05 € na jednu osobu. V tom je zahrnutá dodávka plynu, elektriny a vody, dane a servis kotla. Matka má výdavky na stravu približne

170 € na osobu. Maloletej dáva vreckové na desiatu 40 € mesačne. Na lieky a výživové doplnky platí maloletej 30 € mesačne. Na drogériu maloletej zaplatí 15 € mesačne. Maloletá absolvuje lyžiarsky výcvik za 200 € a voľnočasové aktivity ju stoja 70 € mesačne. Má výdavky na cestovné do školy a späť 28 € mesačne. Bežné výdavky na ošatenie maloletej sú 50 € mesačne. Matka jej platí úrazové poistenie 13,90 € mesačne. Maloletá musí nosiť strojček na zuby a 6 x do roka chodí na pravidelné prehliadky, výdavky predstavujú sumu 150 € a na strojček 100 €. Výdavky na zubára a dentálnu hygienu sú 14 € mesačne a výdavky na cestu autom k zubárovi 25,40 € mesačne. Na mobilný telefón a internet sú výdavky 20 € mesačne. Maloletá navštevuje 5. ročník základnej školy, výdavky spojené s nástupom na 2. stupeň sú na školské pomôcky, aktivity a na väčšiu tašku. Maloletá býva chorá ako priemerné dieťa a užíva výživové doplnky, nosí strojček. Je aktívne dieťa s výbornými školskými výsledkami. S vývinom sa menia aj potreby maloletej. Matka jej kupovala novú posteľ a stoličku. Maloletá vo voľnom čase rada korčuľuje, lyžuje a bicykluje. Matka jej kupovala nové korčule, kolieskové korčule aj bicykel. Na lyžiarsky výcvik jej kupovala vybavenie. Maloletá musela byť zaočkovaná z dôvodu pohryznutia psom, jednorazové výdavky predstavovali za posledný rok 1 110 €. Priemerné mesačné výdavky matka zhrnula na 629,43 € a jednorazové výdavky na 1 110 €. V podrobnostiach čo sa týka výdavkov súd poukazuje na body 12 a 13 návrhu na začatie konania, ktorý bol účastníkom doručený a pre potreby rozhodnutia už súd jednotlivé položky nepovažuje za potrebné do rozsudku prepisovať.

(2) Súd maloletej ustanovil uznesením zo dňa 15.10.2020 č.k. 6P/67/2020-36 opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske a nariadil vo veci pojednávanie na 07.12.2020. Uvedené pojednávanie bolo odročené bez jeho otvorenia, pretože neboli splnené procesné podmienky na jeho otvorenie (otec maloletej nemal doručený zákonným spôsobom návrh na začatie konania). Nový termín pojednávania bol určený na 17.02.2021.

(3) Návrh na začatie konania sa otcovi maloletej nepodarilo doručiť na adresu trvalého bydliska evidovanú v registri obyvateľov, preto súd v súlade s § 116 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "CSP") zverejnil na svojej úradnej tabuli a webovej stránke oznámenie o doručovaní návrhu otcovi maloletej. Návrh sa považuje za doručený otcovi uplynutím 15 dní od zverejnenia oznámenia, hoci sa o tom otec nedozvedel.

(4) Hoci bol návrh otcovi doručený náhradným spôsobom, súd mu ho doručil aj prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru Trenčín, a to na adresu R.Á. XXX. Návrh s prílohami, ako aj predvolanie na pojednávanie mu boli doručené 30.12.2020.

(5) Otec maloletej k návrhu v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 11.01.2021 uviedol len, že s ním nesúhlasí a k ďalším skutočnostiam sa podrobne vyjadrí na súdnom pojednávaní. Žiadne konkrétne skutočnosti, ktorými svoje vyjadrenie podporuje, prípadne dôkazy na preukázanie svojich tvrdení v podaní neuviedol.

(6) Na pojednávanie nariadené na 17.02.2021 sa otec napriek riadne doručenému predvolaniu neustanovil, svoju neúčasť na ňom neospravedlnil ani nežiadal z dôležitých dôvodov o odročenie pojednávania. Preto súd vec na ňom prejednal v súlade s § 180 CSP, s poukazom na § 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) v jeho neprítomnosti. Súd prihladal aj na § 31 CSP, podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

(7) Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a vypočul navrhovateľku - matku maloletej. Z vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav.

(8) Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 3P/101/2012-99 na čísle listu spisu (ďalej len "č.l.") 10 súd zistil, že maloletá bola citovaným rozsudkom zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola určená výživovacia povinnosť.

(9) Podľa rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoP/41/2013-137 na č.l. 14 bol citovaný rozsudok potvrdený vo výroku o určení povinnosti platiť výživné a o zročnom výživnom.

(10) Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 6P/23/2017-170 na č.l. 17 vyplýva, že v čase ostatného rozhodovania o výživovacej povinnosti mala maloletá 7 a pol roka veku, navštevovala základnú školu (1. ročník). Navštevovala krúžok mažoretiek, s čím boli spojené výdavky na členstvo v klube, ale aj na kostým a na vystúpenia. V súvislosti so začatím povinnej školskej dochádzky mala matka zvýšené výdavky na školské potreby a pomôcky, matka platila maloletej poplatok za školskú družinu. Maloletá mala výdavky v súvislosti s návštevou školy (na rôzne kultúrne podujatia, plavecký výcvik, ZRPŠ). Matka mala zvýšené výdavky v súvislosti s ortodontickou pomôckou, ktorú maloletá používala, maloletá navštevovala gastroenterologickú ambulanciu. V súvislosti s vekom mala matka vyššie výdavky na stravu maloletej i na jej ostatné zaopatrenie (oblečenie, hygiena). V tom čase mala matka maloletej priemerný čistý mesačný príjem 676,10 €. Bývala v nehnuteľnosti, ktorú vlastnila v spoluvlastníctve so svojím partnerom. Jej partner mal priemerný čistý mesačný príjem 400 - 500 €. Úver na bývanie

nemala, mala náklady na elektrickú energiu, vodu, plyn, za odvoz odpadu. Otec maloletej mal v tom čase priemerný čistý mesačný príjem vo výške 656,23 €, z ktorého si platil poisťné cca 35 € mesačne. Okrem toho dostával cestovné náhrady 45 € za deň výkonu práce mimo SR. Na Slovensku býval v dome svojho otca, ktorému prispieval sumou 50 €. Platil výživné 130 € mesačne. Platil poisťné 156 € ročne, mal výdavky na telefón 20 - 30 € mesačne, sporil si 50 € mesačne na dôchodkové poistenie. Hoci tvrdil, že nie je vlastníkom motorového vozidla, na pojednávaní uviedol, že si kúpil Y. J.. Snažil sa účelovo navonok pôsobiť ako osoba bez majetku.

(11) Podľa lustrácie matky v registri Sociálnej poisťovne na č.l. 30 bola matka zamestnaná u rovnakého zamestnávateľa ako v čase ostatného rozhodovania o vyživovacej povinnosti.

(12) Z lustrácie otca v registri Sociálnej poisťovne na č.l. 32 vyplýva, že bol zamestnaný u rovnakého zamestnávateľa, ako v čase ostatného rozhodovania o vyživovacej povinnosti.

(13) Z pracovného hodnotenia matky na č.l. 45 súd zistil, že matka pracovala v čase jeho vypracovania ako administratívna pracovníčka. Jej pracovná morálka je dobrá. Pracovný úväzok mala 7 a pol hodiny.

(14) Podľa mzdových listov matky za obdobie od januára 2019 do septembra 2020 na č.l. 46 a 48 mala matka za 12 mesiacov priemerný mesačný príjem vo výške 837,41 €.

(15) Z potvrdenia o mzde otca na č.l. 49 vyplýva, že mal priemerný čistý mesačný zárobok vo výške 872,28 €, pričom mu boli vykonávané zrážky na výživné 130 € mesačne.

(16) Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske na č.l. 53 bola maloletá žiačkou 5. ročníka základnej školy v Ž. X. X.. Má oslabenú imunitu, užíva výživové doplnky, prekonáva len bežné detské ochorenia. Matka bola zamestnaná u zamestnávateľa F. J. R..K..S.. s priemerným príjmom cca 800 € brutto. S dieťaťom a partnerom býva v X-izbovom rodinnom dome, kde uhrádza výdavky za elektrickú energiu 44 € mesačne, za plyn 100 € mesačne, za vodu 17 € mesačne, za internet 10 € mesačne. Uhrádza poisťné pre maloletú 13,90 € mesačne. Otec sa s maloletou nestretáva z dôvodu zákazu styku. Vyživovaciu povinnosť si plní, nad jej rámec neprispieva. Matka s ním nie je v kontakte. Pomery otca sa pokúsili zistiť prostredníctvom ÚPSVaR Považská Bystrica v mieste jeho trvalého bydliska, avšak neúspešne.

(17) Z dokladov o výdavkoch matky na č.l. 58 až 95 súd zistil, že matka platí preddavky za plyn 100 € mesačne. Za elektrinu platí 28 € mesačne. Za vodu platí 17 € mesačne a obecnému úradu M. zaplatila sumu 170,04 €. Za pohonné hmoty zaplatila za rok v prepočte sumu cca 36 € mesačne. Z predložených blokov vyplývajú výdavky na lieky 4,94 €, 6,99 €, 16,64 €. Okrem toho predložila doklady o nákupe lístka na lyžiarsky vleč (16 €), oblečenia, sumy 25 € za ubytovanie v obci Ľubochňa, platbe za zubné ošetrovanie 42 €, za ústnu hygienu 22 €, za strojček 66 €, za ústnu hygienu 25,20 €, za snímok 20,60 €, za úpravu aparátu 11 €. Predložila aj doklady o aplikácii vakcíny v sume 39,35 €. Okrem toho predložila doklady o zaplatení vstupného a poplatku za ubytovanie z júla 2020 v sume 105 €, doklady o kúpe obuvi a oblečenia 57,90 €, kúpe korčúl 46,95 €, kúpe obuvi 14,99 €, kúpe kolieskových korčúl 39,53 €, mobilného telefónu 97,90 €, oblečenia 14,99 €, obuvi 19,95 €, oblečenia 7,10 €, vstupného 22 €, oblečenia 13,10 €, doklady o platbe za technickú kontrolu 66 € a ďalšie doklady o rôznych nákupoch oblečenia, potravín a školských potrieb. Okrem toho predložila faktúry o platbách v aquaparku 36 €, 18 € a 16 € a o platbe cestovného vo Vysokých Tatrách 18 €, 12 € a 6 €.

(18) Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6P/23/2017 súd zistil najmä

a. z návrhu na začatie konania na č.l. 1, že v čase ostatnej úpravy vyživovacej povinnosti matka podľa prehľadu v návrhu vynakladala na maloletú pravidelné mesačné výdavky vo výške 389 € (bez jednorazových výdavkov). Výdavky matky na domácnosti boli vo výške 836,40 € (bez jednorazových výdavkov). Okrem toho z návrhu vyplývajú výdavky zo zariadením detskej izby v sume 1 200 € (ako mimoriadne výdavky).

b. z rozsudku na č.l. 170 vyplývajú skutočnosti ako uvedené v odseku 10 odôvodnenia tohto rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 04.01.2018.

c. z rozsudku Krajského súdu v Trenčíne na č.l. 236 vyplýva, že odvolací súd sa stotožnil s napadnutými výrokmi rozsudku súdu prvej inštancie.

(19) Z výpovede matky na pojednávaní vyplýva, že za posledné 4 roky vzrástli náklady na bývanie, ceny energií a stravy. Maloletá má viac predmetov, navštevuje druhý stupeň základnej školy. Potrebuje pracovné zošity, ktoré stoja cca 60 €, úbor a vrecúško za 50 €, potreby na výtvarnú výchovu za 30 €, prezuvky za 15 €, učebnicu angličtiny za 15 €, v minulých školských rokoch absolvovala výlety a exkurzie, jeden výlet stál 30 €. Exkurzie boli dve. Platia ZRPŠ 10 €. Maloletá chodila na obedy a do školského klubu, s čím boli spojené náklady. Absolvuje lyžiarsky výcvik za 200 - 250 €, za školu v prírode platili 180 až 200 €. Nosila strojček, v tej súvislosti očakávajú výdavky 700 € za strojček a 100 € za odtlačky. Predtým bude mať výdavky na zubára a hygienu 200 €. Kúpili jej novú posteľ za 300 € aj s matracom, stoličku za 50 €. Kúpovali väčšiu tašku. Každý mesiac minie 15 € na prípravky na imunitu.

Maloletej by sa zišiel aj nový počítač, kvôli dištančnej výučbe. V tej súvislosti majú výdavky 10 € za internet a 10 € za mobil. Maloletej kúpila najlacnejší telefón. Má výdavky na drogériu, oblečenie a obuv a 330 € ročne na spoločné poistenie aj s maloletou. V máji sa jej pokazilo auto, od rodiny si požičala 2000 € a pokazil sa im kotol, požičali si 3000 €. Iné príjmy ako zo zamestnania nemá, vlastní rodinný dom, kde bývajú a automobil. Byva v spoločnej domácnosti s dcérou a partnerom, ktorý má mzdu 400 - 450 € v čistom. Iné vyživovacie povinnosti nemá, iné úvery a pôžičky ako od rodiny nemá. O otcovi maloletej nemá žiadne informácie.

(20) Pojednávanie súd odročil na 29.03.2021 s tým, že matka, jej právny zástupca a zástupca kolízneho opatrovníka vzali termín pojednávania na vedomie. Pojednávanie bolo odročené za účelom výsluchu otca maloletej. Zároveň súd matke uložil povinnosť predložiť doklady súvisiace s výdavkami na zdravotnú starostlivosť maloletej.

(21) Súd predvolal otca na pojednávanie aj poštou z adresy trvalého bydliska, aj prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru z adresy R. XXX. Predvolanie bolo otcovi doručené na adresu trvalého bydliska fikciou doručenia s účinnosťou ku dňu 17.03.2021 a na adresu R. XXX fikciou s účinnosťou ku dňu 26.03.2021. Otec, hoci mal vedomosti o prebiehajúcom konaní, nezabezpečil si doručovanie písomností takým spôsobom, aby mu mohli byť fyzicky odovzdané. Táto skutočnosť však nemohla ísť na ťarchu prejednávania veci, aj vzhľadom k predmetu konania, ktorým je vyživovacia povinnosť na maloleté dieťa. Preto bolo namieste využiť inštitút fikcie doručenia písomností a písomnosti považovať za doručené, hoci sa otec o ich doručení nemusel dozvedieť. Otec sa napriek doručeniu predvolania náhradným spôsobom na pojednávanie neustanovil, svoju neúčast' na ňom neospravedlnil a nežiadal z dôležitých dôvodov o odročenie pojednávania. Preto súd vec prejednal v súlade s § 180 CSP na pojednávaní dňa 29.03.2021 bez jeho prítomnosti.

(22) Súd na pojednávaní doplnil dokazovanie ďalšími listinnými dôkazmi, z ktorých zistil nasledujúci skutkový stav.

(23) Z dokladov o zubnom ošetrovaní zo dňa 22.02.2021 vyplýva, že matka za maloletú zaplatila za zubné ošetrovanie sumu 1107,90 € a za hygienu sumu 25,20 €.

(24) Z dokladu o kúpe pohonných hmôt zo dňa 18.02.2021 vyplýva, že matka dňa 18.02.2021 zaplatila za pohonné hmoty sumu 25,99 €.

(25) Podľa dokladu o odtlačkoch na strojček zo dňa 03.03.2021 platila matka za odtlačky sumu 19,20 €.

(26) Podľa daňového dokladu o kúpe počítača zo dňa 26.03.2021 matka maloletej kúpila počítač za 788 €. Ide o notebook Aspire 5.

(27) Podľa cenníka úkonov čelustnej ortopédie je cena zubného aparátu na jednu čeľusť 360 €.

(28) Z inzerátu na pozíciu vodiča medzinárodnej kamiónovej dopravy vyplýva, že u zamestnávateľa otca sa ponúka práca so mzdou 624 € v hrubom s možnosťou zárobku až 1 900 €.

(29) Matka uviedla, že lacnejší počítač maloletej nekúpila preto, lebo teraz nie sú výpredaje a preto, lebo tento by mohol vydržať pár rokov. Peniaze naň jej požičala matka.

(30) Súd rozsudkom zo dňa 29.03.2021 (ďalej len „prvý rozsudok“) rozhodol tak, že zmenil rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 07.06.20217 č.k. 6P/23/2017-170 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 31.10.2017 č.k. 6CoP/64/2017-236 tak, že zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca U. Y. J., nar. XX.XX.XXXX, Š. J., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 150 € mesačne na sumu 175 € mesačne s účinnosťou od 09.10.2020. Vo zvyšnej časti súd návrh na zvýšenie výživného zamietol. Rozhodol aj o trovách konania a o zročnom zvýšenom výživnom.

(31) Súd v prvom rozsudku vychádzal z toho, že z vykonaných dôkazov zistil, že v čase ostatnej úpravy vyživovacej povinnosti mala maloletá 7 a pol roka veku, začala navštevovať 1. ročník základnej školy. Mala výdavky v súvislosti s návštevou školy, ale aj v súvislosti s ortodontickou pomôckou. Matka v tom čase vyčíslila jej pravidelné mesačné výdavky na 389 € a jednorazové výdavky na 1 200 €. V čase vydania prvého rozsudku bola maloletá staršia, mala 11 a pol roka veku, navštevovala 5. ročník základnej školy. V súvislosti s vyšším vekom stúpali aj náklady na jej zaopatrenie (strava, oblečenie, hygiena). Zároveň v súvislosti s problémami so zubami stúpili aj náklady na ortodontickú pomôcku a s tým súvisiace výdavky (na zubný strojček). Matka v čase prvého rozsudku vyčíslila pravidelné mesačné výdavky na 629,43 € mesačne, avšak zahrnula do nich aj výdavky na lyžiarsky výcvik, ktorý sa neuskutočnil, výdavky na cestu do školy, hoci sa vyučovalo dlhodobo dištančne, na školské výlety, ktoré sa neuskutočňovali i na desiatu do školy. Celkové výdavky na maloletú vyčíslené matkou súd považoval za nadhodnotené. Matka vyčíslila ďalej jednorazové výdavky na 1 100 €. Z toho je zrejmé, že jednorazové výdavky boli nižšie, ako v čase ostatnej úpravy vyživovacej povinnosti. Aj tieto súd považoval zo strany matky za nadhodnotené, nezodpovedajúce odôvodneným potrebám maloletej a možnostiam jej rodičov. Výdavky na záľuby maloletej musia zodpovedať životnej úrovni jej rodičov. Ak to ich životná úroveň neumožňuje, nie je dôvodné na športové potreby vynaložiť 670 €. Rovnako za neprimeraný výdavok považoval nákup

notebooku za 788 €, ak maloletá potrebuje notebook len pre potreby štúdia na základnej škole, súd mal za to, že by jej postačoval aj lacnejší. Súd teda dospel k záveru, že síce došlo k zhoršeniu pomerov na strane maloletej, avšak toto je v menšom rozsahu, ako sa snaží matka prezentovať v návrhu na začatie konania. Zhoršenie spočíva najmä vo vyšších nákladoch na bežné zaopatrenie maloletej v súvislosti s jej vyšším vekom. Matka mala priemerný čistý mesačný príjem 676,10 €. V čase prvého rozsudku mala priemerný čistý mesačný príjem 837,41 €, jej príjem teda stúpol približne o 20 %. K podstatnému zvýšeniu výdavkov u nej podľa názoru súdu nedošlo, zo skutočnosti, že nakúpila dieťaťu drahú športovú výbavu, kúpila si auto (hoci za požičané peniaze), kúpila dieťaťu nový nábytok, nie lacný počítač, s maloletou chodila na výlety, vyplýva, že jej životná úroveň sa nezhoršila. Súd dospel k záveru, že zlepšenie príjmov matky o 20% sa má prejavíť v zvýšení jej vyživovacej povinnosti v jednej polovici tohto zlepšenia. U otca maloletej došlo k zvýšeniu príjmu z 656,23 € mesačne na 857,21 € mesačne, teda o 25%. Iná zmena na jeho strane zistená nebola, hoci mu súd riadne doručil návrh na začatie konania a umožnil mu vyjadriť sa k nemu. Otec maloletej svoje právo nevyužil a k návrhu sa riadne nevyjadril (nepredniesol žiadne skutkové tvrdenia okrem tvrdenia, že s návrhom nesúhlasí). Jeho pomery sa napriek snahe súdu zistiť nepodarilo, jeho nečinnosť však nemôže ísť na ťarchu maloletého dieťaťa. Súd teda vychádzal z listinného dôkazu - potvrdenia o príjme otca, z ktorého zistil na jeho strane zlepšenie príjmov. Zistil z neho aj, že zamestnávateľ otca ostal nezmenený. Nebolo preukázané, že by sa iné pomery otca zmenili. Keďže sa zlepšili pomery oboch rodičov, pričom percentuálne výraznejšie u otca a keďže zlepšenie pomerov matky je čiastočne kompenzované starostlivosťou matky o maloletú, súd považoval za spravodlivé, aby sa vyživovacia povinnosť otca zvýšila o 15%. Vychádzal pritom z toho, že od zlepšenia pomerov otca o 25% odpočítal polovicu zlepšenia pomerov matky, teda 10 percentuálnych bodov, čo predstavuje s prihliadnutím na možnosti oboch rodičov zdroje na zvýšenie výživného u otca o 15%, čo je v posudzovanej veci zo 150 € mesačne na 175 € mesačne. Takto zvýšené výživné podľa názoru súdu zodpovedalo ako možnostiam a schopnostiam oboch rodičov, ako aj vtedajším odôvodneným potrebám maloletej. Maloletá s prihliadnutím k tomu, že sčasti sa na vyživovacej povinnosti k nej má podieľať aj matka, výživným od otca vo výške 175 € bude mať životnú úroveň primeranú životnej úrovni oboch svojich rodičov. Účinnosť zvýšenia vyživovacej povinnosti súd stanovil od 09.10.2020, ako navrhla matka v návrhu. Vo zvyšku súd návrh zamietol, pretože vyššie výživné by podľa názoru súdu nezodpovedalo ani možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom otca, ani odôvodneným potrebám maloletej. Zvýšené výživné o 25 € mesačne umožní kompenzovať zvýšené výdavky na zaopatrenie maloletej v súvislosti s jej vyšším vekom. Súd prihliadal aj na to, že matka na maloletú časť výdavkov v súvislosti s dištančnou výučbou nevynakladala. Výdavky na kúpu počítača súd považoval za neprimerane vysoké vzhľadom na pomery maloletej a príjmy jej matky. Takisto súd považoval za neprimerane vysoké výdavky na športové potreby pre maloletú. Preto súd nezvýšil vyživovaciu povinnosť až na žiadaných 300 €, ale len na sumu 175 € mesačne. Zročné výživné za obdobie od 07.06.2017 do vyhlásenia tohto rozsudku súd vypočítal tak, že zvýšené výživné (175 € - 150 € = 25 €) vydell počtom dní v mesiaci (31) a vynásobil počtom dní od 09.10.2020 do 14.10.2020 (keďže výživné je splatné k 15. dňu v mesiaci a platí sa na mesiac vopred). Výživné za 6 dní (od 09.10.2020 do 14.10.2020) je vo výške 4,84 € (6 dní x 25 € / 31 dní, t.j. 6 x 0,806 €). Ku dňu vyhlásenia rozhodnutia bolo teda splatné zvýšené výživné za 6 mesiacov a 6 dní, ktoré predstavuje vo finančnom vyjadrení sumu 154,84 € (6 x 25 € + 4,84 €). Súd vzhľadom k zisteným príjmom otca určil dlhšiu dobu na zaplatenie zročného zvýšeného výživného, a to do 90 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Vzhľadom k ustanoveniu § 52 zákona CMP súd rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania nárok. Žiaden z účastníkov si nárok na náhradu trov konania neuplatnil a súd nezistil žiadne okolnosti odôvodňujúce priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

(32) Proti prvému rozsudku podala matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie. Odôvodnila ho v podstate tým, že nesúhlasí s odôvodnením napadnutého rozsudku, z ktorého na viacerých miestach vyplýva, že výdavky matky, ktoré zdokladovala súdu, považuje konajúci súd prvej inštancie za nadhodnotené. Dôvodila, že súdu nepredložila žiadne nadhodnotené výdavky na maloletú, ale len skutočné a pravdivé výdavky, ktoré jej vznikajú pri výchove a starostlivosti o maloletú. Poukázala na fakt, že od ukončenia vzťahu k otcom sa o maloletú stará výlučne sama. Svoju vyživovaciu povinnosť plní ako osobnou starostlivosťou, tak aj poskytovaním vecných plnení a vzhľadom k výške deklarovaných nákladov maloletej k výške súdom uloženou povinnosti otca platíť výživné na maloletú sa matka aj spolupodieľa na platení výživného maloletej ako peňažného príspevku na uhrádzovanie potrieb maloletej. Na druhej strane, otec sa nad súdom uloženou povinnosťou platenia výživného žiadnym iným spôsobom nepodieľa na výžive maloletej. Súd je povinný zo zákona zohľadniť tú skutočnosť pri rozhodovaní o výške výživného, ktorý z rodičov a v akej miere sa o maloletú stará, pričom má za to, že súd uvedené v rozsudku riadne nezohľadnil. Ďalej uviedla, že podala návrh na zvýšenie

výživného k maloletej dňa 09.10.2020, teda v čase pred tzv. druhou vlnou uzatvárania škôl resp. lockdownu. V čase podania návrhu logicky uviedla tie výdavky maloletej, ktoré máva maloletá bežne, a tie výdavky, ktoré očakávala v blízkej budúcnosti. Súd avšak tieto výdavky považoval za nadhodnotené a to z dôvodu, že ich nebolo potrebné vynaložiť. Súd ale pri tejto argumentácii absolútne opomenul neočakávanú situáciu spojenú s pandemiou koronavírusu COVID-19, a túto skutočnosť nevzal vôbec do úvahy resp. sa s ňou nevysporiadal, čo robí rozsudok v tejto časti nepreskúmateľným. S názorom súdu ohľadne príliš vysokej obstarávacej ceny notebooku nesúhlasí. Je pravdou, že je možné zadovážiť aj lacnejší notebook, ale je pravdou aj to, že je možné zakúpiť aj rádovo v stovkách eur drahší notebook. Je bežné, že technické zariadenia tohto typu, ktoré majú vyššiu obstarávaciu hodnotu, plnia svoj účel dlhšie bez nutnosti zvyšovať (upgradovať) tieto zariadenia počas ich životnosti. S poukazom na technické parametre zakúpeného notebooku, softvér dodaný ako súčasť kúpy, považuje obstarávaciu cenu notebooku a teda výdavok na maloletú za nie nadhodnotený. Matka trvá na tom, že zadováženie predmetného notebooku bolo v záujme maloletej a daný notebook predstavuje jednoznačne v roku 2021 školskú pomôcku resp. je to náklad, ktorý súvisí s plnením povinnej školskej dochádzky maloletej. Opätovne poukázala na časový odstup od poslednej úpravy výživovacej povinnosti otca v roku 2017, rast a vyšší vek maloletej a tiež na rast spotrebiteľských cien spôsobených infláciou. Matka musela maloletej z dôvodu jej rastu a vývoja zadovážiť väčší nábytok do detskej izby a tieto výdavky maloletej považovala za bežné, potrebné a v záujme maloletej. Ďalej uviedla, že očakávala po vyhlásení rozsudku výdavky na zubný strojček maloletej. Dňa 01.04.2021 jej vznikol výdavok na zubný strojček na hornú čeľusť maloletej v sume 218,90 eur, dňa 06.05.2021 jej vznikol výdavok na zubný strojček na spodnú čeľusť v sume 266,00 eur s cestovným v sume 20,00 eur. Trvala na svojom vyjadrení, že otec sa tvári ako nemajetná osoba a teda svoje skutočné majetky eviduje a píše na tretie osoby. V súdnom konaní v roku 2017 pred Okresným súdom Partizánske sp. zn. 6P/23/2017 otec sám uviedol, že si kúpil motorové vozidlo zn. Y. J., ktoré ale na seba neevidoval v evidencii vozidiel. Počas súdneho pojednávania zo dňa 29.03.2021 predložila konajúcemu súdu pracovný inzerát zamestnávateľa otca - spoločnosti O. R., R..K..S.. z internetovej stránky [www.istp.sk](http://www.istp.sk), podľa tohto inzerátu je ponúkaná hrubá mzda 624,00 eur pre nastupujúceho zamestnanca, pričom ako ponúkané výhody zamestnávateľ uvádza možnosť mesačného zárobku až do 1.900,00 eur mala za to, že konajúci súd sa s uvedenou skutočnosťou nevysporiadal a v odôvodnení bodu 15 rozsudku len stroho uviedol čistý mesačný zárobok otca vo výške 857,21 eur. Ako pochybenie súdu uvádzala, že súd si nevyžiadal od zamestnávateľa aj cestovné náhrady otca ako vodiča z povolania a tým pádom nesprávne zistil skutkový stav veci. Na základe uvedeného žiadala, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletej U. Y. J. sumou 300,- eur mesačne, alternatívne, aby odvolací súd po vykonanom dokazovaní rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

(33) Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 28.09.2021 č.k. 6CoP/25/2021-169 rozhodol tak, že odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Rozhodol tak z dôvodu, že súd prvej inštancie nedostatočne zistil skutočný stav veci. Odvolací súd v zásade zdieľa právny záver súdu prvej inštancie, že od poslednej úpravy výživného (február 2017) sa podstatne zmenili pomery na strane maloletého dieťaťa, ktoré je vekovo o 4 roky staršie, navštevuje druhý stupeň základnej školy, zvýšili sa tak nielen jej náklady spojené so štúdiom, ale i ďalšie ostatné náklady spojené s jej pribúdajúcim vekom a potrebami s tými spojenými. Zároveň v súvislosti s problémami so zubami stúpli aj náklady na ortodontickú pomôcku a s tým súvisiace výdavky (na zubný strojček). K zmene pomerov došlo i v zárobkových pomeroch na strane matky, keď matka mala v čase poslednej úpravy výživného priemerný čistý príjem 676,10 eur, v čase rozhodnutia krajského súdu mala čistý mesačný príjem 837,41 eur, jej príjem je približne vyšší o 20%. Inú zmenu pomerov na strane matky v porovnaní s poslednou úpravou výživného súd nemal za preukázanú. Pokiaľ však ide o pomery na strane otca, odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie sa nedôsledne zaoberal zisťovaním schopností, možností a majetkových pomerov otca. Súd prvej inštancie vychádzal z toho, že u otca maloletej došlo k zvýšeniu príjmu zo sumy 656,23 eur mesačne na sumu 857,21 eur mesačne, teda o 25%. Inú zmenu na jeho strane nezistil, keď otec sa k návrhu na zvýšenie výživného riadne nevyjadril, na nariadené pojednávanie sa nedostavil. Súd prvej inštancie konštatoval, že napriek snahe sa mu nepodarilo zistiť pomery otca, pričom nečinnosť otca nemôže ísť na ťarchu maloletého dieťaťa. Pri rozhodovaní o zvýšení výživného preto vychádzal z listinného dôkazu - potvrdenia o príjme otca, z ktorého zistil na jeho strane zlepšenie príjmov. Podľa názoru odvolacieho súdu, súd prvej inštancie nemal náležitým spôsobom zistené komplexné majetkové pomery otca, pričom prvoinštančný súd bol povinný v zmysle ust. § 35 CMP vykonať aj iné dôkazy, ako navrhli účastníci konania, preto rozsah výživovacej povinnosti nebol určený v súlade so Zákonom o rodine. Súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku uviedol, že priemerný mesačný zárobok otca za obdobie od novembra 2019 do októbra

2020 predstavuje sumu 857,21 eur mesačne, avšak už tento výpočet je nesprávny, keď súd opomenul započítať do priemerného mesačného príjmu otca aj náhradu za vyplatené nemocenské dávky za uvedené obdobie v sume 180,79 eur mesačne. Po započítaní uvedenej náhrady dávok nemocenského poistenia predstavuje priemerný mesačný zárobok otca sumu 872,28 eur za vyššie uvedené obdobie. Podľa tvrdení matky otec pracuje v spoločnosti O. R. R..K..S.. L. ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy, preto súd prvej inštancie si mal od zamestnávateľa otca vyžiadať rozpis cestovných náhrad otca ako vodiča z povolania a prihladať na poskytnuté finančné náhrady, nakoľko ide o faktory, ktoré určujú životnú úroveň povinného rodiča. Z lustrácie v registri obyvateľov (č. I. 31), ako aj zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica (č. I. 54) vyplýva, že otec v roku 2016 uzatvoril manželstvo so B. J., rod. E., ďalej, že má vyživovaciu povinnosť k V. J., nar. XX.XX.XXXX, pričom zamestnávateľ otca vykonáva zrážky zo mzdy na výživné pre V. J. v sume 130,- eur mesačne (správa od zamestnávateľa otca č. I. 51). Súd prvej inštancie sa s týmito listinnými dôkazmi nevysporiadal, preto je možné konštatovať, že nedostatočne zistil skutočný stav potrebný pre objektívne a správne rozhodnutie vo veci. Odvolací súd ďalej zdôrazňuje, že prvoinštančný súd bol povinný vykonať v zmysle § 36 CMP aj iné dôkazy, ako navrhli účastníci (napríklad vykonať lustráciu nehnuteľností na portáli katastra nehnuteľností a takto zistiť, či je otec vlastníkom nehnuteľností, ďalej zistiť cez register lustrácie bankových účtov, či má otec vedené účty v banke...), aby mohol komplexne posúdiť osobné a majetkové pomery otca. Keďže súd prvej inštancie neposúdil všetky do úvahy prichádzajúce rozhodné okolnosti v danej veci, čo do zvýšenia výživného, predčasný je i jeho výrok o určení zročného výživného i výrok o trovách konania, ako i výroky súvisiace. Náprava popísaných pochybení súdu prvej inštancie v odvolacom konaní by vyžadovala takú mieru ingerencie odvolacieho súdu, ktorá by v skutočnosti mala za následok aj nahrádzanie činnosti súdu prvej inštancie, a preto odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V ďalšom konaní súd prvej inštancie doplní dokazovanie v hore naznačenom smere tak, aby boli úplne zistené pomery na strane účastníkov a až na základe komplexného zhodnotenia pomerov na strane všetkých zainteresovaných účastníkov vo veci opätovne rozhodne. Vzhľadom na odstup času zistí rovnako osobné a zárobkové pomery matky maloletých detí. Až po takomto zistení pomerov rodičov maloletého dieťaťa opätovne vyhodnotí, v akej výške je v schopnostiach a možnostiach otca platiť zvýšené výživné na maloleté dieťa s prihliadnutím na jeho odôvodnené potreby.

(34) Súd na prejednanie veci po zrušení prvého rozsudku nariadil pojednávanie na 19.01.2022. Predvolal naň matku, otca, kolízneho opatrovníka a právneho zástupcu matky. Právny zástupca matky podaním doručeným súdu dňa 07.12.2021 požiadal o odročenie pojednávania, súd žiadosti vyhovel a pojednávanie odročil na 26.01.2022, o čom účastníkov a ich zástupcov upovedomil. Vzhľadom k hospitalizácii otca maloletej v čase nariadeného pojednávania na jeho žiadosť súd zmenil termín pojednávania vo veci na 07.03.2022, o čom upovedomil účastníkov a ich zástupcov.

(35) Súd na pojednávaní dňa 07.03.2022 doplnil dokazovanie listinnými dôkazmi - potvrdeniami o miere inflácie v Slovenskej republike na č.l. 141 až 144 a na č.l. 225, dokladmi o platbách súvisiacich so zubným strojčekom na č.l. 145 až 146, na č.l. 161 a na č.l. 164, dokladmi o výdavkoch na maloletú na č.l. 162 a 163, výpismi z katastra nehnuteľností na č.l. 179 až 183, výpismi z lustrácií v bankách na č.l. 188 až 189, pracovným hodnotením a potvrdením o mzde matky na č.l. 211 a 212, potvrdením o príjmoch otca na č.l. 223 a 224, dokladmi o výdavkoch na maloletú predloženými matkou na pojednávaní na č.l. 227 až 237, výpisom z účtu matky na č.l. 238, pracovnou zmluvou na č.l. 239 až 243, rozhodnutím o nemocenskom na č.l. 245, inzerátom na č.l. 246, kópiami pokladničných blokov na č.l. 247, prehľadom pohybov na účte na č.l. 248, dokladmi o životnom poistení na č.l. 249 až 254, dokladom o platbe za mobilné služby na č.l. 255, faktúrou na č.l. 256 a znovu vypočul matku a otca maloletej. Vzhľadom k tomu, že súd považoval za potrebné doplniť dokazovanie, pojednávanie odročil na 25.04.2022.

(36) Z dokazovania vykonaného na pojednávaní súd zistil nasledujúci skutkový stav.

(37) Z potvrdení o miere inflácie v Slovenskej republike na č.l. 141 až 144a na č.l. 225 vyplýva, že v Slovenskej republike bola miera inflácie v roku 2017 vo výške 1,3%, v roku 2018 vo výške 2,5%, v roku 2019 vo výške 2,7%, v roku 2020 vo výške 1,9% a v roku 2021 vo výške 3,2%.

(38) Podľa dokladov o platbách súvisiacich so zubným strojčekom na č.l. 145 až 146, na č.l. 161 a na č.l. 164 zaplatila matka za maloletú dňa 01.04.2021 sumu 218,90 € a dňa 06.05.2021 sumu 266,90 €. Okrem toho preukázala náklady na pohonné hmoty 20 € zo dňa 06.05.2021. Dňa 12.08.2021 zaplatila v súvislosti so zubným ošetrením sumu 48 € a dňa 17.06.2021 sumu 34,20 €.

(39) Podľa dokladov o výdavkoch na č.l. 162 sa maloletá (a ďalšie 2 osoby) zúčastnila výletu do ZOO, kde zaplatili vstupné 15 € a za konzumáciu jedál a nápojov 15,70 €. Dňa 17.08.2021 matka maloletej zakúpila bicykel a príslušenstvo za 234,10 €.

(40) Podľa listov vlastníctva na č.l. 179 až 183 je otec maloletej vlastníkom spoluvlastníckeho podielu XXX/XXXXX na lesných pozemkoch v katastri obce L., katastrálne územie L., pričom na jeho spoluvlastnícky podiel je vedená exekúcia. Matka maloletej je podielovou spoluvlastníčkou v podiele X/X rodinného domu v obci M., katastrálne územie M. a príľahých pozemkov. Okrem toho je podielovou spoluvlastníčkou v podiele X/XX pozemku, na ktorom je spoločný dvor. Spoluvlastnícke podiely nadobudla v roku 2016.

(41) Z výpisov z lustrácií v bankách na č.l. 188 až 189 vyplýva, že otec maloletej nemá evidovaný účet v žiadnej z bánk pôsobiach na území Slovenskej republiky. Matka maloletej má účet v Poštovej banke, a.s. so zostatkom X XXX,XX €, v PRIVATBANKE, a.s. so zostatkom XXX,XX €, v MBANK S.A. so zostatkom X XXX,XX € a v UNICREDIT BANK so zostatkom XX,XX € (zostatky platné dňa 29.11.2021, v čase vyhotovenia lustrácie).

(42) Podľa pracovného hodnotenia a potvrdenia o mzde matky na č.l. 211 až 212 matka pracovala od 12.11.2012 do 31.10.2021 u zamestnávateľa F. J. R..K..S., J., jej pracovný úväzok bol stále rovnaký, 7 a pol hodiny. Jej pracovná morálka bola dobrá. Za obdobie od januára do októbra 2021 dosiahla priemernú čistú mzdu vo výške 941,80 €.

(43) Podľa potvrdenia o príjmoch otca na č.l. 223 a 224 mal otec dieťa v októbri 2020 vo výške 1 395 €, v novembri 2020 vo výške 1 350 €, v decembri 2020 vo výške 405 €. priemerný mesačný zárobok v čistom mal za obdobie od januára do decembra 2021 vo výške 916,80 €. V roku 2021 mu bolo zrážané výživné na V. J. vo výške 130 € mesačne. Mzdu mal za toto obdobie vo výške 11 001,63 € a náhrady za PN vo výške 31,89 € a 163,68 €. Dieťa mal za celé obdobie vo výške 12 154,86 €. Jeho príjem zo mzdy, diét a náhrady za PN bol za celé obdobie roku 2021 vo výške 23 352,06 €, čo je priemerne mesačne 1 946,01 €, bez diét je to mesačne v priemere 933,10 €.

(44) Z dokladov predložených matkou na pojednávaní dňa 07.03.2022 na č.l. 227 až 237 vyplýva, že matka zaplatila za zubné ošetrovanie dňa 11.10.2021 sumu 38,40 €, dňa 06.10.2021 sumu 28,80 €, dňa 20.10.2021 sumu 68 €, dňa 21.09.2021 sumu 66,80 €, dňa 21.09.2021 sumu 28 € a dňa 20.09.2021 nakúpila pohonné hmoty v cene 14,40 € a dňa 15.10.2021 v sume 22,28 €. Dňa 15.12.2021 zaplatila za zubné ošetrovanie sumu 38,40 € a dňa 19.11.2021 nakúpila pohonné hmoty za cenu 30,18 €. Doklady na č.l. 233 až 235 už boli skôr vykonané (odseky 38 a 39 odôvodnenia). Dňa 02.03.2022 zaplatila za zubné ošetrovanie 29 € a dňa 20.02.2022 nakúpila pohonné hmoty v cene 47,60 €. Dňa 29.12.2021 nakúpila pohonné hmoty v cene 51,49 €.

(45) Z výpisu z účtu matky na č.l. 238 vyplýva, že platí úhradu úveru v sume 165 €.

(46) Podľa pracovnej zmluvy na č.l. 239 až 243 je matka maloletej zamestnaná u zamestnávateľa H. C. R. R..K..S. ako špecialista verejného obstarávania. Má dohodnutú mesačnú mzdu vo výške 1 550 € v hrubom. Pracovný čas má 40 hodín týždenne a miesto výkonu práce v L. X. L..

(47) Podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne o nemocenskom na č.l. 245 mal otec maloletej od 17.12.2021 nárok na nemocenské vo výške 23,3827 € za deň.

(48) Z inzerátu na č.l. 246 vyplýva, že matka maloletej ponúkala do nájmu X-izbový veľkometrážny byt v L. X. L..

(49) Podľa kópií pokladničných blokov na č.l. 247 otec maloletej platil v lekární sumy 29,10 € (21.01.2022), 9,30 € (dňa 24.01.2022) a 13,50 € (dňa 22.02.2022)

(50) Z prehľadu pohybov na účte na č.l. 248 vyplýva, že dňa 12.01.2022 zaplatil otec maloletej sumu 259,20 €.

(51) Podľa dodatku k poisťovnej zmluve na č.l. 249 platí otec poistenie maloletej s poistným vo výške 259,20 € ročne, pričom poistená je maloletá a on.

(52) Podľa poisťky na č.l. 250 je otec maloletej poistený aj investičným životným poistením s poistným 30,97 € mesačne. Uvedenú sumu podľa prehľadu pohybov na účte na č.l. 251 uhradil 15.02.2022. Podľa dodatku k poisťke na č.l. 252 je poistený aj ďalším investičným životným poistením s poistným 50 €. Rovnakú sumu uhradil podľa prehľadu obrátov na účte na č.l. 254 dňa 28.01.2022.

(53) Z dokladu o platbe za mobilné služby na č.l. 255 vyplýva, že otec maloletej zaplatil dňa 31.01.2022 sumu 48 €.

(54) Všetky platby boli zrealizované z účtu s číslom R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

(55) Z faktúry na č.l. 256 súd zistil, že otec platil dňa 15.02.2022 poplatok za tachografovú kartu vo výške 54 €.

(56) Matka na pojednávaní uviedla, že je bola zvýšená mzda na 1 650 € v hrubom. Má zvýšené výdavky na cestovné do práce, pretože jej nechodia spoje a musí zaniest' dieťa do školy. Od apríla nedostáva 40 € príspevok na stravu. Pracovnú dobu má flexibilnú. Spláca polovicu úveru v Unicredit bank, a to vo výške 165 €. Kupovala lyžiarky za 40 €. Skipas na dieťa stojí 25 až 30 € plus cesta. Ďalšie výdavky bude mať za nové kolieskové korčule. Za jedno ošetrovanie dentálnej hygieny jej poisťovňa preplatí 25

€, čo môže dostať 5-krát ročne. Za zubné ošetrenie jej preplatia 25 €. K zubárovi chodia do Trenčína, lebo maloletá je tam zvyknutá a na strojček do Topoľčian, lebo je to lacnejšie. V Poštovej banke sú úspory, ktoré patria maloletej. V M-Bank je účet, kam jej chodí mzda a výživné. Matka tvrdí, že peniaze na účte pochádzajú od jej bratov, ktorí jej požičali, aby mala na prerábanie nehnuteľnosti. V decembri 2021 sa stala vlastníkom nehnuteľnosti v Ž.C. X. X., ide o starší rodinný dom a vlastní ho s partnerom na polovicu. V M. stále bývajú, do konca roka sa chcú presťahovať. Úver majú 72 500 €, ten vyplatia z predaja domu v M.. Maloletá nebola v uplynulom školskom roku ani na výletoch, ani na lyžiarskom výlete. Deti sa už učia normálne. Byt, ktorý ponúka prostredníctvom inzerátu, je jej partnera, príjem z nájmu má 350 € mesačne, ale z toho platí náklady. Jej partner má príjem 500 až 600 €. Otec maloletej poprel jej tvrdenie, že on má nové auto.

(57) Otec na pojednávaní uviedol, že výhľadovo bude PN do septembra, októbra tohto roku, doklady o tom vie predložiť (nepredložil ich - pozn. súdu). Z poisťovnej zmluvy sú oprávnení on a jeho otec. Výdavky platí z účtu svojho otca (starého otca maloletej), výplatu dostáva v hotovosti. Starý otec má telefón za 15 €. Nevie, prečo platí raz za 5 rokov za tachografovú kartu on a nie zamestnávateľ. Jeho príjem sa zvýšil podľa jeho vyjadrenia „aliquotne k minimálnej mzde“. Od 17.12.2021 je práceneschopný. Výška diét je 45 € na deň. V súčasnosti býva v R., jeho manželka tam nebýva, pracuje v Rakúsku. Spolu bývajú len keď sú naraz doma, vtedy bývajú vo R.. Býva v dome, ktorý patrí jeho otcovi. Žiadne nehnuteľnosti okrem lesnej pôdy nevládní. Na bývanie prispieva 50 € mesačne. Vlastní motorové vozidlo Y. J., r.v. XXXX. Má výdavky na stravu, oblečenie, pracovné pomôcky, nevie, koľko je to. Len sprcha ho stojí 5 € denne. Z mesiaca býva doma 5 - 6 dní, inak je mimo domu. Platí výživné na plnoletého syna 130 € mesačne, syn študuje. Jeho manželka má príjem 650 € v čistom, na bývanie neprispieva. V rodinnom dome užíva V.izbový byt. Ako šofér potrebuje montérky a respirátor. Zamestnávateľ im dáva rukavice, reflexnú vestu a prilbu. On si musí kupovať reflexnú bundu. Obuv im dáva zamestnávateľ. Poisťovňa mu prepláca zubára, dentálnu hygienu, za minulý rok dostal 75 €. Otec uviedol, že v životnom poistení nemá zahrnutú aj práceneschopnosť.

(58) Na pojednávaní dňa 25.04.2022 súd doplnil dokazovanie ďalšími listinnými dôkazmi - oznámením zamestnávateľa otca na č.l. 270, oznámením poisťovne Allianz - Slovenskej poisťovne na č.l. 272, oznámením poisťovne Metlife na č.l. 274, 288, oznámením priemerného zárobku matky na č.l. 276, odpoveďou zdravotnej poisťovne Dôvera na č.l. 285, oznámením poisťovne Youplus Životnej poisťovne č.l. 287, výmenným listom od ošetrojúceho lekára otca mal. na č.l. 291, kópiou z internetovej stránky CCC.eu s dámskou obuvou na č.l. 292 až 295, kópiou z internetovej stránky s fotografiou kolieskových korčúľ na č.l. 297, fotokópiami pokladničných dokladov zo zubnej klinky z 28.03.2022 na č.l. 299, Faktúrou o kúpe ústnej sprchy na č.l. 300, Lekárskou správou súkromnej zubnej ambulancie - Dekurzom na č.l. 301 až 302, zdravotným záznamom zo stomatologických prehliadok a ošetrení maloletej na č.l. 303 až 304, faktúrou o nákupe kníh zo dňa 30.03.2022 na č.l. 305, Potvrdením o výške príjmu pána H. Š. zo dňa 20.09.2021 na č.l. 306, Rozhodnutiami Sociálnej poisťovne - pobočka Topoľčany zo dňa 14.04.2021 a 08.07.2021 na č.l. 307 a 308. Okrem toho doplnil dokazovanie aj o výsluch svedka Š. J., starého otca maloletej z otcovej strany.

(59) Z dokazovania vykonaného na pojednávaní súd zistil nasledujúci skutkový stav.

(60) Podľa oznámenia zamestnávateľa otca na č.l. 270 je mu mzda vyplácaná na účet č. R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

(61) Z oznámenia Allianz - Slovenskej poisťovne, a.s. na č.l. 272 vyplýva, že otec maloletej má v poisťovni uzavreté investičné životné poistenie číslo 0303134316, kde je evidovaný ako poistník a platiteľ poistného. Poistenou osobou je maloletá, ročné poistné je 259,20 €. Začiatok poistenia je 15.01.2010 a koniec poistenia je 14.01.2075. Aktuálna odkupná hodnota je 2 636,73 €.

(62) Z oznámenia poisťovne MetLife Europe d.a.c. na č.l. 274, č.l. 288 vyplýva, že otec maloletej má uzatvorenú poistnú zmluvu č. 8111870, z ktorej mu vznikol nárok na poistné plnenie za pracovnú neschopnosť vo výške 576 €. Nakoľko jeho pracovná neschopnosť naďalej trvá, prípadne ďalší nárok bude posúdený až po doručení doplňujúcej dokumentácie, ktorú od neho žiadali. Následne mu bol vyplatený ďalší nárok na poistné plnenie za pracovnú neschopnosť vo výške 315 €. Jeho pracovná neschopnosť naďalej trvala.

(63) Zamestnávateľ matky v oznámení na č.l. 276 uviedol, že jej čistá mzda za ostatné 4 mesiace bola v priemere 1 251,24 €, matka si uplatňuje daňový bonus na dieťa vo výške 43,60 €. V spoločnosti H. C. R., R.K..S. pracuje od 1.11.2021, počas celej doby pracovného pomeru si vzorne plní svoje pracovné povinnosti. Neevidovali u nej žiadne porušenie pracovnej disciplíny či morálky, ani žiadne nehody na pracovisku či už s kolegami alebo s nadriadenými.

(64) Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. súdu oznámila v odpovedi na č.l. 285, že za ošetrenie alebo lieky uhradila za maloletú sumu 150,25 € a ďalej na účet matky uhradila sumu 172,37 €.

- (65) Životná poisťovňa YOUPLUS Životná poisťovňa v oznámení na č.l. 287 uviedla, že aktuálna výška odkupnej hodnoty k poisťovej zmluve otca maloletej je 5 572,46 €.
- (66) Z výmenného listu od ošetrojúceho všeobecného lekára otca na č.l. 291 vyplýva, že je dlhodobou PN, ukončenie na odporúčanie pľúcnej ambulancie - komplikovaný priebeh Covid19.
- (67) Z kópií internetových stránok s obuvou a kolieskovými korčuľami na č.l. 292 až 297 súd nezistil žiadne informácie potrebné pre rozhodnutie, z obrázkov nie je možné posúdiť, či tam zobrazenú obuv používa maloletá alebo nie. Nie je možné ani potvrdiť, ani vylúčiť, že maloletá pri svojom veku môže používať aj obuv označenú ako „dámska“. Ani z fotografie kolieskových korčuľ nie je možné vyvodiť záver, kto ich používa.
- (68) Z kópie pokladničných dokladov zo zubnej kliniky z 28.03.2022 na č.l. 299 vyplýva, že matka za ošetrovanie a dentálnu hygienu zaplatila 30 € a 38,20 €.
- (69) Z faktúry na č.l. 300 vyplýva, že matka zakúpila ústnu sprchu za cenu 57,18 €.
- (70) Podľa lekárskej správy zubnej ambulancie - dekurzu na č.l. 301 až 302 boli vykonávané úkony u maloletej 28.01.2021, 19.02.2021, 22.02.2021, 20.09.2021, 21.09.2021, 11.10.2021, 25.03.2022, 28.03.2022, maloletej bola odporúčaná ústna sprcha.
- (71) Zo zdravotných záznamov zo stomatologických prehliadok a ošetrení maloletej na č.l. 303 až 304 vyplýva, že sa podrobila úkonom 03.05.2011, 7.08.2012, 01.10.2012, 26.10.2012, 19.04.2013, 21.11.2013, 04.02.2014, 12.05.2014, 18.06.2014, 15.10.2014, 20.01.2015, 27.04.2015, 07.07.2015, 13.10.2015, 16.02.2016, 29.03.2016, 22.08.2016, 30.03.2017, 03.11.2017, 10.05.2018, 29.05.2018, 31.10.2018, 02.01.2019, 26.04.2019, 22.08.2019, 31.10.2019.
- (72) Z faktúry o nákupe kníh zo dňa 30.03.2019 na č.l. 305 vyplýva, že matka nakúpila literatúru za 15,79 €.
- (73) Z potvrdenia o výške pracovného príjmu zo závislej činnosti na č.l. 306 vyplýva, že pán H. Š. mal priemerný čistý mesačný príjem k 20.09.2021 vo výške 543 €. Podľa rozhodnutí Sociálnej poisťovne na č.l. 307 a 308 bol práceneschopný, pričom nárok na nemocenské mu bol priznaný od 11.03.2021 a od 24.06.2021.
- (74) Svedok Š. J., otec otca maloletej (starý otec maloletej) uviedol, že vlastní dom, v ktorom býva. Okrem neho tam býva ešte syn (otec maloletej) a jeho manželka. Bývajú tam dva týždne v mesiaci. Rodinný dom má jedno poschodie. So synom bývajú spolu, ale syn má samostatnú kuchyňu, obývačku aj izby. Prispieva mu 120 € mesačne. Svedok je majiteľom účtu v banke, je mu naň poukazovaná mzda otca. Túto skutočnosť vysvetlil tým, že je to preto, ak by sa otcovi niečo stalo. Svedok uviedol, že rozhoduje za svojho syna, kam si necháva posilať výplatu. Svedok otcovi maloletej zo svojich príjmov nijako neprispieva. Vlastní motorové vozidlo J., ku ktorému uviedol, že ho používa len on, neskôr pripustil, že ho požičiava otcovi maloletej. Jedno motorové vozidlo, ktoré svedok vlastnil, sa predalo pred mesiacom. Motorové vozidlo otca maloletej je už predané, žiadne iné autá v rodine nie sú. Svoje motorové vozidlo svedok tankuje sám, keď je natankované, otec maloletej už netankuje. Svedok má mesačné výdavky na dom 120 €, to znamená, že všetky výdavky platí otec maloletej. Obvyklá výška nájomného v ich obci za X-izbový byt je 400 €. Svedok má viac bankových účtov. Otec počas PN žije z nemocenského a z poisťových plnení. Svedok vlastnil tri motorové vozidlá, dve sú predané.
- (75) Otec maloletej navyše na pojednávaní uviedol, že nemocenské mal naposledy 649 €, okrem toho mu došlo z poisťovne 580 € a 315 €. Motorové vozidlo predal za 200 €, čo matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu rozporovala.
- (76) Súd naproti tomu nevykonal dokazovanie žiadosťou odborného lekára, aby sa vyjadril, kedy bude otcovi končiť práceneschopnosť, pretože vykonanie takéhoto dôkazu nepovažoval za potrebné pre rozhodnutie vo veci. Súd nevykonal ani lustráciu „celkových účtov“ otca (z kontextu návrhu vyplýva, že má ísť o účty starého otca z otcovej strany), pretože lustráciu bankových účtov otca už v konaní vykonal a majetkové pomery starého otca nie sú podstatné pre rozhodovanie o vyživovacej povinnosti otca k maloletej. Vykonanie takýchto dôkazov by už nebolo účelné.
- (77) Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
- (78) Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.
- (79) Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho

zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(80) Podľa § 77 ods. 1 ZR právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

(81) Podľa § 78 ods. 1 ZR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(82) Podľa § 78 ods. 3 ZR pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

(83) Súd po vykonanom dokazovaní, jeho doplnení v intenciách uznesenia krajského súdu a zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že podaný návrh je čiastočne dôvodný. Vychádzal pritom z nasledujúcich úvah.

(84) Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorá trvá, až kým deti nie sú schopné samostatne sa živiť. V posudzovanej veci je nepochybné, že maloletá, ktorá je žiačkou základnej školy, nie je v súčasnosti schopná samostatne sa živiť a preto vyživovacia povinnosť rodičov k nej trvá. Rodičovská vyživovacia povinnosť má vždy prednosť pred inými výdavkami rodičov a vždy je potrebné vychádzať okrem odôvodnených potrieb dieťaťa aj z možností, schopností a majetkových pomeroch oboch rodičov. V prípade, ak sa pomery u dieťaťa alebo u niektorého z rodičov podstatným spôsobom menia, je možné súdne rozhodnutie o výživnom zmeniť. Súd prihliada aj na to, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, ako aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(85) Pri rozhodovaní o zmene výšky vyživovacej povinnosti (prípadne o jej zrušení) súd vždy prihliada len na to, či oproti ostatnej úprave vyživovacej povinnosti, ktorá sa má zmeniť, došlo alebo nedošlo k (podstatnej) zmene pomerov. Súd nemá právomoc posudzovať, či skoršie rozhodnutie o vyživovacej povinnosti bolo správne alebo nie. Len v prípade, ak sa zistí na niektorej zo strán podstatná zmena pomerov, len vtedy môže rozhodnutie o výživnom zmeniť.

(86) V posudzovanej veci súd podstatnú zmenu, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného, zistil.

(87) Ako bolo uvedené už v prvom rozsudku, v čase ostatnej úpravy vyživovacej povinnosti mala maloletá 7 a pol roka veku, začala navštevovať 1. ročník základnej školy. Mala výdavky v súvislosti s návštevou školy, ale aj v súvislosti s ortodontickou pomôckou. Matka v tom čase vyčísliła jej pravidelné mesačné výdavky na 389 € a jednorazové výdavky na 1 200 €. V súčasnosti je maloletá staršia, má 12 a pol roka veku, navštevuje 6. ročník základnej školy. V súvislosti s vyšším vekom stúpili aj náklady na jej zaopatrenie (strava, oblečenie, hygiena). Maloletá sa dostáva do puberty, kedy sú náklady hlavne v súvislosti s hygienou, ale i s nákupom oblečenia a stravy vyššie ako v nižšom školskom veku. Tieto náklady sa zvýšili aj pre zvýšenie inflácie v Slovenskej republike. Zároveň v súvislosti s problémami so zubami stúpili aj náklady na ortodontickú pomôcku a s tým súvisiace výdavky (na zubný strojček, dentálnu hygienu, zubné ošetrenia). Hoci časť nákladov prepláca matka poisťovňa, skutočné náklady sú podstatne vyššie. Došlo teda u nej k podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k nej.

(88) Súd však nepovažoval za primerané všetky náklady, ktoré na maloletú vyčísliła jej matka. Tá ich vyčísliła na 629,43 € mesačne. Vzhľadom k príjmom, výdavkom a životnej úrovni rodičov maloletej (tá evidentne nie je výrazne nadpriemerná oproti pomerom iných obyvateľov Slovenskej republiky) nemožno považovať výdavky matky na 12 ročné dieťa vyššie ako minimálna mzda v Slovenskej republike za primerané, ani ak súd prihliada na mimoriadne zvýšené výdavky súvisiace so zubným zdravím maloletej. Životná úroveň maloletej má byť primeraná životnej úrovni oboch svojich rodičov, preto výdavky na maloletú vyčíslené na 629,43 € mesačne za primerané považovať nemožno.

(89) Zhoršenie pomerov maloletej nezodpovedá podľa názoru súdu zvýšeniu výživného na ňu na dvojnásobok. Súd dospel k záveru, že s prihliadnutím na vyšší vek maloletej a zvýšenie jej odôvodnených potrieb bude spravodlivé zvýšiť vyživovaciu povinnosť k nej o 50%. Tým budú kompenzované aj vyššie výdavky matky na zubné ošetrenia, ale v primeranej miere (primeranej aj k pomerom rodičov) aj potreby maloletej na vzdelávanie, šport a rekreáciu.

(90) K zmene pomerov došlo aj u matky maloletej, keď došlo k zlepšeniu jej príjmov z pracovnej činnosti, i k zlepšeniu celkovej životnej úrovne. V čase rozhodovania prvým rozsudkom mala matka čistý mesačný príjem 837,41 €. V čase tohto rozhodovania má priemerný čistý mesačný príjem u nového zamestnávateľa vo výške 1 251,24 € (č.l. 276). Pri ostatnej úprave vyživovacej povinnosti mala pritom priemerný čistý mesačný príjem 676,10 €. Jej príjem je v súčasnosti vyšší o 575,14 € mesačne (v priemere), čo je pri porovnaní s pôvodným príjmom viac o približne 85% (575,14 / 676,10 x 100%). Matka nadobudla spoluvlastnícky podiel na ďalšej nehnuteľnosti, kúpila si auto. S maloletou absolvuje výlety, lyžovačky, kupuje jej športové potreby.

(91) Rovnako k zmene pomerov došlo aj u otca maloletej. U otca maloletej došlo k zvýšeniu príjmu zo mzdy a náhrad mzdy z 656,23 € mesačne na 933,10 € mesačne, teda o 276,87 €, čo je zvýšenie o 42% ( $276,87 / 656,23 \times 100\%$ ). Iná zmena na jeho strane zistená nebola. Súd prihliadal aj na diéty, ktoré sú súčasťou jeho príjmov. Zistil však, že na diéty súd prihliadal aj v ostatnom rozhodnutí o vyživovacej povinnosti, pričom diéty predstavovali sumu 45 € na deň (str. 6 až 7 rozsudku zo dňa 07.06.2017), pričom diéty sú v nezmenenej výške aj v súčasnosti. (str. 5 zápisnice zo dňa 07.03.2022). Diéty teda síce takisto vytvárajú životnú úroveň otca ako povinného rodiča, avšak súd v súčasnosti s poukazom na § 78 ods. 1 ZR posudzuje len zmenu jeho životnej úrovne, ak sa teda tento príjem nezmenil, na zmenu životnej úrovne to vplyv nemá. V čase rozhodovania súdu diéty vôbec nepoberá, pretože je práceneschopný a z toho dôvodu nevykonáva pracovné cesty. Priemerná čistá mzda sa otcovi zvýšila na 933,10 € mesačne bez diét, pričom priemerný čistý príjem s diétami (mzda, náhrady mzdy a diéty) bol v roku 2021 vo výške 1 946,01 € mesačne. Vyživovacia povinnosť na syna vo výške 130 € mesačne sa mu nezmenila. Nezmenilo sa ani, že býva v dome svojho otca vo R., ani že mu prispieva na bývanie. Sám uviedol, že sumou 50 € mesačne (č.l. 6 zápisnice zo dňa 07.03.2022), až jeho otec, ktorý bol vypočutý ako svedok, modifikoval túto sumu na 120 € mesačne. Súd vychádzal z toho, že náklady súvisiace s bývaním sa mu oproti stavu v čase ostatného rozhodovania o vyživovacej povinnosti podstatným spôsobom nezvýšili. Na uzavretie manželstva otcom súd neprihliadal rovnako, ako neprihliadal na to, že matka maloletej zdieľa spoločnú domácnosť so svojim partnerom. Životní partneri rodičov maloletej nemajú k maloletej žiadnu vyživovaciu povinnosť. Otec tak ako v minulosti, tak aj v súčasnosti užíva motorové vozidlo vo vlastníctve svojho otca, na tejto skutočnosti sa nič nezmenilo. Otec síce vlastní spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach, tento je však nízky a navyše zaťažený exekúciou. Z predaja tohto majetku preto nemôže otec získať žiadne aktíva použiteľné pre maloletú. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že otec je v súčasnosti práceneschopný. Práceneschopnosť však nie je trvalý stav, pričom otec predpokladanú dĺžku svojej práceneschopnosti nepreukázal. Keďže zníženie príjmov v dôsledku práceneschopnosti je u otca sčasti kompenzované prijatým nemocenským a poistnými plneniami, súd naň neprihliadal. Hoci otec počas práceneschopnosti nie je schopný dosiahnuť z dôvodu, že neabsolvuje pracovné cesty, príjem z diét, pre rozhodnutie to súd nepovažoval za podstatné, pretože diéty netvorí podstatu zmeny pomerov u otca, na ktorú súd prihliadal pri zvýšení vyživovacej povinnosti (ich výška sa oproti ostatnej úprave vyživovacej povinnosti nezmenila). Súd prihliadal aj na to, že otec maloletej uzatvoril viacero poistených zmlúv, z ktorých môže získať v súčasnosti plnenie zodpovedajúce ich odkupnej hodnote, ktoré môže použiť na plnenie svojej vyživovacej povinnosti k maloletej. Táto odkupná hodnota predstavuje takisto faktor zvyšujúci potenciálne životnú úroveň otca maloletej a je možné ju pripočítať k pomerom rozhodným pre posúdenie miery zvýšenia vyživovacej povinnosti otca k maloletej. Čo sa týka bankových účtov otca maloletej, súd zistil, že nie je majiteľom žiadneho účtu, používa účet svojho otca, na ktorý mu zamestnávateľ posielala mzdu. Podľa názoru súdu ide o účelové konanie otca maloletej, ktorý ťaží pri posudzovaní svojich pomerov z toho, že navonok pôsobí ako osoba bez majetku, v skutočnosti však užíva majetok formálne vedený na svojho otca. Pri posudzovaní jeho pomerov preto súd prihliadal aj na tieto prostriedky, hoci formálne vo vlastníctve otca nie sú. Súd tak vychádzal z toho, že otec užíva V.izbový byt v rodinnom dome (kde podľa vlastného pôvodného vyjadrenia platí len 50 €, podľa vyjadrenia svedka J. 120 €, stále však menej ako bežné nájomné, ktoré je podľa svedka 400 €) a užíva motorové vozidlo vo vlastníctve svojho otca. Maloletá má právo podieľať sa na životnej úrovni svojho otca aj keď táto jeho životná úroveň je zvýšená použitím prostriedkov, ktoré sú vo formálnom vlastníctve jeho otca.

(92) Keďže došlo k zlepšeniu pomerov matky, ktoré prevyšuje zlepšenie pomerov otca približne dvojnásobne, je nutné pri zvyšovaní vyživovacej povinnosti k maloletej prihliadať aj na túto skutočnosť. Matka sa podieľa na plnení vlastnej vyživovacej povinnosti k maloletej okrem finančných plnení aj vlastnou osobnou starostlivosťou. Preto má byť účastná na zvýšení vyživovacej povinnosti k maloletej v nižšej miere ako otec maloletej. Z dôvodu osobnej starostlivosti maloletej súd na zlepšenie pomerov matky prihliadal len do výšky jednej polovice. Pre účely zvýšenia vyživovacej povinnosti otca preto súd považoval povinnosť oboch rodičov podieľať sa na zvýšení výživného za rovnakú (každý sa má podieľať vo finančnom vyjadrení do výšky 50%).

(93) Keďže súd ustálil, že je potrebné zvýšiť vyživovaciu povinnosť z dôvodov na strane maloletej o 50%, ide o sumu 75 €. Dôvodom na zvýšenie vyživovacej povinnosti je však nielen zhoršenie pomerov na strane maloletej, ale aj zlepšenie pomerov na strane rodičov maloletej. To súd pripočítal v rozsahu jednej tretiny pôvodného výživného (čo zhruba zodpovedá zlepšeniu pomerov oboch rodičov s prihliadnutím na čiastočnú kompenzáciu zlepšenia u matky jej osobnou starostlivosťou o maloletú). V peňažnom vyjadrení to zodpovedá zvýšeniu o ďalších 50 €. Spolu je teda v súčasnosti primerané vzhľadom k zisteným zmenám pomerov na všetkých stranách zvýšenie výživného o 125 € mesačne.

(94) Keďže každý z rodičov by sa mal na tejto sume podieľať v jednej polovici (na osobnú starostlivosť matky o maloletú súd pri určení tohto pomeru už prihliadol, keďže zistil, že jej životná úroveň sa zlepšila viac ako životná úroveň otca maloletej), zodpovedá to zvýšeniu o 62,50 € mesačne pre každého z rodičov. Keďže súd určuje len vyživovaciu povinnosť otca, je dôvodné jej zvýšenie zo sumy 150 € mesačne na sumu 212,50 €, túto sumu však súd zaokrúhlil nahor v prospech maloletej na 220 € mesačne.

(95) Súčasné pomery otcovi maloletej umožňujú toto sumu maloletej platiť. Hoci sú aktuálne jeho príjmy v dôsledku práceneschopnosti nižšie, ide len o dočasný stav kompenzovaný nielen nemocenským, ale aj poisťovnými plneniami. Otec má okrem toho možnosť zvýšiť svoj majetok o plnenia z poisťovných zmlúv (vzhľadom k výške odkupnej hodnoty). V dôsledku práceneschopnosti na druhej strane otec ušetrí výdavky súvisiace s dochádzkou do zamestnania. Aj využívanie majetku jeho otca pre zvýšenie vlastnej životnej úrovne sa môže pretaviť do zvýšenia výživného na sumu 220 € mesačne.

(96) Z uvedených dôvodov dospel súd k záveru, že zmene pomerov na strane maloletej a oboch jej rodičov zodpovedá zvýšenie výživného u otca zo sumy 150 € mesačne na sumu 220 € mesačne a vo zvyšnej časti návrh matky na zvýšenie výživného dôvodný nie je, preto ho súd vo zvyšnej časti zamietol.

(97) Účinnosť zmeny vyživovacej povinnosti súd stanovil na 09.10.2020, kedy sa začalo konanie v tejto veci. Spätné určenie zvýšenia vyživovacej povinnosti matka nežiadala, ani súd z vykonaného dokazovania nezistil, že by bolo nevyhnuté. Dôvody, pre ktoré súd výživné zvýšil (vyšší vek, náklady na zubára) tu u maloletej nepochybne už v čase začatia konania boli, rovnako ako už v čase začatia konania boli zlepšené pomery oboch rodičov maloletej. Preto súd určil dátum účinnosti zvýšenia vyživovacej povinnosti u otca na 09.10.2020.

(98) Súd zároveň vo výroku III. tohto rozsudku skonštatoval, že rozsudok, ktorým sa naposledy rozhodovalo o vyživovacej povinnosti k maloletej sa okrem výroku o výške vyživovacej povinnosti nemení. Otec je teda naďalej povinný výživné platiť k rovnakému dňu splatnosti k rukám matky maloletej.

(99) Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

(100) Keďže toto konanie je konaním podľa Civilného mimosporového poriadku, keďže navrhovateľka navrhla rozhodnúť o jeho trovách, súd o trovách rozhodoval, a to podľa ustanovenia § 52 CMP. Zákon neustanovuje, že by niektorý z účastníkov mal mať v tomto type konania nárok na náhradu jeho trov a zároveň neboli zistené ani žiadne také okolnosti, s ohľadom na ktoré by bolo spravodlivé niektorému z účastníkov náhradu trov konania priznať. Preto o nich súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

(101) Vzhľadom k tomu, že od dátumu určenia účinnosti zvýšenia vyživovacej povinnosti ku dňu rozhodnutia súdu vo veci samej došlo už k splatnosti časti zvýšeného výživného, súd rozhodol aj o povinnosti zaplatiť zročné zvýšené výživné za toto obdobie.

(102) Výšku zročného zvýšeného výživného súd určil tak, že zvýšenie o 70 € mesačne rozpočítal na celé obdobie od 09.10.2020 do 25.04.2022. Ide o výživné za 19 mesiacov a 6 dní, čo je spolu  $19 \times 70 \text{ €} + 6 \times 70 \text{ €} / 30 \text{ dní} = 1\,344 \text{ €}$ . Vzhľadom k výške zročného zvýšeného výživného a k príjmom, výdavkom a majetkovým pomerom otca maloletej súd považuje za spravodlivé, aby túto sumu umožnil otcovi maloletej zaplatiť v splátkach. Ich výšku súd určil na 30 € mesačne (najmenej), tak, aby bolo zvýšené zročné výživné splatené najneskôr do 45 mesiacov. Na ochranu maloletej pred svojvoľným neplnením zročného zvýšeného výživného súd zároveň určil, že v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky splatného zvýšeného výživného riadne a včas nastane splatnosť celého dovtedy nezaplateného zročného zvýšeného výživného.

(103) Tento rozsudok bol vyhotovený v predĺženej zákonnej lehote podľa § 2 ods. 1, § 42 CMP, § 233 ods. 3 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení Exekučného poriadku.