

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 1T/78/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117012098  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2117012098.2

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v trestnej veci proti obžalovanej: X. P. O., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom P., P. XXX/XX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zák., samosudcom JUDr. Mariánom Dunčkom v Trnave dňa 12. marca 2018 takto

### rozhodol:

Podľa § 290 ods. 5 Tr. por. s použitím § 216 ods. 1 Tr. por. súd trestné stíhanie vedené proti obžalovanej: H.. P. O., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom P., P. XXX/XX, v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 1T/78/2017, pre skutok právne posúdený ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zák. na skutkovom základe, že

v období od 25. augusta 2016 do 24. marca 2017 v Hlohovci na Hurbanovej ulici v rodinnom dome so súpisným číslom 610, po tom ako spoločnosť Slovenský plynárenský priemysel, a.s. Bratislava dňa 09.08.2016 odstúpila od zmluvy o združenej dodávke plynu, evidenčné číslo XXX XXX XXXX pôvodne uzavretej s obvinenou na odberné miesto č. XXXX XX XXXX, ktorá si odstúpenie od zmluvy riadne prevzala dňa 15.08.2016, bez uzavretej platnej zmluvy o dodávke plynu neoprávnene odoberala zemný plyn v celkovom množstve 2181 m<sup>3</sup> pre potreby svojej domácnosti, čím spôsobila spoločnosti SPP - distribúcia, a.s., Mlynské Nivy 44/b, Bratislava, škodu vo výške 610,93 €,

podmienečne zastavuje.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. sa obžalovanej určuje skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok.

### odôvodnenie:

Dňa 30.10.2017 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na Okresný súd Trnava pod sp. zn. 4Pv 214/17 obžalobu na H.. P. O. (ďalej len „obžalovaná“) pre skutok právne posúdený ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v podanej obžalobe, ako aj vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po podaní obžaloby bola vec predložená na vykonanie mediácie, ktorá nebola úspešná z dôvodov na strane obžalovanej.

Následne bol vo veci vydaný trestný rozkaz, proti ktorému podal obhajca obžalovanej v zákonnej lehote odpor.

Na hlavnom pojednávaní dňa 06.02.2018 obžalovaná uviedla, že je ochotná uhradiť dlh (škodu) voči poškodenému (610,93 €) a navrhla následne vo veci podmienečne zastaviť trestné stíhanie, s ktorým postupom prokurátor vyjadril aj súhlas. Nakoľko bol samosudca toho názoru (rovnako ako po podaní obžaloby), že podľa obsahu obžaloby a obsahu spisu sú naďalej splnené zákonné podmienky na použitie inštitútu podmienečného zastavenia trestného stíhania, hlavné pojednávanie odročil na deň 06.03.2018 za účelom umožnenia obžalovanej nahradiť dlh voči poškodenému.

Dňa 06.03.2018 obžalovaná po začatí hlavného pojednávania vyhlásila, že uznáva nárok poškodeného na náhradu škody vo výške 610,93 €, ktorú sumu uhradila poštovým peňažným poukazom dňa 05.03.2018, ktorý zároveň predložila súdu. Zároveň uviedla pri postupe podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a súd následne toto jej vyhlásenie prijal podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por. Dodala, že sa všetko snažila napraviť tým, že škodu uhradila. Následne bolo hlavné pojednávanie odročené na neurčito za účelom preverenia od poškodenej spoločnosti, či eviduje platbu od obžalovanej v hore uvedenej výške.

Podľa § 290 ods. 5 Tr. por. ak vyjdú najavo mimo hlavného pojednávania okolnosti odôvodňujúce zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 3, podmienené zastavenie trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 alebo § 218 ods. 1 alebo schválenie zmiernosti a zastavenie trestného stíhania podľa § 220 ods. 1, súd môže zastaviť trestné stíhanie, podmienene zastaviť trestné stíhanie alebo schváliť zmiernosť a zastaviť trestné stíhanie.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienene zastaviť trestné stíhanie, ak

- vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. v uznesení o podmienene zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmienene zastavení trestného stíhania.

Ak ide o konkrétne splnenie citovaných zákonných podmienok na použitie tohto inštitútu, tak bolo zistené nasledovné:

- v predmetnej trestnej veci je trestné stíhanie vedené proti obžalovanej pre prečin s hornou hranicou trestnej sadzby 2 roky;
- obžalovaná bola v prípravnom konaní poučená o možnosti podmienene zastavenia trestného stíhania s tým, že s touto možnosťou súhlasila (č.l. 10) a tento postup sama navrhla na hlavnom pojednávaní dňa 06.02.2018;
- obžalovaná sa k spáchaniu stíhaného skutku v plnej miere priznala a z obsahu spisu nevyplývali žiadne odôvodnené pochybnosti o vykonaní takéhoto jej vyhlásenia v zmysle § 216 ods. 1 písm. a/ Tr. por., teda že by toto nebolo slobodné, vážne či zrozumiteľné, navyše svoju vinu uznala aj pred súdom pri postupe podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por.;
- obžalovaná nahradila poškodenej spoločnosti SPP - distribúcia, a.s., Mlynské Nivy 44/b, Bratislava, škodu vo výške 610,93 €, ktorá skutočnosť bola potvrdená od splnomocnenca poškodeného dňa 12. marca 2018;
- podľa obsahu spisu a aktuálnej lustrácie obžalovaná bola síce v minulosti súdne trestaná, avšak išlo o odsúdenia z rokov 1985, 1988 a 1992 a v prípade všetkých týchto odsúdení sa na ňu hľadí, ako keby nebola odsúdená;
- podľa obsahu spisu a aktuálnej lustrácie obžalovaná nebola postihnutá za priestupok.

Na základe vyššie uvedených skutočností tak dospel samosudca k záveru, že boli splnené všetky zákonné podmienky pre uplatnenie inštitútu podmienene zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Tr. por. (procesným postupom podľa § 290 ods. 5 Tr. por., teda mimo hlavného pojednávania) s tým, že má za to, že takéto rozhodnutie možno dôvodne považovať za dostačujúce z hľadiska dosiahnutia účelu, ktorý sa inak sleduje prejednaním veci súdom a uložením trestu, príp. upustením od potrestania, s prihliadnutím na osobné pomery obžalovanej (osoba vyššieho veku, ktorá si uvedomila svoje pochybenie a s poškodeným uzatvorila následne novú zmluvu o odbere plynu) a jej doterajší život, ktorý viedla, a okolnosti prípadu (dodatočne uhradila dlh voči poškodenému), ktoré tiež viedli k určeniu skúšobnej doby v trvaní 1 rok.

Z naznačených dôvodov preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Skúšobná doba začne obžalovanej plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môžu prokurátor, obvinený a poškodený podať sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Trnava.  
Podaná sťažnosť má odkladný účinok.