

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 9P/32/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222201344  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2222201344.1

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v mimosporovej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. L. S.Q., M.. XX.XX.XXXX, Q. L. F. L., A.. Č.. F. C.-F. P. Č., P. P. XXX XX Č. X, dieťa rodičov - matka: J. S., M.. XX.XX.XXXX, Q. L. F.L. L., otec: neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Nariaduje sa neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

„Súd predlžuje maloletému dieťaťu: J. L. S., M.. XX.XX.XXXX, pobyt v C.-F. P. Č., P. P. XXX XX Č. X, a to počnúc od 13.05.2022 do 30.06.2022.“.

II. Súd ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda za opatrovníka pre maloleté dieťa: J. L. S., M.. XX.XX.XXXX, na zastupovanie maloletého dieťaťa v tomto konaní.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede podal dňa 21.04.2022 na tunajšom súde návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha predĺženia pobytu vyššie uvedeného maloletého dieťaťa v C.-F. P. Č..

2. Navrhovateľ vo svojom návrhu zo dňa 21.04.2022 uviedol, že maloleté dieťa bolo dňa 02.09.2021 premiestnené z K. R. P. do C.-F. P. Č., a to na základe právoplatného rozsudku tunajšieho súdu č. k. 7P/44/2020-94 zo dňa 07.09.2021. Predmetným rozhodnutím bolo maloletému dieťaťu nariadené výchovné opatrenie na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku, trvanie ktorého uplynie dňa 12.05.2022. Ako ďalej uviedli, z C. Č. dostali vyjadrenie na maloletú, ako aj odporúčanie, aby dieťa pokračovalo v pobyte v zariadení, nakoľko ten jej prospieva. Na vyučovacích hodinách je maloletá aktívna, no ľahko sa unaví, pochvala ju pozitívne motivuje k činnosti, rešpektuje dospelých, občas máva konflikty so spolužiakmi, dokáže na nich aj zaútočiť slovne aj fyzicky, používa nadávky a nevhodné slová. Jej myslenie je poznačené kognitívnymi omylmi, často sa stavia do role obete. Jej nevhodné správanie je motivované snahou vyhnúť sa povinnostiam, vyhnúť sa neúspechu. Motivácia výrazne ovplyvňuje školské výsledky dieťaťa, napriek tomu je schopné svoje správanie kontrolovať. Vo vzťahu k dospelým je maloletá priateľská a komunikatívna, ale aj nedôverčivá; potrebuje čas, aby uverila, že nie všetci ľudia jej budú ubližovať. Po jednom roku je prístupná k spolupráci, je ochotná prijať spätnú väzbu a nechať si poradiť, čo je pre ňu za daných okolností vhodné a prospešné. Na základe vyjadrenia psychológa C. Č. orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately navrhuje vydanie neodkladného opatrenia o predĺžení pobytu maloletého dieťaťa v C. Č., a to až do ukončenia školského roku 2021/2022, t. j. do 30.06.2022. Ako prílohy svojho návrhu predložil navrhovateľ kópiu rodného listu maloletého dieťaťa, kópiu rozsudku tunajšieho súdu č. k. 7P/44/2020-94 zo dňa 07.09.2021 spolu s doložkou jeho právoplatnosti a kópiu správy C. Č. zo dňa 12.04.2022 o maloletom dieťati.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

6. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p. ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

7. Podľa § 328 ods. 2 C.s.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

8. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p. súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

10. Podľa § 57 C.m.p. o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

11. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p. neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

13. Podľa § 31 ods. 2 zákona o rodine žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom, v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

14. Podľa § 31 ods. 4 zákona o rodine na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

15. Podľa § 37 ods. 3 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

16. Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

17. Neodkladné opatrenie je procesný inštitút, ktorého účelom je neodkladne upraviť pomery účastníkov konania, ak je to potrebné. Možno ho nariadiť, keď sú osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov, nakoľko pred rozhodnutím súdu o neodkladnom opatrení nie je z dôvodu krátkosti času priestor pre vykonanie dokazovania v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, pričom zároveň nesmú existovať vážnejšie pochybnosti o potrebe tejto úpravy. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď o neodkladnom opatrení súd rozhoduje.

18. V súvislosti s rozhodovaním o neodkladných opatreniach v konaní starostlivosti o maloleté deti je potrebné uviesť, že zmyslom právnej úpravy formou neodkladného opatrenia v uvedených konaniach je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia. Inštitút neodkladného opatrenia v uvedených konaniach má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, a to do doby, keď o výchove dieťaťa, ktoré je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Neodkladným opatrením súd aj z úradnej povinnosti (bez návrhu) môže odovzdať dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho určí súd. Obsah tohto neodkladného opatrenia súvisí s otázkou výchovy mal. dieťaťa. Výchova mal. dieťaťa je inštitútom rodinného práva, ktorý má v Zákone o rodine normatívne vyjadrenie. To neplatí o pojme starostlivosť o dieťa. Starostlivosť, ktorá môže byť obsahom neodkladného opatrenia je inštitútom procesného práva. Jeho úprava obsahuje provizórnosť ako pojmový znak neodkladných opatrení. Preto odovzdanie mal. dieťaťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo osobe, ktorú určí súd, je v skutočnosti faktické opatrenie, ktoré v zásade neovplyvňuje otázku budúcej výchovy.

19. Po oboznámení sa s návrhom orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, s listinnými dôkazmi založenými v spise a s obsahom pripojeného spisu sp. zn. 7P/44/2020, dospel tunajší súd k záveru, že sú splnené podmienky na vydanie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení, nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa bolo na základe právoplatného uznesenia tunajšieho súdu č. k. 7P/44/2020-32 zo dňa 28.08.2020 dočasne umiestnené v C. Č., nakoľko maloletá má rôzne zdravotné (fyzické aj mentálne) ťažkosti, pričom je potrebné jej zabezpečiť vyučovanie formou individuálnej školskej integrácie a zaškolenie do 1. ročníka základnej školy s individuálnym prístupom pedagóga. Tunajší súd následne právoplatným rozsudkom č. k. 7P/44/2020-32 zo dňa 28.08.2020 nariadil nad dieťaťom výchovné opatrenie v C. Č. na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku, nakoľko s dieťaťom je potrebné za vyššie uvedeným účelom pracovať aj naďalej, pričom doterajšie umiestnenie bolo hodnotené kladne v prospech maloletého dieťaťa. Z podaného návrhu a jeho príloh je zrejmé, že s maloletým dieťaťom je potrebné aj naďalej pracovať v danom zariadení, na ktoré je adaptované, kde sa cíti dobre, pracuje na sebe a napreduje vo všetkých smeroch; podľa psychológa C. Č. pobyt v zariadení maloletej jednoznačne prospieva, pričom odporúčajú aj v ďalšom pokračovaní v pobyte dieťaťa v sanatóriu. Keďže pre potreby zabezpečenia náležitej ochrany maloletého dieťaťa je žiaduce predĺženie pobytu dieťaťa v C. Č., tunajší súd rozhodol o predĺžení uloženého pobytu v spomínanom zariadení do konca aktuálne prebiehajúceho školského roka. O trovách konania tunajší súd nerozhodoval, nakoľko nebol podaný žiaden návrh na priznanie náhrady trov konania.

20. Ak ide o právny úkon medzi deťmi samými alebo o právny úkon medzi i len jedným z detí a hoci i len jedným z rodičov, nemôže dieťa zastupovať ani jeden z rodičov; preto treba dieťaťu ustanoviť podľa ustanovenia § 31 ods. 2 zákona o rodine opatrovníka. To isté platí, ak ide o konanie pred súdom alebo iným orgánom verejnej moci. Tunajší súd na základe uvedeného dôvodu rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia a ustanovil vyššie uvedenému maloletému dieťaťu, ako účastníkovi konania, za kolízneho opatrovníka v tomto konaní príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súd, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto rozhodnutie je v časti nariadenia neodkladného opatrenia vykonateľné doručením.