

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16C/103/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115208837
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1115208837.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v spore žalobcu: K. Š., W. XX.XX.XXXX, F. T.E. XX, XXX XX T., právne zastúpený JUDr. Anettou Árvayovou, advokátkou, so sídlom advokátskej kancelárie Sládkovičova 7, 949 01 Nitra, proti žalovanému: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, IČO: 31 383 408, právne zastúpený SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, 811 06 Bratislava, IČO: 36 853 186, o zaplatenie poistného plnenia, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi poistné plnenie vo výške 14.582,- eur s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 14.582,- eur odo dňa 26.03.2015 do zaplatenia, všetko spolu do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu vo zvyšku zamietla.

III. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

IV. Súd priznáva svedkovi E. H., F. G. T. A. XXX/XX, U. F. voči žalobcovi nárok na náhradu trov svedka v rozsahu 50%.

V. Súd priznáva svedkovi E. H., F. G. T. A. XXX/XX, U. F. voči žalovanému nárok na náhradu trov svedka v rozsahu 50%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 27.03.2015 domáhal voči žalovanému určenia neplatnosti odstúpenia od poistnej zmluvy č. 110/079878-2 zo dňa 24.01.2013 a zaplatenia sumy vo výške 46.164,- eur titulom výplaty poistného plnenia. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 24.01.2013 uzatvorila H. N., partnerka žalobcu, so žalovaným poistnú zmluvu Investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok č. 110/079878-2. Žalobca bol v rámci poistnej zmluvy ako 2. poistený, poistený na trvalé následky v dôsledku úrazu s progresiou 400% na sumu 10.000,- eur, denné dávky za dobu nevyhnutného liečenia na 12,- eur a poistenie diagnostikovanie kritickej choroby alebo vzniku diagnostikovanej skutočnosti na sumu 5.000,- eur. Doba poistenia bola stanovená na 20 rokov so začiatkom poistenia dňom 29.01.2013. Žalobca dňa 08.05.2013 utrpel úraz, ktorý bol spôsobený tak, že žalobca omylom vypil agrochemikáliu. Žalobca bol v dôsledku úrazu hospitalizovaný od 08.05.2013 do 15.05.2013 na Internej klinike FN Nitra pre intoxikáciu organofosfátom, od 15.05.2013 do 30.07.2013 na Klinike anestéziológie a intenzívnej medicíny FN Nitra, od 30.07.2013 do 12.08.2013 na Neurologickej klinike FN Nitra a od 23.10.2013 do 28.10.2013 opätovne na Neurologickej klinike FN Nitra. Následkom úrazu bol žalobca od 12.08.2013 v dôsledku zdravotného postihnutia uznaný plne invalidným. Žalobca poistnú udalosť písomne nahlásil žalovanému a predložil mu i všetky lekárske správy týkajúce sa úrazu. Žalovaný

listom zo dňa 17.12.2013 žiadal žalobcu o opätovné predloženie všetkých lekárskejších správ. Žalobca listom zo dňa 16.04.2014 požiadal žalovaného o zálohovú platbu za úraz a zaslal žalovanému všetky požadované lekárske správy. Žalovaný listom zo dňa 28.04.2014 zaslal pani H., partnerke žalobcu, stanovisko - Odstúpenie od poisťnej zmluvy č. 110/079878-2, v ktorom okrem iného uviedol, že žalobca mal pri uzatváraní poisťnej zmluvy zamlčať podstatné informácie o svojom zdravotnom stave čím mala byť porušená povinnosť stanovená v § 793 Občianskeho zákonníka. Žalovaný ale neuviedol akým spôsobom mal žalobca porušiť § 793 Občianskeho zákonníka. Na žiadosť žalobcu žalovaný listom zo dňa 12.09.2014 zaslal vyjadrenie, v ktorom uviedol, že žalobca v roku 2008 prekonal 2 generalizované epileptické záchvaty etylotoxickej etiológie (29.11. a 30.11.), trpí ochoreniami hepatopathia etylotoxickej genézy, abuzus alkoholu a uviedol, že ak by žalobca pri uzavieraní poistenia uviedol, že trpí ochorením abuzus etylu nebol by po ocenení rizika prijatý do poistenia. Žalovaný však opäť neuviedol, na ktorý bod poisťnej zmluvy žalovaný neodpovedal pravdivo. Až na základe sťažnosti žalobcu, žalovaný v liste zo dňa 04.03.2015 uviedol, že žalobca neodpovedal pravdivo na bod 6 písm. n) - iné tu neuvedené ochorenia, poškodenia zdravia alebo telesné chyby. Žalobca s tým však nesúhlasil, nakoľko žalovaný neuviedol v prvotných stanoviskách presný dôvod odstúpenia od zmluvy a z dôvodu, že otázky uvedené v dotazníku pri uzatváraní poisťnej zmluvy sú nepresné. Sám žalovaný v roku 2014 k novým poisťným zmluvám vydal podrobný a zrozumiteľnejší dotazník a tiež poisťné podmienky. Žalobca ďalej uviedol, že pri uzatváraní poisťnej zmluvy vyplňoval dotazník, v ktorom pravdivo zodpovedal všetky otázky. V čase uzatvárania poisťnej zmluvy netrpel žiadnym ochorením a nebol nútený zúčastňovať sa lekárskejších vyšetrení. Na bod 6 písmeno b) odpovedal pravdivo, nakoľko vo všeobecných poisťných podmienkach a ani vo všeobecných poisťných podmienkach pre investičné poistenie pre zdravie a dôchodok a ani v čl. 6 - nepoisťiteľné osoby a v ďalších článkoch ako výluky z poisťného plnenia sa nikde neuvádza, že v prípade abuzus ethyl nemôže byť klient poistený. V roku 2008 utrpel epileptický záchvat, ktorý sa u neho predtým a ani potom už nevyskytol. Na dovolenke v Čechách, kedy z dôvodu dehydratácie a únavy odpadol, bol hospitalizovaný v nemocnici Q. V.. Ohľadne abuzus ethylu sa pri prijatí vyjadrila len sestra žalobcu, ktoré však nežije so žalobcom v spoločnej domácnosti a táto nepravdivá informácia sa uvádzala i ďalej vo všetkých lekárskejších správach bez toho, aby sa k nej sám mohol žalobca vyjadriť. Skutočnosť, že by požíval alkoholické nápoje sa nezakladá na pravde, žalobca je držiteľom vodičského preukazu, od roku 1988 je v poľovníckom združení a vlastní zbrane a zbrojný preukaz, čo by v prípade, že by trpel ochorením epilepsia a abuzus ethyl nebolo možné a vodičský a zbrojný preukaz by mu boli odobraté. Na abuzus ethyl nebol ambulantne ani ústavne liečený, čo potvrdil i obvodný lekár MUDr. Valach. Žalovaný pri odstúpení od zmluvy nepostupoval v súlade so zákonom, nakoľko od zmluvy odstúpil v zmysle § 802 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom toto právo môže poisťiteľ uplatniť do troch mesiacov odo dňa keď takúto skutočnosť zistí, inak právo zanikne. Zákomom stanovená lehota nebola dodržaná, žalovaný odstúpil od zmluvy až listom zo dňa 28.04.2014, čo bolo po štyroch mesiacoch. Žalobca tiež poukázal na to, že zo strany žalovaného ani neboli splnené všetky podmienky stanovené v § 802 ods. 2 Občianskeho zákonníka oprávňujúceho odmietnuť plnenie z poisťnej zmluvy. Žalovaný konal v rozpore s dobrými mravmi.

1.1. Žalobca podaním doručeným dňa 08.06.2015 doplnil petit žaloby a uviedol, že voči žalovanému sa domáha zaplata sumy vo výške 46.164,- eur titulom vyplatenia poisťného plnenia. Žalovaná suma pozostáva zo sumy 40.000,- eur za trvalé následky v dôsledku úrazu s progresiou 400% na poisťnú sumu 10.000,- eur, zo sumy 1.164,- eur predstavujúcu dennú dávku za dobu nevyhnutného liečenia od 08.05.2013 do 12.08.2013 do priznania invalidného dôchodku t.j. 12 eur x 97 dní a zo sumy 5.000,- eur titulom poistenia diagnostikovania kritickej choroby alebo vzniku diagnostikovania skutočnosti.

2. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe doručenom súdu dňa 12.10.2015 žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Žalovaný uviedol, že dňa 24.01.2013 pani H. ako prvý poistený a poisťník a žalobca ako druhý poistený podpísali návrh na uzavretie poisťnej zmluvy Investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok, ktorý žalovaný akceptoval vydaním poisťky č. 110/079878-2. Dňa 15.11.2013 bolo žalovanému žalobcom doručené vyplnené tlačivo Oznámenie o liečení následkov úrazu a bola predložená Správa ošetrojúceho lekára o priebehu liečenia následkov úrazu zo dňa 28.10.2013 a boli predložené lekárske nálezy a ambulantné vyšetrenia. Listom zo dňa 17.12.2013 žalovaný požiadal žalobcu o doloženie ďalších dokumentov z dôvodu posúdenia nároku na poisťné plnenie a to kópie všetkých lekárskejších správ z liečenia úrazu a kópie lekárskejších správ súvisiacich s ochorením abuzus etylu do 01.02.2013 a epiparoxyzmus toxické genézy v roku 2008 a výpis z účtu poistenca všeobecného zdravotného poistenia od 01.01.2005 do 01.02.2013. Požadovanú doplňujúcu zdravotnú dokumentáciu žalobca doručil žalovanému dňa 06.03.2014. Žalovaný po lekárskom a právnom posúdení obsahu doručených lekárskejších správ podaním zo dňa 28.04.2014 odstúpil od poisťnej zmluvy č. 110/079878-2,

keď z predložených dokladov doplňujúcich zdravotnú dokumentáciu žalobcu boli zistené skutočnosti, že žalobca v roku 2008 prekonal 2 generalizované epileptické záchvaty etyltoxickej etiológie (29.11. a 30.11.), trpí hepatopatiou etyltoxickej genézy, sono: incipientná cirhóza pečene, trombocytopenia, morbus hypertonicus (lekárska správa MUDr. Aleny Ševčíkovej z 20.05.2009), subjektívne hepatopatia, stav po 2 generalizovaných epileptických paroxyzmoch 29.11. a 30.11.2008, stav po umelej ventilácii, etiol. v.s. prechodná abstinencia od alkoholu a pri dlhodobom abúze (lekárska správa MUDr. Jozefa Šótha, CSc. zo dňa 28.04.2009), osobná anamnéza: alkohol priznáva, záver: prísny zákaz alkoholu (lekárska správa MUDr. Adriany Filipovej zo dňa 08.12.2008), diagnostický súhrn: abusus alkoholu, epikríza: epileptický paroxyzmus bol vyvolaný v.s. krátkodobou abstinenciou od alkoholu behom návštevy v ČR (správa ošetrojúceho lekárovi z fakultnej nemocnice Hradec Králové zo dňa 03.12.2008). Podľa žalovaného z lekárskejších správ je možné bez akýchkoľvek pochyb vyvodiť záver o prítomnosti abusus alkoholu u žalobcu ako aj vedomosť samotného žalobcu o jeho diagnóze. Vedomosť žalobcu o závislosti na alkohole je neodškriepiteľná aj vzhľadom na obsah osobnej anamnézy a subjektívne udávaných ťažkostiach, ktoré sú v lekárskejších správach popísané. Žalovaný teda zistil, že žalobca pri spisovaní návrhu na uzatvorenie poisťnej zmluvy č. 110/079878-2 zamĺčal podstatné informácie o svojom zdravotnom stave, čím bola porušená povinnosť uložená v § 793 Občianskeho zákonníka, keď neuviedol pravdivé informácie v súvislosti s ochorením abusus etylu, ktorého príčinou boli zdravotné ťažkosti prekonania dvoch epileptických paroxyzmoch v roku 2008 pri abúze alkoholu. Podanie, ktorým žalovaný odstúpil od poisťnej zmluvy doručil poisťenej dňa 12.05.2014, teda v lehote troch mesiacov, kedy mu bola doručená doplňujúca zdravotná dokumentácia, z ktorej sa o zamĺčaní podstatných informácií o zdravotnom stave žalobcu dozvedel. Vo vzťahu k tvrdeniu žalobcu, že v čase keď vypĺňal dotazník o zdravotnom stave netrpel žiadnym ochorením a nepodrobil sa liečbe žalovaný uviedol, že v dotazníku je nutné uviesť odpovede aj k minulosti a nie len aktuálny zdravotný stav.

3. Žalobca vo vyjadrení doručenom súdu dňa 23.11.2015 uviedol, že s tvrdením žalovaného nesúhlasí. Tvrdenia žalovaného, že by požíval alkoholické nápoje sa nezakladajú na pravde, na abusus ethyl nikdy nebol liečený a to ani ambulantne a ani ústavne, čo potvrdzuje ošetrojúci lekár MUDr. Ladislav Valach, vedúci lekár oddelenia všeobecného lekárstva v potvrdení zo dňa 30.01.2015, v ktorom uviedol, že po dôkladnom prezretí zdravotnej dokumentácie do kapitovania v jeho ambulancii žalobca nebol liečený pre závislosť na alkohole a drogách ambulantne ani ústavnou cestou. Od kapitácie v jeho ambulancii pacient (žalobca) tiež nebol liečený pre závislosť na alkohole a drog. Žalobca ďalej uviedol, že epileptické záchvaty nemal nikdy pred rokom 2008 a ani po roku 2008. Na dovolenke v Čechách bol hospitalizovaný z dôvodu, že v dôsledku prepracovanosti, dehydratácie a únavy odpadol. Tvrdenie o abusus ethylu pri prijatí do nemocnice uviedla jeho sestra, ktorá s ním však nežije v spoločnej domácnosti, pričom sa táto nepravdivá informácia následne uvádzala vo všetkých lekárskejších správach bez toho, aby sa k nej vyjadril on sám. Žalobca zopakoval, že nesúhlasil s tvrdením žalovaného, že pri uzatváraní poisťnej zmluvy nepravdivo odpovedal na otázky v dotazníku, konkrétne bod 6 písm. n). Poisťnú zmluvu uzatváral s poisťným poradcom pánom E., pravdivo odpovedal na otázky a upozornil ho, že ešte v roku 2008 mal dva epileptické záchvaty, ktoré nemal predtým a ani potom a na jeho otázku, či požíval alkoholické nápoje, či sa nelieči na alkohol, odpovedal, že na alkohol sa nelieči. Žalovaný nesprávne po právnej stránke a aj po medicínskej stránke vyhodnotil jeho zdravotný stav, nepostupoval pri odstúpení od zmluvy v súlade so všeobecnými poisťnými podmienkami a so zákonom a odmietol mu vyplatiť poisťné plnenie.

4. Súd uznesením č.k. 16C 103/2015-305 zo dňa 13. júna 2016 zastavil podľa § 96 ods. 1 veta tretia Občianskeho súdneho poriadku konanie v časti žaloby, ktorou sa žalobca domáhal určenia, že odstúpenie od poisťnej zmluvy zo dňa 24.01.2013 č. 110/079878-2 je neplatné, keď žalobca pred otvorením pojednávania vo veci samej na pojednávaní konanom dňa 13.06.2016 vzal žalobu v tejto časti späť.

4.1. Po začatí pojednávania vo veci samej žalobca podaním doručeným súdu dňa 04.07.2016 vzal žalobu v časti o zaplatenie 5.000,- eur späť. Suma 5.000,- eur predstavovala žalobcom uplatnený nárok na poisťné plnenie za poistenie diagnostikovania kritickej choroby alebo vzniku diagnostikovania.

4.2. Po začatí pojednávania vo veci samej žalobca podaním doručeným súdu dňa 23.02.2017 vzal žalobu v časti o zaplatenie 12.000,- eur späť. Suma 12.000,- eur predstavovala rozdiel medzi žalobcom uplatneným nárokom na poisťné plnenie za trvalé následky v dôsledku úrazu v sume 40.000,- eur a žalovaným vyčíslenou sumou plnenia, ktoré by žalobcovi uhradil v sume 28.000,- eur.

4.3. Žalobca zároveň zmenil petit žaloby a žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu poisťné plnenie vo výške 29.164,- eur s 8,05% úrokom z omeškania ročne odo dňa 26.03.2015 do zaplatenia a trovy konania.

4.4. Súd žalobcom požadovanú zmenu petitu žaloby podľa § 140 Civilného sporového poriadku pripustil za účasti sporových strán na pojednávaní konanom dňa 16.03.2017.

5. Podľa § 470 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte Civilného sporového poriadku) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 470 ods. 2 Civilného sporového poriadku právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácií konania, ak by boli v neprospech strany.

5.1. Žaloba žalobcu bola podaná na súd za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, ale súd konal podľa ustanovení Civilného sporového poriadku, nakoľko z citovaného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku vyplýva, že v prebiehajúcom konaní sa uplatní tzv. princíp okamžitej použiteľnosti novej právnej úpravy, teda po nadobudnutí účinnosti Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.07.2016, sa v konaní postupuje podľa novej právnej úpravy.

6. Súd po vykonanom dokazovaní vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 16C/103/2015-677 zo dňa 16. marca 2017 tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi poistné plnenie vo výške 29.164,- eur s 5,05% úrokom z omeškania ročne odo dňa 26.03.2015 do zaplataenia, žalobu vo zvyšku zamietol, konanie v časti žaloby o zaplataenia 17.000,- eur zastavil a žalobcovi voči žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 26,34% a žalovanému zároveň uložil povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava I súdny poplatok vo výške 1.749,50 eur a priznal svedkovi E. H. voči žalovanému nárok na náhradu trov svedka.

6.1. Súd vec posúdil po právnej stránke podľa § 788 ods. 1,3, § 790, § 793 ods. 1,2, § 794 ods. 1,2, § 797 ods. 1,2,3, § 799 ods. 1,2,3, § 802 ods. 1,2, § 816 Občianskeho zákonníka a podľa Článku 2 bod 3,4,6, Článku 13 bod 1,2, Článku 17 bod 2, Článku 18 bod 1 písmeno f, g, Článku 18 bod 2, 3, Článku 31 bod 6, Článku 36 bod 1 Všeobecných poistných podmienok pre investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok a po vyhodnotení vykonaného dokazovania a právnom posúdení veci dospel k záveru, že žaloba je v časti o zaplataenie sumy 29.164 eur s 5,05% úrokom z omeškania ročne odo dňa 26.03.2015 do zaplataenia dôvodná, keď žalobcovi v tejto časti proti žalovanému vznikol nárok na vyplataenie poistného plnenia pozostávajúceho z poistného plnenia za trvalé následky úrazu v sume 28.000 eur a z poistného plnenia za dobu nevyhnutného liečenia v sume 1.164,- eur.

6.2. Súd pri výpočte výšky uplatneného poistného plnenia vychádzal zo skutočnosti, že medzi stranami sporu nebola sporná výška poistného plnenia, nakoľko žalovaný uviedol, že v prípade ak by poskytol žalobcovi poistné plnenie za trvalé následky úrazu poskytol by plnenie vo výške 28.000,- eur., keď z lekárskeho správ a zo zdravotnej dokumentácie žalobcu boli trvalé následky úrazu stanovené výškou 70%, čo pri poistnej sume 10.000,- eur, predstavuje poistné plnenie trvalých následkov úrazu s progresiou 400% sumu 28.000,- eur. V prípade poistného plnenia za dobu nevyhnutného liečenia, ktoré si žalobca uplatnil vo výške 1.164,- eur žalovaný túto sumu nerozporoval. Žalobca bol hospitalizovaný od 08.05.2013 do 12.08.2013 t.j. 97 dní čo pri sume 12,- eur za deň predstavuje žalobcom vyčíslenú sumu 1.164,- eur. Nárok poisteného voči poisťovni na zaplataenie poistného plnenia je nárokom založeným na poistnej zmluve a v nej dojednaných podmienkach a vzťahuje sa naň všeobecné pravidlo zakotvené v § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého právo na plnenie vznikne, ak dôjde k poistnej udalosti. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný uzavrel poistnú zmluvu Investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok s poisťníkom/poistenou H. a žalobcom ako druhým poisteným dňa 24.01.2013, predmetom ktorej bolo pre poisťníka/poisteného H. N. a pre žalobcu ako druhého poisteného, poistenie trvalých následkov v dôsledku úrazu s progresiou 400% na sumu 10.000,- eur, poistenie dennej dávky za dobu nevyhnutného liečenia úrazu v sume 12 eur/deň a poistenie diagnostikovania kritickej choroby alebo vzniku diagnostikovanej skutočnosti v sume 5.000,- eur. Poistná doba pre Investičné životné poistenie bola dohodnutá na 20 poistných rokov. Začiatok poistenia bol od 29.01.2013 a koniec poistenia dňa 01.01.2033. Medzi stranami nebola sporná ani skutočnosť, že dňa 08.05.2013 došlo k úrazu žalobcu, druhého poisteného v zmysle poistnej zmluvy, keď žalobca omylom vypil z neoznačenej čirej fľašky od minerálky Bonaqua tekutinu na postrek zn. Nurelle D, v dôsledku čoho utrpel trvalé poškodenie zdravia s trvalými následkami a bol hospitalizovaný v období od 08.05.2013 do 12.08.2013.

6.3. Medzi stranami bolo tiež nesporné, že žalovaný po oznámení poistnej udalosti žalobcom, keď dňa 15.11.2013 doručil žalovanému Oznámenie o liečení následkov úrazu s lekárskou správou ošetrujúceho

lekára o priebehu liečenia následkov úrazu zo dňa 28.10.2013 vystavená MUDr. Ladislav Valach, PhD. a potom na základe výzvy žalovaného, doplnením lekárskeho správ, žalovaný listom č. 110/079878-2 zo dňa 28.04.2014 adresovaným H. N. oznámil, že podľa § 802 ods. 1 Občianskeho zákonníka odstúpuje od poistnej zmluvy č. 110/079878-2 s tým, že podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa poistná zmluva odstúpením ruší od počiatku. Odstúpenie od poistnej zmluvy žalovaným bolo menovanej doručené dňa 12.05.2014. Žalovaný zotrval na stanovisku, že žalobca nemá nárok na vyplatenie poistného plnenia v dôsledku úrazu, ku ktorému došlo dňa 08.05.2013, nakoľko žalovaný ako poistiteľ dôvodne odstúpil od poistnej zmluvy č. 110/079878-2 podľa § 802 ods. 1 Občianskeho zákonníka a tým poistná zmluva, na základe ktorej si žalobca poistné plnenie v dôsledku úrazu uplatnil, zanikla od počiatku. Žalovaný odstúpenie od poistnej zmluvy, ktoré vykonal listom zo dňa 28.04.2014, odôvodňoval tým, že žalobca pri uzatváraní poistnej zmluvy zamlčal podstatné informácie o svojom zdravotnom stave, čím bola porušená povinnosť uložená v § 793 ods. 1 Občianskeho zákonníka. O skutočnosti, že žalobca pri spisovaní návrhu na uzatvorenie predmetnej poistnej zmluvy zamlčal podstatné informácie o svojom zdravotnom stave sa žalovaný dozvedel potom ako si žalobca uplatnil nárok na výplatu poistného plnenia v dôsledku úrazu a predložil žalovanému ním požadované doklady - lekárske správy, z ktorých zistil, že žalobca neuviedol pravdivé informácie v súvislosti s ochorením - abuzus etylu, ktorého príčinou boli zdravotné ťažkosti prekonania 2 epileptických záchvatov v roku 2008, teda dozvedel sa, že žalobca zamlčal podstatné informácie o svojom zdravotnom stave. Súd sa s tvrdením žalovaného ohľadne účinného odstúpenia od poistnej zmluvy č. 110/079878-2 podľa § 802 ods. 1 Občianskeho zákonníka nestotožnil. Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Právo odstúpiť od zmluvy viaže Občiansky zákonník na splnenie predpokladov existencie záväzkového vzťahu, právo na odstúpenie od zmluvy vyplývajúce zo zákona alebo zmluvy, prejav vôle účastníka od zmluvy odstúpiť a predpoklad, že zákon odstúpenie od zmluvy nezakazuje. Z ustanovení Občianskeho zákonníka nevyplýva právo poisťovateľa od poistnej zmluvy odstúpiť v zmysle § 802 ods. 1 Občianskeho zákonníka potom, ako sa poisťovateľ dozvie o poistnej udalosti. Právo poisťovateľa odstúpiť od poistnej zmluvy podľa § 802 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa viaže na splnenie predpokladov a to, že poistník/poistený vedome porušil svoju povinnosť pravdivo a úplne odpovedať na písomné otázky poisťovateľa (§793), že poisťovateľ by v prípade uvedenia pravdivých a úplných okolností poistnú zmluvu neuzavrel, že poisťovateľ sa dozvedel o tom, že poistený vedome neodpovedal pravdivo a úplne na otázky poisťovateľa po uzavretí poistnej zmluvy, ale pred vznikom poistnej udalosti a že poisťovateľ právo odstúpiť od poistnej zmluvy uplatnil do troch mesiacov od dňa, keď túto skutočnosť zistil. Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že žalovaný odstúpil od poistnej zmluvy v zmysle § 802 ods. 1 Občianskeho zákonníka v čase po vzniku poistnej udalosti. Pre prípad, že sa poisťovateľ dozvie až po poistnej udalosti, že poistený vedome nepravdivo a neúplne odpovedal na otázky poisťovateľa, pričom táto skutočnosť, ktorá bola pre uzavretie poistnej zmluvy podstatná a ktorú poisťovateľ nemohol zistiť pri uzatváraní poistenia, môže odmietnuť poskytnúť poistné plnenie, čím poistenie zanikne. Žalovaný teda v prejednávanej veci bol za splnenia podmienok uvedených v § 802 ods. 2 Občianskeho zákonníka oprávnený privodiť zánik poistenia len odmietnutím poistného plnenia. Keďže sa žalovaný dozvedel až po poistnej udalosti, že žalobca vedome a nepravdivo odpovedal pri uzatváraní poistenia na ním položené otázky, pričom toto pri dojednávaní poistenia nemohol zistiť a išlo o okolnosť, ktorá bola pre uzavretie poistnej zmluvy podstatná, mal len možnosť odmietnuť plnenie. Odmietnuť poistné plnenie podľa § 802 ods. 2 Občianskeho zákonníka by však bol žalovaný oprávnený len za splnenia zákonom stanovených predpokladov a to, že poistený/poistník vedome porušil svoju povinnosť pravdivo a úplne odpovedať na písomné otázky poisťovateľa (§793), že sa o porušení tejto povinnosti dozvedel až po vzniku poistnej udalosti, že príčinou vzniku poistnej udalosti bola skutočnosť, ktorú pri dojednávaní poistenia nemohol zistiť práve pre vedome nepravdivé alebo neúplné odpovede žalobcu a že príčinou vzniku poistnej udalosti bola závažná skutočnosť, ktorá bola pre uzavretie poistnej zmluvy podstatná. Sumarizáciou uvedeného súd dospel k záveru, že žalovaný (poistiteľ), keďže sa dozvedel o ním tvrdenom porušení povinnosti žalobcom ako poisteným pravdivo a úplne zodpovedať na otázky položené pri uzatváraní poistnej zmluvy až po poistnej udalosti, nemohol využiť inštitút odstúpenia od poistnej zmluvy podľa § 802 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Právny úkon odstúpenia od poistnej zmluvy žalovaným súd posúdil ako neplatný právny úkon pre rozpor so zákonom. Možnosť odstúpiť od poistnej zmluvy v zmysle § 802 ods. 1 Občianskeho zákonníka je daná len pred tým ako poistná udalosť nastala. Uvedené jednoznačne vyplýva zo systematického a logického výkladu inštitútu odstúpenia od poistnej zmluvy a odmietnutia poistného plnenia upravených v ustanovení § 802 Občianskeho zákonníka. Za stavu, keď zo strany žalovaného nedošlo k platnému odstúpeniu od poistnej zmluvy, na základe ktorej si žalobca uplatnil poistné plnenie, nevyhodnocoval zdravotný stav žalobcu pred vstupom do poistenia a dôkazy

na preukázanie resp. vyvrátenie, že žalobca bol pred vstupom do poistenia závislý od alkoholu resp. trpel inými ochoreniami, ktoré mal žalovanému zamlčať, keďže tieto okolnosti by boli relevantné len vo vzťahu k naplneniu podmienok pre odstúpenie od zmluvy podľa § 802 ods. 1 Občianskeho zákonníka v čase pred vznikom poistnej udalosti.

6.4. Žalovaný v priebehu konania uviedol, že vzhľadom na skutkové okolnosti prípadu žalovaný nepovažuje udalosť v dôsledku, ktorej si žalobca uplatnil nárok na poistné plnenie, za náhodu, ale vedomé a ľahkovážne akceptovanie rizika, ktoré mal žalobca plne vo svojich rukách. Žalovaný poukázal na to, že poisťiteľ je povinný poskytnúť poistenému poistné plnenie v prípade ak nastala poistná udalosť, teda náhodná udalosť s osobitným skutkovým dejom, ktorý zanechal ujmu vo sfére poisteného. Poukázal na Článok 31 ods. 1 VPP-IŽP, podľa ktorého úrazom sa rozumie telesné poškodenie alebo smrť, ktoré boli spôsobené nečakaným, náhlým, násilným a jednorazovým pôsobením vonkajších vplyvov. Žalovaný mal za to, že žalobca počas manipulácie s pescitídom hrubým spôsobom porušil akékoľvek bezpečnostné opatrenie, keď prípravok držal v neoznačenej fľaši a na stolíku s občerstvením. Škodová udalosť teda nebola spôsobená v dôsledku nepozornosti žalobcu, ktorá by sa dala označiť za nešťastnú náhodu, pretože žalobca si bol vedomý toho, že nevie určiť, v ktorej fľaši je minerálka a v ktorej postrek. Tvrdenie žalobcu, že tekutina nemala zápach a bola bezfarebná, číra je nepravdivé a práve opak bol preukázaný predloženým znaleckým posudkom. S touto argumentáciou žalovaného sa však nestotožnil. Úraz je trauma, náhle trvalé alebo dočasné poškodenie organizmu mechanickými, chemickými alebo biologickými vplyvmi. Pre úraz je charakteristické, že ide o poškodenie zdravia alebo smrť fyzickej osoby spôsobené nezávisle od jej vôle krátkodobým, náhlým pôsobením vonkajších vplyvov. Telesné poškodenie možno považovať za následok úrazu z hľadiska úrazového poistenia len v prípade neočakávanosti teda, že k nemu došlo nezávisle od vôle poisteného. Poisťovateľ nemá povinnosť poskytnúť plnenie za úraz, ktorý si poistený spôsobí úmyselne. Súd sa s tvrdením žalovaného nestotožnil, mal za to, že žalovaný v konaní nepreukázal, že zo strany žalobcu došlo k úmyselnému vypitiu chemickej látky - postreku, teda skutočnosť, ktorá by vylučovala povinnosť žalovaného ako poisťovateľa poskytnúť žalobcovi poistné plnenie. Úrazové poistenie sa vzťahuje na akúkoľvek činnosť poisteného pokiaľ poistná zmluva plnenie poisťovateľa z úrazového poistenia plnenie za tú ktorú činnosť a za splnenia tej ktorej podmienky nevylúči. V prejednávanej veci nebolo preukázané, že udalosť, ku ktorej došlo dňa 08.05.2013 je udalosťou, úrazom, ktorá by spadala pod výluky poistenia, resp. že by úraz bol v príčinnej súvislosti s činnosťou žalobcu, ktorá je z poistenia vylúčená.

6.5. Žalovaný v priebehu konania žiadal, aby súd krátil poistné plnenie v rozsahu 90%, krátenie ktoré vzhľadom na okolnosti predmetného prípadu považoval za adekvátne, keď žalobca porušil prevenčnú povinnosť v zmysle § 415 Občianskeho zákonníka a akékoľvek bezpečnostné opatrenia, nakoľko prípravok držal v neoznačenej fľaši na stolíku s občerstvením, pričom si bol vedomý toho, že nevie, v ktorej fľaši je postrek a v ktorej voda. Žalovaný poukázal i na článok 18 ods. 2 VPP-IŽP podľa, ktorého ak malo vedomé porušenie povinnosti uvedených v týchto VPP-IŽP alebo vo všeobecných záväzných právnych predpisoch podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poisťovňa oprávnená znížiť poistné plnenie podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jej povinnosti plniť. Súd s poukazom na ustanovenie § 415 v spojení s § 820 Občianskeho zákonníka sa so žalovaným uplatnením krátením poistného plnenia jeho znížením o 90% nestotožnil, keď mal za to, že takéto oprávnenie žalovanému ako poisťovateľovi nevplyva ani zo zákona a ani z uzavretej poistnej zmluvy a VPP-IŽP. Poistná zmluva uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným a ani poistné podmienky, ktoré sú súčasťou poistnej zmluvy takéto oprávnenie pre žalovaného ako poisťovateľa neobsahujú a neobsahujú ani žiadne dojednania, ukladajúce žalobcovi ako poistenému prevenčné povinnosti alebo iné povinnosti súvisiace s poistným rizikom úrazu nimi krytým. Vo vzťahu k argumentácii žalovaného v súvislosti s prevenčnou povinnosťou žalobcu podľa § 415 Občianskeho zákonníka súd uviedol, že oprávnenie žalobcu ako poisteného voči žalovanému ako poisťovateľovi na zaplatenie poistného plnenia je nárokom založeným na poistnej zmluve a v nej dojednaných podmienkach a nejde o nárok na náhradu škody. Vzťah založený poistnou zmluvou nie vzťahom zodpovednosti za škodu spôsobenú porušením povinnosti, ktorá je upravená v § 415 a nasl. Občianskeho zákonníka a preto nie je ani možné aplikovať na vzájomné vzťahy sporových strán ustanovenie § 415 Občianskeho zákonníka. Ak by súd pripustil, resp. sa stotožnil s tvrdením žalovaného, že má právo znížiť poistné plnenie v dôsledku zanedbania prevenčných povinností žalobcu, tak v prípade úrazového poistenia by bol poisťovateľ oprávnený prakticky takmer vždy znížiť poistné plnenie z úrazového poistenia odkazom na § 415 Občianskeho zákonníka. Úrazové poistenie kryje práve riziko nepredvídateľnej udalosti či nepozornosti poisteného, nakoľko úraz vo svojej podstate predpokladá také konanie poisteného, ktoré môže viesť ku škode na zdraví.

6.6. Súd k tvrdeniu žalovaného, že zo strany žalobcu došlo k vedomému porušeniu povinnosti konštatoval, že žalovaný túto skutočnosť nijakým spôsobom nepreukázal.

6.7. Súd o úrokoch z omeškania rozhodol podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi i úroky z omeškania vo výške 5,05% ročne teda v zákonom stanovenej výške a to odo dňa 26.03.2015, odo dňa uplatneného žalobcom. Žalovaný bol povinný zaplatiť žalobcovi poistné plnenie po uplynutí 15 dní od skončenia šetrenia potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovne plniť (článok 13 bod 4 VPP-IŽP). Žalovaný žalobcovi oznámil listom zo dňa 28.04.2014, že po preskúmaní súvisiacich skutočností a predloženej zdravotnej dokumentácie odstupuje od poistnej zmluvy. Je teda zrejmé, že šetrenie poistnej udalosti ukončil najneskôr dňa 28.04.2014. Poistné plnenie bol povinný poskytnúť do 15 dní t.j. do 13.05.2014 (28.04.2014 + 15 dní) a nasledujúcim dňom t.j. dňom 14.05.2014 bol v omeškani. Pokiaľ si však žalobca uplatnil úroky z omeškania až odo dňa 26.03.2015 súd mu takto uplatnené úroky z omeškania priznal. Súd však žalobu žalobcu zamietol v časti uplatnených úrokov z omeškania vo výške 8,05%, nakoľko priznal žalobcovi úroky v zákonom stanovenej výške 5,05%.

6.8. Súd o zastavení konania v časti o zaplatenie sumy 17.000,- eur rozhodol podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku na základe účinného späťvzatia časti žaloby žalobcom, keď žalovaný s čiastočným späťvzatím žaloby súhlasil.

6.9. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, teda podľa pomerného úspechu žalobcu v spore. O náhrade trov vypočítaného svedka E. rozhodol podľa § 258 ods. 1, 3 Civilného sporového poriadku a podľa výsledku konania svedkovi priznal proti neúspešnému žalovanému svedočné, ktoré svedkovi vzniklo v rozsahu náhrady cestovných nákladov za cestu na pojednávanie z miesta bydliska a späť.

7. Proti rozsudku súdu prvej inštancie č.k. 16C/103/2015-677 zo dňa 16. marca 2017 podal odvolanie žalobca aj žalovaný.

7.1. Žalobca podal odvolanie proti zamietajúcemu výroku rozsudku v časti nepriznaných úrokov z omeškania vo výške 8,05% a proti výroku o náhrade trov konania, keď súd nepriznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v pomere 100%.

7.2. Žalovaný podal odvolanie proti všetkým výrokom rozsudku a žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil alternatívne zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie

8. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací rozhodol o odvolaní žalobcu a žalovaného uznesením č.k. 8Co/6/2018-737 zo dňa 31.01.2019 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti vo veci samej, výroku o trovách konania sporových strán a svedka E. ako aj vo výroku o poplatkovej povinnosti žalovaného, zrušil a v rozsahu zrušenia mu vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

8.1. Odvolací súd v odôvodnení zrušujúceho rozhodnutia uviedol, že odvolanie žalovaného posúdil podľa obsahu ako odvolanie proti vyhovujúcemu výroku vo veci samej.

• odvolací súd mal za, že

8.2. Odvolací súd zhodne so závermi súdu prvej inštancie považoval za neopodstatnenú obranu žalovaného, že vzniku nároku žalobcu na výplatu poistného plnenia bráni skutočnosť, že listom č. 110/079878-2 zo dňa 28.04.2014, doručeným dňa 12.05.2014, teda až po tom, ako došlo k poistnej udalosti (08.05.2013), od poistnej zmluvy odstúpil. Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že odstúpenie žalovaného od poistnej zmluvy je neplatné a preto nebráni vzniku nároku žalobcu na výplatu poistného plnenia, keď nie je sporné, že ostatné zákonom a zmluvou stanovené podmienky vzniku tohto nároku boli splnené.

8.3. Odvolací súd vzhľadom na skutkový stav ustálený súdom prvej inštancie dospel k záveru, že súd prvej inštancie nesprávne vychádzal z toho, že v danej veci nie sú splnené podmienky na zníženie poistného plnenia zo strany žalovaného. Odvolací súd naopak dospel k záveru, že vo veci boli splnené zákonom (§ 799 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka) stanovené predpoklady na primerané (sankčné) zníženie výšky poistného plnenia.

Odvolací súd poukázal na to, že žalovaný v odvolaní dôvodne namietal, že jeho možnosť zníženia poistného plnenia okrem všeobecných poistných podmienok vyplýva priamo z ustanovenia § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je poisťovateľ oprávnený primerane poistné plnenie znížiť, ak zo strany poisteného došlo k vedomému porušeniu povinností vyplývajúcich z dohody zmluvných strán, alebo ktorejkoľvek z povinností vyplývajúcich poistenému z Občianskeho zákonníka (§ 799 ods. 1 Občianskeho zákonníka), medzi ktoré nepochybne patrí i všeobecná prevenčná povinnosť v zmysle § 415 Občianskeho zákonníka a toto porušenie malo podstatný vplyv na samotný vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu jej následkov. Odvolací súd uviedol, že pod vedomým

porušením povinnosti treba rozumieť prípady, keď poistený o povinnosti, ktorú porušil vedel alebo musel vedieť. Jedným z prípadov, kedy môže mať porušenie prevenčnej povinnosti vedúce k vzniku škody na zdraví či majetku samotného poškodeného právny význam, je práve zníženie poistného plnenia v zmysle § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Predpokladom pre takýto postup je zistenie, že došlo k vedomému porušeniu prevenčnej povinnosti a súčasne, že medzi vznikom poistnej udalosti alebo zhoršením rozsahu jej následkov a vedomým porušením prevenčnej povinnosti je vzťah príčinnej súvislosti. Všeobecnú prevenčnú povinnosť totiž nepochybne treba považovať za dôležitú povinnosť, ako ju má na mysli § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Vo veci bolo vykonaným dokazovaním ustálené a nebolo medzi stranami sporné, že k závažnému poškodeniu zdravia žalobcu, za ktoré sa žalobca domáha výplaty poistného plnenia, došlo tak, že dňa 08.05.2013 žalobca omylom vypil z nijako neoznačenej čírej fľaše minerálky zn. Bonaqua, ktorá bola umiestnená na stole spoločne s inými fľaškami s vodou a žalobca si ju preto pomýlil s minerálkou, chemický postrek zn. Nurelle D, ktorý mal od suseda. Žalobca svojim konaním vedome porušil dôležitú (prevenčnú) povinnosť a toto jeho konanie malo podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti. Žalobca mal (musel mať) vedomosť o tom, že (susedom poskytnutý) prípravok NURELLE D, ktorý je svojimi vlastnosťami (číra tekutina svetložltej farby) ľahko zameniteľný so zdravotne neškodnými látkami (napr. i s minerálnou vodou), môže pri vnútornom použití spôsobiť mimoriadne vážne poškodenie zdravia, avšak tento chemický postrek skladoval vo fľaši od minerálnej vody, ktorú dokonca umiestnil medzi iné fľaše minerálky, teda vedome nevykonal všetky dostupné opatrenia, aby predišiel vzniku škody na zdraví, a to bez ohľadu na osobu, ktorej takáto škoda mohla vzniknúť v dôsledku omylu pri požití danej chemikálie. Žalobca, keď predmetnú chemikáliu vo fľaši od minerálky s vedomím o jej vonkajších vlastnostiach (farba a čírosť) umiestnil medzi ostatné podobné fľaše, pričom musel vedieť o riziku jej zámény so zdravotne neškodnou minerálkou, nepochybne nepostupoval dostatočne obozretne s cieľom zamedziť jej vnútornému požitiu, keď napokon k jej požitiu z jeho strany došlo v takom rozsahu, že jeho následky mu spôsobili trvalé poškodenie zdravia. Pre úplnosť odvolací súd dodal, že žalobca nerešpektoval ani všeobecne (verejne) známe požiadavky na bezpečné skladovanie chemikálii, ktoré predstavujú v prípade ich vnútorného použitia závažnú hrozbu pre ľudské zdravie a nepochybne ani bezpečnostné pokyny výrobcu pre nakladanie s prípravkom NURELLE D.

Odvolací súd mal za to, že také konanie žalobcu, predstavujúce vedomé nerešpektovanie prevenčnej povinnosti, je zároveň v danom prípade konaním, ktoré malo podstatný vplyv na samotný vznik poistnej udalosti (§ 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka), nakoľko zo skutkového stavu ustáleného súdom prvej inštancie možno vyvodiť právny záver, že ak by žalobca neskladoval prípravok NURELLE D vo fľaši od minerálnej vody a neumiestnil by ho medzi ostatné podobné fľaše a postupoval by v súlade s pravidlami bezpečnej držby a skladovania takejto chemikálie, je nepravdepodobné (takmer vylúčené), že by došlo k poškodeniu jeho zdravia, prípadne aspoň nie v takom rozsahu.

8.4. K primeranej miery (rozsahu) zníženia poistného plnenia odvolací súd uviedol, túto je možné určiť iba na základe vyhodnotenia konkrétnych individuálnych okolností danej veci, ustálených vykonaným dokazovaním, a to predovšetkým (hoci nielen) so zreteľom na mieru, v akej malo porušenie povinnosti vplyv na vznik poistnej udalosti alebo rozsah plnenia. Podľa odvolacieho súdu je nevyhnutné zohľadniť i to, že dôsledkom nesplnenia právnej povinnosti a nastúpenia právnych následkov ustanovenia § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ktoré nepočíta so zánikom (preklúziou) práva na poistné plnenie, nemôže byť úplné odopretie práva na priznanie poistného plnenia, pričom podľa názoru odvolacieho súdu nemožno za primerané považovať ani také zníženie, ktoré by vo svojej podstate poprelo samotný zmysel existencie poistného vzťahu. Súd prvej inštancie sa vychádzajúc z nesprávnych záverov ohľadne rozhodnutia v spore otázkou, aká miera zníženia poistného plnenia by v danej veci predstavovala primerané zníženie nezaoberal. Podľa odvolacieho súdu tento nedostatok však nemožno napraviť v odvolacom konaní, nakoľko rozhodnutie vo veci samej odvolacím súdom by za tohto stavu nahrádzalo prvoinštančné rozhodnutie, čím by bolo stranám odoprené právo namietať správnosť všetkých skutkových a právnych záverov na inštančne vyššom súde, a tým aj možnosť preskúmania správnosti nových skutkových a právnych záverov odvolacieho súdu, ku ktorým by dospel. Posúdenie podstaty veci v rámci dvojinstančného súdneho konania je v tomto prípade vzhľadom na okolnosti veci, keď rozhodujúca otázka nebola súdom prvej inštancie vôbec posúdená, súčasťou práva na súdnu ochranu a spravodlivý proces, a dôsledné rešpektovanie práva na spravodlivý proces oboch strán sporu možno podľa názoru odvolacieho súdu v preskúmvanej veci dosiahnuť iba kasačným rozhodnutím.

8.5. Vzhľadom na uvedené odvolací súd preto rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti vo veci samej a v nadväznosti na to i v ďalších súvisiacich (tzv. závislých) výrokoch, zrušil a vec v tomto rozsahu vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, v ktorom súd prvej inštancie spor opätovne prejedná, vychádzajúc zo záväzného právneho názoru odvolacieho súdu, podľa ktorého

sú v danom prípade splnené predpoklady pre zníženie poistného plnenia v zmysle § 799 ods. 1,3 Občianskeho zákonníka, vyhodnotí a náležite zohľadní všetky okolnosti veci významné pre posúdenie primeranej miery zníženia poistného plnenia, prípadne v tomto smere poskytne stranám sporu priestor na doplnenie prostriedkov procesnej obrany a prostriedkov procesného útoku vo vzťahu k otázke primeraného rozsahu zníženia poistného plnenia, túto otázku meritórne posúdi po právnej stránke, a opätovne rozhodne vo veci samej.

9. Súd poučil strany sporu o procesných právach a povinnostiach strán sporu podľa § 160 Civilného sporového poriadku a podľa § 153 a § 154 Civilného sporového poriadku písomne.

10. Súd uznesením č.k. 16C/103/2015-748 zo dňa 5. apríla 2019 vyzval sporové strany s poukazom na ustanovenie § 153 ods. 1, 2, 3 a § 154 ods. 1 Civilného sporového poriadku, aby sa vo veci písomne vyjadrili, uviedli skutkové tvrdenia, popreli tvrdenia protistrany a uviedli hmotnoprávne námietky a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd zároveň strany sporu poučil, že na neskôr uvedené skutkové tvrdenia, hmotnoprávne námietky a uvádzané skutočnosti a predložené dôkazy teda na neskôr predložené prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany súd nemusí v zmysle zákonných ustanovení Civilného sporového poriadku prihliadnuť.

11. Žalobca sa vo veci vyjadril podaním doručeným súdu dňa 01.05.2019 a uviedol, že so stanoviskom odvolacieho súdu, že v jeho prípade došlo k vedomému porušeniu povinnosti nesúhlasí. K požitiu NURELLE D prišlo v dôsledku nešťastnej nehody a je potrebné vziať do úvahy skutočnosť, že išlo o chemikáliu starú 8-10 rokov a bola už bez zápachu. Žalobca spochybnil hodnovernosť znaleckého posudku znalca Ing. Kríža PhD., nakoľko podľa emailovej komunikácie s ním, znalec nevykonal pokusy s chemikáliou 8-10 ročnou. Znalec sa vyjadroval len k novej chemikálii. Žalobca tiež nesúhlasil so stanoviskom žalovaného, že predmetnú látku požil žalobca vedome, keď sám nemohol zameniť užívané tekutiny. Žalovaný toto tvrdenie nepreukázal. Podľa stanoviska p. Milana Douděru z roku 2006, ktorý sa vyjadroval k prípravku NURELLE D, ako vývoj postupuje, zápachu ubúda, znižuje sa škodlivosť pre človeka. Každá chemikália časom vyprchá a chemikália, ktorú žalobca omylom vypil bola bez zápachu a vône, nakoľko mala 8 - 10 rokov. K odvolacím súdom uvedenému, že sú splnené predpoklady pre zníženie poistného plnenia v zmysle § 799 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka, žalobca uviedol, že podľa § 820 Občianskeho zákonníka ak je poistnou udalosťou úraz poisteného, je poistiteľ oprávnený znížiť sumu, ktorú má vyplatiť, ak došlo k úrazu následkom požitia alkoholu alebo návykových látok. Zníženie teda nemožno uplatniť v prípadoch, keď k úrazu došlo v čase kedy bol poistený triezvy. Žalobca zdôraznil, že nemal vedomosť, že vo fľaši je chemikália NURELLE D, bol smädný a potreboval sa súrne napiť. Za pochybenie, ktoré nebolo vedomé, ale náhodná zámena, už doplatil po zdravotnej stránke. So znížením poistného plnenia by súhlasil iba vo výške 5%, nakoľko poistné plnenie potrebuje vzhľadom na rozsiahle poškodenie zdravia, súrne využiť na liečenie, ktoré je nákladné a ktoré mu môže zlepšiť zdravotný stav a mobilitu.

12. Žalovaný sa vyjadril vo veci podaním doručeným súdu dňa 03.05.2019 a uviedol, že žalobu žiada zamietnuť resp. žiada primerane znížiť poistné plnenie v požadovanom rozsahu 90% , keď krátenie poistného plnenia v rozsahu 90% sa javí ako adekvátne vzhľadom na prezentované skutočnosti, osobitne hrubé porušenie prevenčnej povinnosti podľa § 415 Občianskeho zákonníka zo strany žalobcu spočívajúce v ľahkovážnej manipulácii so životu nebezpečnou chemikáliou. Žalovaný zotrval na procesnej obrane, že odstúpil od poistnej zmluvy listom zo dňa 28.04.2014 platne a s riadnymi právnymi účinkami. Pre prípad, že súd sa s jeho procesnou obranou o platnom odstúpení od poistnej zmluvy nestotožní, žalovaný uviedol, že trvá na primeranom znížení poistného plnenia. Poukázal na to, že odvolací súd dospel k jednoznačnému záveru, že sú splnené zákonom stanovené predpoklady na primerané (sankčné) zníženie poistného plnenia. Súd prvej inštancie v zmysle kasačne záväzného právneho názoru odvolacieho súdu musí súd vyhodnotiť a náležite zohľadniť všetky okolnosti veci významné pre posúdenie primeranej miery zníženia poistného plnenia. Podľa názoru žalovaného musí súd prihliadnuť najmä na skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli najavo a to, že žalobca uviedol dňa 14.04.2016, že tekutina na postrek bola v jednej z mineráلكových fliaš, nebola nijako označená, keď sa išiel napiť nevedel, v ktorej fľaške je minerálka a v ktorej postrek, lebo to boli rovnaké fľašky, dal si len trochu na jazyk z jednej mineráلكovej fľašky, pričom postrek nemal žiadnu vôňu, bol bez zápachu a keď zistil na jazyku, že je to postrek hneď to vyplul. Žalobca požil chemikáliu NURELLE D, identifikovanú ako širokospektrálny nesystémový insekticíd používaný proti škodcom v ovocinárstve a potravinárskej produkcii. Zo znaleckého posudku Ing. Miroslava Kríža, PhD.

č. 3/2016 zo dňa 07.12.2016 vyplynulo, že chemikália NURELLE D mala 8-10 rokov, pričom ide o čiru kvapalinu slabožltej až žltej farby, nikdy však nie je bezfarebnú a prípravok má typický sírny zápach, ktorý sa nedá zameniť za bežné vône/zápach. Zápach sa nestráca a jeho intenzita sa nemení ani dlhodobým skladovaním. Naopak možné rozkladné produkty z látok, ktoré sú nečistotami z výroby, môžu zápach ešte zosilniť v synergii s organickými aromatickými rozpúšťadlami. Žalobca sám potvrdil, že chemikáliu si sám odliat z bandasky do fľaše od minerálnej vody. Žalovaný poukázal na to, že odvolací súd uviedol, že medzi základné pravidlá držby a skladovania čírych chemikálii zameniteľných so zdravotne neškodnými látkami patrí zákaz skladovania v nádobách, v ktorých by mohli byť považované za neškodné a na miestach, kde by mohlo dôjsť k ich zámene. Žalobca v príkrom rozpore s týmito pravidlami, zvykosťami, odporúčaniami preliat chemikáliu do neoriginálneho obalu a skladoval ju bez označenia spolu s inými fľašami minerálnej vody. Škodová udalosť nebola spôsobená v dôsledku nepozornosti žalobcu a nemožno ju označiť za nešťastnú náhodu, nakoľko žalobca si bol plne vedomý toho, že nevie určiť, v ktorej fľaši je minerálka a v ktorej postrek a teda akákoľvek konzumácia hoci „len trochu na jazyk“ je absolútne neakceptovateľným hazardom. Podľa informácie o toxických účinkoch NURELLE D - mierna toxicita v prípade použitia. Náhodné prehltnutie malých množstiev (látky) pri bežnej manipulácii by nemalo viesť k poškodeniu. Použitie väčších množstiev však môže spôsobiť vážne poškodenie až smrť. S poukazom na to, že náhodné prehltnutie malých množstiev látky by nemalo viesť k poškodeniu, úrazový dej tak ako ho popísal žalobca, teda, že si len trochu dal na jazyk, nezodpovedá evidentne rozsahu poškodenia zdravia žalovaného. Žalobca musel požiť zjavne väčšie množstvo a to i napriek príznačnému zápachu, nepochybne indukujúcemu, že nejde o minerálnu vodu, ale o škodlivú chemikáliu. Uvedené potvrdzuje aj lekárska správa Internej kliniky FN Nitra z hospitalizácie žalobcu od 08.05.2013 do 15.05.2013 v zmysle ktorej malo ísť o cca 0,5 dcl. Žalovaný ďalej poukázal na zdravotnú dokumentáciu žalobcu, podľa ktorej žalobca pri návšteve v Čechách 29.11. a 30.11. prekonal 2 epi paroxyzmy - po druhom hospitalizovaný na ARO s nutnosťou intubácie a pľúcnej ventilácie. Stav hodnotený ako epi paroxyzmus (epilepsia) pri krátkodobej abstinencii a pri etyltoxickej hepatopatii a sono náleze počínajúcej cirhózy heparu (pečene). Hoci bolo povinnosťou žalobcu pri uzatváraní poisťnej zmluvy pravdivo a úplne odpovedať na všetky písomné otázky týkajúce sa dojednávaneho poistenia (§ 793 OZ), žalobca zamlčal nielen abúzus alkoholu ale aj ďalšie ochorenia ako poškodenie pečene a zvýšený krvný tlak, diagnózy, ktoré boli opakovane indikované aj v prepúšťacej správe Kliniky anestéziológie a intenzívnej medicíny FN Nitra z 30.07.2013 a v lekárskej správe Internej kliniky FN Nitra z hospitalizácie žalobcu od 08.05.2013 do 15.03.2013. Poistiteľ práve na základe poskytnutých odpovedí určuje v závislosti od zisteného stupňa rizika výšku poisťného, ktorú je poistník povinný platiť a preto musí poistiteľ disponovať presnými a pravdivými informáciami, aby vedel relevantne a zodpovedne zvážiť či poisťnú zmluvu uzavrie a za akých podmienok. V kontexte reálnych údajov o poistenom výška poisťného očividne nezodpovedá riziku, ktoré na seba žalovaný prevzal poisťnou zmluvou, čo odôvodňuje zníženie poisťného plnenia. Vzhľadom na hrubé porušenie prevenčnej povinnosti podľa § 415 Občianskeho zákonníka zo strany žalobcu spočívajúce v ľahkovážnej manipulácii so životunebezpečnou chemikáliou, sa krátenie poisťného plnenia v rozsahu 90% javí ako adekvátne.

13. Žalobca vo vyjadrení doručenom súdu dňa 10.06.2019 uviedol, že s vyjadrením žalovaného nesúhlasí. V písomných vyjadreniach a vo výpovedi žalobca podrobne uviedol ako došlo k poisťnej udalosti. Išlo o náhodnú udalosť, čo je uvedené aj v odôvodnení rozhodnutia odvolacieho súdu. K použitiu NURELLE D prišlo v dôsledku nešťastnej náhody a je potrebné vziať do úvahy skutočnosť, že chemikália bola stará 8-10 rokov a bola už bez zápachu. Žalobca tiež nesúhlasil so stanoviskom žalovaného, že pri uzatváraní poisťnej zmluvy odpovedal nepravdivo a že nejaké ochorenia zamlčal. Do vzniku úrazu sa neliečil na žiadne ochorenia a nemal žiadne zdravotné problémy, pre ktoré by sa musel liečiť. Na otázku žalovaného či požíva alkoholické nápoje, prípadne či sa lieči na alkohol, odpovedal pravdivo, že na alkohol sa nelieči. Zdravotné problémy, ktoré mu vznikli v roku 2008 pri návšteve v Čechách vznikli z dôvodu dehydratácie, prepracovania a únavy, pričom odpadol. Žalobca poukázal na poisťnú zmluvu - zdravotnícky dotazník bod 9, kde sa uvádza - užívate alebo ste užívali návykové látky (napr. drogy) alebo ste sa niekedy podrobili liečbe zo závislosti na alkohole, návykových látkach, hráčstve alebo Vám bola táto liečba nariadená prípadne odporučená. Žalobca na uvedenú otázku odpovedal pravdivo, že nie, nakoľko drogy nikdy neužíval a ani neužíva a liečbe zo závislosti na alkohole, návykových látkach hráčstve alebo či mu bola liečba nariadená tiež odpovedal pravdivo, že nie, nakoľko sa nikdy nepodrobil liečbe zo závislosti na alkohole a ani mu taká liečba nebola nariadená. So znížením poisťného plnenia o 90% nesúhlasil, nakoľko také zníženie nemožno považovať za primerané. Zníženie o 90% by poprelo vo svojej podstate samotný zmysel existencie poisťného vzťahu. Žalobca zopakoval, že nemal vedomosť, že vo fľaši je chemikália NURELLE D, bol smädny a potreboval sa súrne

napíť. Za svoje pochybenie, ktoré nebolo vedomé, ale len náhodná zámena, už doplatil po zdravotnej stránke. Žalobca súhlasil len so znížením vo výške 5% z poistného plnenia, nakoľko poistné plnenie vzhľadom na jeho rozsiahle poškodenie zdravia potrebuje súrne využiť na liečenie, ktoré je nákladné a môže mu zlepšiť zdravotný stav a jeho mobilitu.

14. Žalovaný vo vyjadrení doručenom súdu dňa 12.06.2019 uviedol, že s námietkami žalobcu ohľadne zistení znalca zásadne nesúhlasí a uviedol, že v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu by sa malo konanie sústrediť (najmä) na posúdenie otázky primeranej miery zníženia poistného plnenia.

15. Žalobca na pojednávaní konanom dňa 23.09.2021 zmenil petit žaloby a žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu poistné plnenie vo výške 29.164,- eur s 5,05% úrokom z omeškania ročne odo dňa 26.03.2015 do zaplatenia.

15.1. Súd žalobcom požadovanú zmenu petitu žaloby podľa § 140 Civilného sporového poriadku pripustil na pojednávaní konanom dňa 23.09.2021.

16. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, výsluchom svedkov H. N., T. L., E. H. a oboznámením s predloženými listinnými dokladmi - návrh na uzavretie poistnej zmluvy Investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok (IŽP) zo dňa 24.01.2013, zdravotný dotazník, Všeobecné poistné podmienky pre investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok, Informácia o investičnom životnom poistení pre zdravie a dôchodok, formulár o dôležitých zmluvných podmienkach uzatváraanej poistnej zmluvy, Investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok (Investičné životné poistenie) poisťka č. 110/079878-2 zo dňa 01.02.2013, oznámenie žalobcu o liečení následkov úrazu zo dňa 28.10.2013 doručené žalovanému dňa 15.11.2013, správa ošetrojúceho lekára o priebehu liečenia následkov úrazu podaná MUDr. Ladislav Valach, PhD. dňa 28.10.2013, odstúpenie od poistnej zmluvy 110/079878-2 zo dňa 28.04.2014 podľa § 802 ods. 1 Občianskeho zákonníka, žiadosť žalobcu zo dňa 14.05.2014 o vyjadrenie k poistnej udalosti zo zmluvy č. 110/079878-2, vyjadrenie žalovaného k žiadosti o bližšie informácie ohľadom stornovania poistnej zmluvy č. 110/079878-2 zo dňa 12.09.2014, sťažnosť žalobcu zo dňa 02.02.2015, stanovisko žalovaného zo dňa 04.03.2015, prepúšťacia správa Internej kliniky FN Nitra po hospitalizácii žalobcu od 08.05.2013 do 15.05.2013, prepúšťacia správa Kliniky anestéziológie a intenzívnej medicíny, FN Nitra po hospitalizácii žalobcu od 15.05.2013 do 30.07.2013, prepúšťacia správa Neurologickej kliniky FN Nitra po hospitalizácii žalobcu od 30.07.2013 do 12.08.2013, prepúšťacia správa Internej kliniky FN Nitra po hospitalizácii žalobcu od 28.10.2013 do 06.11.2013, lekárska správa MUDr. Jana Pikulová, primár neurológ Národné rehabilitačné centrum Kováčová zo dňa 28.10.2013, správa z interného vyšetrenia žalobcu v Národnom rehabilitačnom centre Kováčová zo dňa 24.10.2013, potvrdenie MUDr. Ladislav Valach, PhD. vedúci lekár oddelenia všeobecného lekárstva Nemocnica svätého Michala a.s. Bratislava zo dňa 30.01.2015, Správa fakultní nemocnice Hradec Králové, klinika gerontologická a metabolická pre ošetrojúceho lekára zo dňa 03.12.2008, lekárska správa MUDr. Adriany Filipovej, neurológ zo dňa 08.12.2008, popis echokardiologického vyšetrenia a sonografického vyšetrenia dutiny brušnej zo dňa 12.03.2009 MUDr. Marta Diatková, internista, lekárska správa MUDr. Jozefa Šótha, CSc. neurológ zo dňa 28.04.2009, správa MUDr. Aleny Ševčíkovej, všeobecný lekár pre dospelých zo dňa 19.05.2009, žiadosť MUDr. Aleny Ševčíkovej, všeobecný lekár pre dospelých zo dňa 20.05.2009, potvrdenie MUDr. Ladislava Valacha, PhD., vedúci lekár oddelenia všeobecného lekárstva Nemocnica svätého Michala, a.s. Bratislava zo dňa 11.06.2009, výpis z karty poistenca - žalobcu zdravotnej poisťovne Dôvera a.s. za obdobie od 01.01.2005 - 01.02.2013, rozhodnutie Sociálnej poisťovne ústredie číslo 56121563190 zo dňa 09.01.2014 o zvýšení invalidného dôchodku od 01.01.2014 na sumu 403,10 eur, lekárska správa - zápisnica o ústnom pojednávaní Sociálnej poisťovne pobočka Nitra zo dňa 02.12.2013, vyjadrenie posudkového lekára žalovaného k diagnóze abusus ethylu a zdravotnému stavu pacienta pred uzatvorením poistnej zmluvy MUDr. Dušan Holas, internista zo dňa 15.11.2016, vyjadrenie posudkového lekára žalovaného k hodnoteniu trvalých následkov úrazu žalobcu MUDr. Jozef Mravík, chirurg zo dňa 16.11.2016, karta bezpečnostných údajov prípravku NURELLE D z 26.08.2013, Znalecký posudok č. 3/2016 zo dňa 07.12.2016 vypracovaný znalcom Ing. Miroslav Kríž, PhD. znalec z odboru chémie, odvetvie organická chémia, Odborné stanovisko č. 2/2016 vypracované znalcom Ing. Miroslav Kríž, PhD. znalec z odboru chémie, odvetvie organická chémia zo dňa 07.12.2016.

17. Súd mal v konaní po oboznámení sa s obsahom listinných dokladov za preukázané, že:

17.1. Dňa 24.01.2013 uzavrel žalovaný ako poisťovňa s poisťníkom/poisteným H. N. a so žalobcom ako druhým poisteným návrh na uzavretie poistnej zmluvy Investičné životné poistenie pre zdravie

a dôchodok predmetom, ktorého bolo poistenie pre poistníka/poisteného H. N. a pre žalobcu ako druhého poisteného, poistenie trvalých následkov v dôsledku úrazu s progresiou 400% na sumu 10.000,- eur, poistenie dennej dávky za dobu nevyhnutného liečenia úrazu v sume 12 eur/deň a poistenie diagnostikovania kritickej choroby alebo vzniku diagnostikovanej skutočnosti v sume 5.000,- eur. Poistná doba pre Investičné životné poistenie bola dohodnutá 20 poistných rokov.

Súčasťou Návrhu na uzavretie poistnej zmluvy bol i zdravotný dotazník, ktorý bol vyplnený na základe odpovedí poistníka/poisteného pani H. N. a druhého poisteného -žalobcu. jednou z otázok uvedenou v zdravotnom dotazníku bola i otázka číslo 6 písmeno n) iné tu neuvedené ochorenia, poškodenia zdravia alebo telesné chyby a otázka číslo 9 užívate alebo ste užívali návykové látky (napr. drogy) alebo sa niekedy podrobili liečbe zo závislosti na alkohole, návykových látkach, hráčstve alebo vám táto liečba bola nariadená prípadne odporučená. Na všetky otázky uvedené v dotazníku, vrátane otázky číslo 6 písmeno n) a číslo 9, obaja poistení odpovedali nie. Poistený/poistník a žalobca ako druhý poistený vyhlásili a svojim podpisom potvrdili, že sa oboznámili so všeobecnými poistnými podmienkami pre investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok a že ich i prevzali, podpisom potvrdili, že všetky údaje v návrhu na uzavretie poistnej zmluvy sú uvedené pravdivo a úplne, že súhlasia, aby žalovaný ako poistiteľ podľa potreby preveroval ich zdravotný stav u lekárov a v zdravotníckych zariadeniach, v ktorých sa liečili, liečia sa a budú sa liečiť.

Poistka číslo 110/079878-2 zo dňa 01.02.2013 vydaná žalovaným potvrdzovala uzatvorenie poistnej zmluvy, ktorá sa v zmysle § 43c Občianskeho zákonníka považuje za prijatie návrhu na uzatvorenie poistnej zmluvy a podľa ktorej bol začiatok poistenia 29.01.2013, koniec poistenia 01.01.2033.

17.2. Dňa 08.05.2013 žalobca omylom vypil z nijako neoznačenej čirej fľaše minerálky zn. Bonaqua tekutinu na postrek zn. Nurelle D, ktorú mal od suseda. Tekutina nemala žiadnu vôňu. Fľaška s uvedenou agrochemikáliou bola na stole s inými fľaškami s vodou a nebola označená. Ako náhle zistil, že ide o agrochemikáliu, túto vyplul a utekal do nemocnice, kde ho odviezol sused. Bol hospitalizovaný na internom oddelení, po 10. dňoch dostal zápal pľúc a bol preložený na ÁRO a bol v umelom spánku. Následne po prebratí sa nevedel hýbať, mal zrastené bedrové a laktóvé kĺby. Postupne sa jeho zdravotný stav zlepšil. Tieto skutočnosti vyplynuli z výpovede žalobcu.

17.3.V prepúšťacej správe Internej kliniky FN Nitra po hospitalizácii žalobcu od 08.05.2013 do 15.05.2013, je v časti anamnéza uvedené, že išlo o akútny príjem pre intoxikáciu organofosfátom, keď žalobca omylom vypil agrochemikáliu - Nurelle D (obsahuje chlor pyrifos, benzínové rozpúšťadlo...) cca 0,5dcl. Následne vypil 2 litre mlieka a zvracal asi 5x. Pacient udával miestami sťažené dýchanie, nekašlal, točila sa mu hlava a poruchy videnia negoval. Lieky a iné látky neguje, alkohol aj 2L cez víkend. V správe je ďalej uvedené, že pre prehlbujúcu poruchu vedomia bol žalobca preložený na Klinikum anestéziológie a intenzívnej medicíny. V prepúšťacej správe Kliniky anestéziológie a intenzívnej medicíny FN Nitra po hospitalizácii žalobcu od 15.05.2013 do 30.07.2013 je okrem iného uvedené, že pri prijíme hlboká porucha vedomia s GCS 4-5 b., prakticky nulová aktivita CHE. Po zvládnutí septického stavu postupné zlepšovanie vedomia, významná porucha motoriky pri stále nízkych aktivitách CHE s veľmi pomalým nárastom. Vedomie postupne zlepšené, možná komunikácia i spolupráca, neurologicky pretrváva len veľmi mierne sa zlepšujúca parapréza HK, horšia vpravo, DK kompletne plegické. Žalobca bol dňa 30.07.2013 preložený na JIS neurologickej kliniky. Na neurologickej klinike bol žalobca hospitalizovaný do 12.08.2013 kedy po dohovore s príbuznými bol prepustený do domácej starostlivosti.

17.5. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne ústredie číslo 56121563190 zo dňa 09.01.2014 o zvýšení invalidného dôchodku žalobcu od 01.01.2014 na sumu 403,10 eur vyplýva, že žalobca bol uznaný za invalidného z dôvodu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Ku dňu vzniku invalidity splnil podmienky nároku na invalidný dôchodok ku dňu 12.08.2013. Z lekárskej správy - zápisnice o ústnom pojednávaní Sociálnej poisťovne pobočka Nitra zo dňa 02.12.2013 vyplýva, že u žalobcu ako posudzovaného došlo v máji 2013 k náhodnej intoxikácii po požití organofosfátu. Ťažká otrava si vyžiadala dva a pol mesiaca trvajúcu hospitalizáciu na klinike intenzívnej medicíny. Zlepšovanie svalovej sily dýchacích svalov bolo pomalé, stav komplikovaný ventilátorovou pneumóniou preto bol dlhodobo závislý od umelej pľúcnej ventilácie. V klinickom náleze prítomná kvadruparéza ťažkého stupňa kombinovanej etiológie - organofosfátmi indukovaná polyneuropatia spojená s obrazom polyneuropatie kriticky chorých, je ležiaci, inkontinentný, vyžaduje intenzívnu opateru príbuzných.

17.6. Žalobca dňa 15.11.2013 doručil žalovanému Oznámenie o liečení následkov úrazu, v ktorom uviedol, že dňa 08.05.2013 o 16.00 hod. doma nešťastnou náhodou sa napil organofosfátu, bol poranený mozog - otrava. prvé ošetrenie poskytl RZP Nitra a lekárske liečenie následkov úrazu bolo na Internej klinike JTS a toto doposiaľ trvá. Súčasťou oznámenia bola i lekárska správa ošetrujúceho lekára o priebehu liečenia následkov úrazu zo dňa 28.10.2013 vystavená MUDr. Ladislav Valach, PhD. V správe

ošetrojúceho lekára bola uvedená diagnóza úrazu intoxikácia organofosfátom a v opise poškodenia spôsobeného úrazom bolo uvedené poškodenie mozgu a následné ochrnutie končatín. Ďalej v správe bolo uvedené, že v dokumentácii nie je ohľadne skutočnosti či úraz nastal následkom požitia alkoholu alebo vplyvom toxických látok a o aký druh návykovej látky pravdepodobne išlo, záznam.

17.7. Žalovaný listom zo dňa 17.12.2013 vyzval žalobcu na predloženie kópie všetkých lekárskejších správ z liečenia predmetného úrazu odo dňa 08.05.2013, tiež prepúšťaciu správu z oddelenia ARO, kópiu lekárskej správy s výsledkom krvných testov zameraných na zistenie alkoholu v krvi bezprostredne po úraze, kópie všetkých lekárskejších správ súvisiacich s ochorením abúzus etylu do 01.02.2013 a epi paroxysmu toxickej genézy v roku 2008 a výpis z účtu poistenca všeobecného zdravotného poistenia od 01.01.2005 do 01.02.2013.

17.8. Žalovaný listom č. 110/079878-2 zo dňa 28.04.2014 adresovaným Daniele Laššúovej oznámil, že podľa § 802 ods. 1 Občianskeho zákonníka odstupuje od poistnej zmluvy č. 110/079878-2 s tým, že podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa poistná zmluva odstúpením ruší od počiatku. Žalovaný uviedol, že po dôkladnom lekárskom a právnom prešetrení údajov uvedených v návrhu poistnej zmluvy a doručenej zdravotnej dokumentácie, ako aj po preskúmaní súvisiacich skutočností zistil, že pri uzatváraní poistnej zmluvy žalobca zamlčal podstatné informácie o svojom zdravotnom stave, čím bola porušená povinnosť uložená v § 793 Občianskeho zákonníka. Žalovaný zároveň uviedol, že na účte poistnej zmluvy eviduje ku dňu 28.04.2014 zaplatené poistné v celkovej výške 630,00 eur. Kladný rozdiel medzi zaplateným poistným a nákladmi poisťovne v súvislosti s uzatvorením a správou poistnej zmluvy, teda čiastku 571,71 eur poisťovníkovi zaslala.

Odstúpenie od poistnej zmluvy bolo menovanej doručené dňa 12.05.2014.

17.9. Žalobca s H. N. listom zo dňa 14.05.2014 žiadali žalovaného o písomné stanovisko ku skutočnosti, že žalobca mal zamlčať zdravotný stav čoho si nie je vedomý a žiadali o vyjadrenie z akého dôvodu žalovaný od poistnej zmluvy odstúpil.

17.10. Žalovaný listom zo dňa 12.09.2014 oznámil žalobcovi, že v lekárskej správe zo dňa 20.05.2009 MUDr. Alena Ševčíková uvádza, že žalobca v roku 2008 prekonal 2 generalizované epileptické záchvaty etyltoxickej etiológie (29.11. a 30.11.), trpí ochoreniami hepatopathia etyltoxickej genézy a neurológ MUDr. Jozef Šóth v lekárskej správe zo dňa 28.04.2009 uvádza okrem iného ochorenie abúzus alkoholu. Poisťovňa trvá na pôvodnom stanovisku uvedenom v liste zo dňa 28.04.2014. Vo vyjadrení žalovaný ďalej uviedol, že žalobca pri uzatváraní poistenia zamlčal podstatné informácie o svojom zdravotnom stave, čím bola porušená povinnosť uložená v § 793 Občianskeho zákonníka. Ak by žalobca pri uzatváraní poistenia uviedol, že trpí ochorením abúzus etylu nebol by po ocenení rizika prijatý do poistenia. Právo odstúpiť od poistnej zmluvy si žalovaný uplatnil podľa § 802 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

17.11. Žalobca ako druhý poistený a poisťník a poistená H. listom zo dňa 02.02.2015 podali sťažnosť voči rozhodnutiu žalovaného zo dňa 28.04.2014 a z 12.09.2014 a žiadali o oznámenie z akého dôvodu bola poistná zmluva vypovedaná a žiadali o poukázanie poistného plnenia v zmysle dojednaného poistenia v dôsledku poistnej udalosti, ku ktorej došlo dňa 08.05.2013.

17.12. Žalovaný listom zo dňa 04.03.2015 oznámil žalobcovi okrem iného, že podľa § 793 Občianskeho zákonníka je ten, kto s poisťiteľom uzaviera poistnú zmluvu povinný odpovedať pravdivo a úplne na všetky písomné otázky poisťovne týkajúce sa dojednaného poistenia. Túto povinnosť má aj ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie alebo zodpovednosť za škody sa má poistenie vzťahovať aj keď poistnú zmluvu sám neuzaviera. Po dôkladnom preskúmaní doručenej zdravotnej dokumentácie žalobcu poisťovňa zistila, že pri uzavieraní poistenia žalobca zamlčal podstatné informácie o svojom zdravotnom stave, čím bola porušená povinnosť uložená v § 793 Občianskeho zákonníka. Žalobca neuviedol pravdivé informácie v súvislosti s ochorením - abúzus etylu, ktorého príčinou boli zdravotné ťažkosti prekonania 2 epileptických paroxysmov v roku 2008 pri abúze alkoholu. V dotazníku o zdravotnom stave poisteného, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou návrhu na uzavretie PZ, nemôže byť uvedené každé ochorenie poisteného a preto je tam uvedená otázka v bode 6, písm. n): iné neuvedené ochorenia, poškodenia zdravia alebo telesné chyby.

Žalovaný pri odstúpení od poistnej zmluvy podľa § 802 ods. 1 Občianskeho zákonníka vychádzal zo zdravotnej dokumentácie žalobcu, ktorá mu bola doručená dňa 06.03.2014. Zo Správy ošetrojúceho lekárovi z Fakultnej nemocnice Hradec Králové zo dňa 03.12.2008 vyplýva, že dňa 29.11.2008 pri návšteve v Českej republike, v Pardubiciach bol ošetrovaný pre prechodnú poruchu vedomia. Dňa 30.11.2008 vo vlaku došlo u žalobcu k postupnému rozvoju celotelových kŕčov a poruche vedomia. Pacient bol prijatý do nemocnice. V časti epikríza je uvedené, že od rodiny je údaj o väčšom abúzu alkoholu, pracovne stav hodnotia ako etylickú hepatopatiu (počínajúcu cirhozu). Epileptický paroxysmus bol vyvolaný v.s. krátkodobou abstinenciou od alkoholu behom návštevy. V správe je tiež uvedené, že

podľa sestry posledné 2 roky väčšia konzumácia alkoholu. Z lekárskej správy MUDr. Adriany Filipovej, neurológ zo dňa 08.12.2008 vyplýva, že žalobca alkohol priznáva a že mu bolo doporučené prísny zákaz alkoholu a vedenia motorových vozidiel. V lekárskej správe MUDr. Jozefa Šótha, CSc. neurológ zo dňa 28.04.2009 je uvedené, že ide u žalobcu o stav po dvoch epileptických paroxyzmoch (v dokumentácii) pri abúze alkoholu.

17.13. Z potvrdenia MUDr. Ladislava Valacha, PhD., vedúci lekár oddelenia všeobecného lekárstva Nemocnica svätého Michala, a.s. Bratislava zo dňa 30.01.2015 vyplýva, že žalobca po dôkladnom prezretí zdravotnej dokumentácie do kapitolovania v ambulancii nebol liečený pre závislosť na alkohole a drogách ambulantne ani ústavnou cestou. Od kapitácie v ambulancie konštatuje, že žalobca nebol liečený pre závislosť na alkohole a drogách.

17.14. Z vyjadrenia MUDr. Dušana Holasa, internistu zo dňa 15.11.2016, posudkového lekára žalovaného k diagnóze abusus ethylu a zdravotnému stavu pacienta (žalobcu) pred uzatvorením poisťnej zmluvy vyplýva, diagnóza menovaného vyplýva z lekárskeho a laboratórných vyšetrení uvádzaných v predložených lekárskeho správach. Konštatovanie akejkoľvek diagnózy len na základe tvrdení sestry pacienta je pre lekára neprijateľné a v rozpore so všeobecnými medicínskymi postupmi. Na základe laboratórných vyšetrení z hospitalizácie žalobcu v Hradci Králové uvádzaných v Správe ošetrovateľského lekárovi zo dňa 03.12.2008 je zrejmé, že išlo o poškodenie pečene v dôsledku užívania alkoholu. Pečeňové testy boli podľa výpisu zo zdravotnej dokumentácie vykonané aj v roku 2012. Z vyjadrenia MUDr. Valacha z 21.06.2016 vyplýva, že pečeňové testy a ani kontrolné pečeňové testy neboli v norme - dg. alkoholové postihnutie pečene, nešpecifikovaná alkoholová choroba pečene. Postihnutie pečene z inej príčiny nebolo pacientovi diagnostikované a ani nevyplýva zo zdravotnej dokumentácie.

17.15. Podľa vyjadrenia MUDr. Jozefa Mravíka, chirurga zo dňa 16.11.2016, posudkového lekára žalovaného k hodnoteniu trvalých následkov úrazu žalobcu má žalobca nárok na výplatu poisťného plnenia v rozsahu 70% z poisťnej sumy pre prípad trvalých následkov v dôsledku úrazu, keď u žalobcu je v lekárskej správe zo dňa 20.06.2016 MUDr. Milana Grófica, neurológa konštatovaná prítomnosť zmiešanej kvadruparézy - aktuálne ľahkého stupňa na horných končatinách a spastická paraplégia dolných končatín akcentovaná na ľavej dolnej končatine a keď u žalobcu došlo postupne k obnove aktívnej hybnosti horných končatín. Lekárske správy neuvádzajú stav celkového ťažkého ochrnutia všetkých štyroch končatín, resp. kvadruparézie, odôvodňujúci výplatu poisťného plnenia v rozsahu 100% z poisťnej sumy.

17.16. Zo znaleckého posudku č. 3/2016 zo dňa 07.12.2016 vypracovaný znalcom Ing. Miroslav Kríž, PhD. znalcom z odboru chémie, odvetvie organická chémia, ktorý znalec vypracoval na základe zadania žalovaným ohľadne chemikálie NURELE D, ktorú vypil žalobca dňa 08.05.2013 a ktorá mala v čase úrazu v roku 2013 8-10 rokov vyplýva, že prípravok NURELLE D je širokospektrálny nesystémový insekticíd a je pomerne rozšírený v používaní proti škodcom v ovocinárstve i potravinárskej produkcii. Ide o číru kvapalinu slabožltej až žltej farby, nikdy však nie bezfarebnú. Prípravok má typický zápach po aromatických rozpúšťadlách. Má svoj typický sýrny zápach, ktorý sa nedá zameniť za bežné vône/zápach. Výrobcovia ho popisujú ako mierny ale špecifický. Prípravok je o málo hustejší ako voda, ale vzhľadom na obsah aromatických rozpúšťadiel použitých pri formulácii prípravku je konzistencia čírej nažltej kvapaliny „olejovitá-mastná“. Prípravok ani dlhodobým skladovaním nemôže stratiť svoj typický zápach, intenzita zápalu sa nemení, naopak možné rozkladné produkty z látok, ktoré sú nečistotami z výroby môže zápach ešte zosilniť v synergii s organickými aromatickými rozpúšťadlami. Dlhodobým stáťím nemení ani farbu zo žltej na bezfarebnú. Pri práci s chemickými látkami je nutné dodržiavať prísne bezpečnostno-hygienické predpisy i zvyklosti. Vo všeobecnosti platí, že sa chemikálie nesmú prelievať do neoriginálnych obalov, je priam zakázané ich prelievať do obalov, ktoré by sa mohli pomýliť s obalmi používanými v potravinárstve. Žalobca porušil základné bezpečnostné pravidlo i odporúčania v bezpečnostnom liste, ak preliol prípravok NURELLE D z originálnej bandasky do fľaše od minerálky Bonaqua, položil ju voľne na stôl, kde si ju údajne pomýlil s minerálkou, ktorá bola v takej istej fľaši.

17.17. Z Odborného stanoviska č. 2/2016 vypracovaného znalcom Ing. Miroslav Kríž, PhD. znalec z odboru chémie, odvetvie organická chémia zo dňa 07.12.2016, na základe zadania žalobcu vo veci či chemikálie NURELLE D, ktorá mala v čase úrazu v roku 2013 8-10 rokov bola bez zápalu, vône a farby vyplýva, že znalec na základe získaných podkladov z odbornej literatúry a bezpečnostného listu prípravku konštatoval, že prípravok NURELLE D je číra kvapalina slabožltej až žltej farby, nikdy však nie je bezfarebná. Zápach prípravku je popisovaný ako mierny avšak typický a s ničím nezameniteľný, má sýrny vôňu merkaptánového typu. Ani dlhodobým stáťím (roky) sa však zápach nemení a prípravok ani po dlhodobom skladovaní 8-10 rokov nestráca svoje typické vlastnosti, farbu, vôňu či zápach a nie je možné si ho zameniť s vodou aj keď ľudia majú rozličný prah vnímania zápalu či vône. Znalec tiež uviedol, že nie je možné dlhodobým stáťím zmeniť farbu zo žltej na bezfarebnú.

18. Žalobca vo výpovedi uviedol, že dňa 08.05.2013 keď na záhrade robil postrek mal na stolíku kde bolo občerstvenie minerálky. Tekutina na postrek bola v jednej z minerákových fliaš, nebola označená. Keď sa šiel napiť nevedel v ktorej fľaške je minerálka a v ktorej postrek, lebo fľašky boli rovnaké. Z jednej fľašky si dal trochu na jazyk a keď zistil, že je to postrek ihneď to vyplul a utekal do nemocnice, kde ho odviezol sused. Postrek nemal žiadnu vôňu a bol bez zápachu. Žalobca tiež uviedol, že alkoholik nie je a alkohol nepije. Roky mal zodpovednú prácu, pracoval ako obchodný zástupca tiež súkromne podnikal v poľnohospodárstve a ovocinárstve. Tiež uviedol, že bol poľovníkom, vlastnil viacero zbraní, guľovnicu, brokovnicu a pištoľ, mal zbrojný preukaz a musel robiť psychotesty, pričom pokiaľ by bol alkoholik tak by cez psychotesty neprešiel.

18.1. Svedkyňa H. N., partnerka žalobcu, vo výpovedi uviedla, že žalobca alkoholik nikdy nebol, alkohol si dal vždy len príležitostne cez víkend alebo pri oslave. K okolnostiam úrazu žalobcu dňa 08.05.2013 uviedla, že v tom čase so žalobcom v záhrade, kde k úrazu došlo, nebola, bola spolu so svojim zaťom v dome. Žalobca pribehol do domu a povedal, že musí ísť do nemocnice, lebo vypil chemikáliu namiesto minerálky. Do nemocnice žalobcu odviezol sused. K okolnostiam ohľadne uzatvárania poisťnej zmluvy uviedla, že túto uzatvárali s pánom H. a na otázky, ktoré im kládol oni odpovedali. Pri otázke či boli liečení v nemocnici sama svedkyňa pánovi H. uviedla okolnosti ohľadne hospitalizácie žalobcu v Hradci Králové a on povedal, že to nie je liečenie dlhodobé. Pýtal sa i na drogy a alkohol a žalobca odpovedal, že pije alkohol príležitostne.

18.1. Svedok T. L., manžel dcéry pani N., partnerky žalobcu uviedol, že keď prišiel k nim domov, žalobca mal prácu na záhrade a on išiel so svokrou pani N. do domu. Po nejakej dobe do domu dobehol žalobca, ktorý im povedal, že si ide vypláchnuť ústa lebo si logol či sa napil omylom roztoku. Žalobca v panike vybehol von, kde ho už čakal sused s autom, do ktorého nasadol a odišli do nemocnice. K poživaniu alkoholických nápojov žalobcom uviedol, že žalobca si vypil alkohol len príležitostne pri oslavách.

18.2. Svedok E. H., ktorý so žalobcom a pani H. N. uzatváral poisťnú zmluvu týkajúcu sa úrazového poistenia v mene žalovaného, keď v tom čase pracoval na základe povolenia NBS pre spoločnosť OVB Alfinanz Slovensko, a.s. uviedol, že poisťnú zmluvu so žalobcom a pani N. uzavrel preto, aby mali plnenie keď sa im niečo stane. Poisťná zmluva bola riadne uzavretá a žalobcovi by malo byť vyplatené plnenie. Žalobca ani nechcel poisťnú zmluvu uzavrieť a tak im navrhol uzavretie poisťnej zmluvy, pri ktorej by boli poistení obaja. Pred jej uzavretím prebral s nimi podrobnosti, prečítal zdravotný dotazník, na ktorý odpovedali, zmluvu podpísali a on ju odovzdal poisťovni.

19. Súd základ uplatneného nároku žalobcu posúdil podľa ustanovení Občianskeho zákonníka.

20. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa § 790 Občianskeho zákonníka poistiť možno najmä

- a) majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku);
- b) fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poisťnej udalosti (poistenie osôb);
- c) zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

Podľa § 793 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto s poisťiteľom uzaviera poisťnú zmluvu, je povinný odpovedať pravdivo a úplne na všetky písomné otázky poisťiteľa týkajúce sa dojednávanej poisťnej zmluvy. To platí tiež, ak ide o zmenu poistenia.

Podľa § 793 ods. 2 Občianskeho zákonníka túto povinnosť má aj ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie alebo zodpovednosť za škody sa má poistenie vzťahovať, aj keď poisťnú zmluvu sám neuzaviera.

Podľa § 794 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťnú zmluvu možno uzavrieť aj v prospech inej osoby.

Podľa § 794 ods. 2 Občianskeho zákonníka na poistné zmluvy uzavreté v prospech inej osoby sa primerane použijú ustanovenia o zmluve v prospech tretej osoby (§ 50) s tým, že súhlas inej osoby môže byť daný aj dodatočne pri uplatnení práv vyplývajúcich z poistnej udalosti.

Podľa 797 ods.. 1 Občianskeho zákonníka právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

Podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

Podľa § 799 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené.

Podľa § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poistiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poistiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti.

Podľa § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poistiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť.

Podľa § 802 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri vedomom porušení povinností uvedených v ustanoveniach § 793 môže poistiteľ od poistnej zmluvy odstúpiť, ak pri pravdivom a úplnom zodpovedaní otázok by poistnú zmluvu neuzavrel. Toto právo môže poistiteľ uplatniť do troch mesiacov odo dňa, keď takú skutočnosť zistil; inak právo zanikne.

Podľa § 802 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak sa poistiteľ dozvie až po poistnej udalosti, že jej príčinou je skutočnosť, ktorú pre vedome nepravdivé alebo neúplné odpovede nemohol zistiť pri dojednávaní poistenia a ktorá pre uzavretie poistnej zmluvy bola podstatná, je oprávnený plnenie z poistnej zmluvy odmietnuť; odmietnutím plnenia poistenie zanikne.

Podľa § 816 Občianskeho zákonníka z poistenia osôb má poistený právo, aby mu bola vyplatená dohodnutá suma alebo aby mu bol platený dohodnutý dôchodok alebo aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak u neho nastane poistná udalosť.

Podľa § 820 Občianskeho zákonníka z poistenia ak je poistnou udalosťou úraz poisteného, je poistiteľ oprávnený znížiť sumu, ktorú má vyplatiť, ak došlo k úrazu následkom požitia alkoholu alebo návykových látok poisteným.

Podľa Článku 2 bod 3 Všeobecných poistných podmienok pre investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok (ďalej v texte VPP-IŽP) poistník je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá uzavrela poistnú zmluvu s poisťovňou a je povinná platiť dohodnuté minimálne poistné.

Podľa Článku 2 bod 4 VPP-IŽP poistený je osoba, na ktorej život alebo zdravie sa poistenie vzťahuje. Podľa Článku 3 bod 6 VPP-IŽP počas dojednávania poistnej zmluvy a jej zmeny sú poistník a poistený povinný pravdivo a úplne odpovedať na všetky písomné otázky poisťovne týkajúce sa dojednávaného poistenia a to aj zdravotného stavu, záujmovej činnosti, športovej činnosti a povolania poistníka a poisteného a finančného rizika.

Podľa Článku 13 bod 1 VPP-IŽP v prípade poistnej udalosti poskytne poisťovňa poistné plnenie v rozsahu a za podmienok uvedených v týchto VPP-IŽP a v poistnej zmluve.

Podľa Článku 13 bod 2 VPP-IŽP poisťovňa nie je povinná plniť, ak poistník alebo poistený v čase podpísania návrhu na uzavretie poistnej zmluvy vedel alebo mohol vedieť, že poistná udalosť nastane alebo už nastala.

Podľa Článku 17 bod 2 VPP-IŽP povinnosťou poistníka a poisteného je odpovedať pravdivo a úplne na všetky písomné otázky, týkajúce sa dojednávaneho poistenia (to platí, aj keď ide o zmenu už dojednaného poistenia).

Podľa Článku 18 bod 1 písmeno f, g VPP-IŽP poisťovňa má právo

f) odstúpiť od poistnej zmluvy pri vedomom porušení povinnosti uvedenej v článku 17 písm. a) týchto VPP-IŽP, ak pri pravdivom a úplnom zodpovedaní otázok by poistnú zmluvu neuzavrel; zmluvné strany sú povinné vrátiť si to, čo si navzájom plnili a poisťovňa má právo na úhradu nákladov súvisiacich s uzatvorením a správou poistnej zmluvy,

b) odmietnuť plnenie z poistnej zmluvy podľa § 802 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Podľa Článku 18 bod 2 VPP-IŽP ak malo vedomé porušenie povinnosti uvedených v týchto VPP-IŽP alebo vo všeobecne záväzných právnych predpisoch podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poisťovňa oprávnená znížiť poistné plnenie podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jej povinnosti plniť.

Podľa Článku 18 bod 3 VPP-IŽP poisťovňa je oprávnená poistné plnenie primerane znížiť, ak na základe vedome nepravdivej alebo neúplnej odpovede bol určený nižší rizikový príspevok.

Podľa Článku 31 bod 1 VPP-IŽP úrazom sa rozumie telesné poškodenie alebo smrť, ktoré boli spôsobené nečakaným, náhlym, násilným a jednorázovým pôsobením vonkajších vplyvov.

Podľa Článku 31 bod 6 VPP-IŽP poistnou udalosťou poistenia pre prípad trvalých následkov v dôsledku úrazu s progresiou 400% je úraz poisteného počas trvania poistenia, ktorý zanechá trvalé následky.

Podľa Článku 36 bod 1 VPP-IŽP poisťovňa vyplatí poistenému poistné plnenie za dobu, ktorá zodpovedá podľa ošetrojúceho lekára poisteného dobe skutočného lekárskeho liečenia úrazu, najviac však za dobu, ktorá zodpovedá dobe nevyhnutného liečenia pre tento úraz podľa ošetrojúcej tabuľky poisťovne.

21. Podľa § 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

22. Súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania a po právnom vyhodnotení veci viazaný právnym názorom odvolacieho súdu dospel k záveru, že žaloba žalobcu o zaplatenie sumy 29.164,- eur s 5,05% úrokom z omeškania ročne odo dňa 26.03.2015 do zaplatenia je dôvodná v časti uplatneného nároku vo výške 14.582,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 14.582,- eur odo dňa 26.03.2015 do zaplatenia. Suma 14.582,- eur priznaná žalobcovi titulom výplaty poistného plnenia predstavuje 50% zníženie poistného plnenia za trvalé následky úrazu v sume 28.000,- eur a za dobu nevyhnutného liečenia v sume 1.164,- eur (28.000 eur + 1.164 eur = 29.164 eur), keď súd po zohľadnení všetkých okolností v prejednávanej veci dospel k záveru, že práve 50% je primeraná miera (rozsah) zníženia poistného plnenia vzhľadom na tú skutočnosť, že žalobca svojim konaním vedome porušil dôležitú prevenčnú povinnosť, pričom toto jeho konanie malo podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti.

23. Podľa citovaného zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka týkajúcich sa poistenia právo na plnenie vznikne tomu, na zdravie ktorého sa poistenie vzťahuje, teda ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť teda keď nastane poistná udalosť. V prípade úrazového poistenia je poisťovateľ povinný plniť, ak poistený utrpel úraz, ktorý má za následok telesné poškodenie alebo smrť. Poisťovateľ je povinný plniť z úrazového poistenia ak počas trvania poistenia bolo v dôsledku úrazu poistenému spôsobené telesné poškodenie prípadne smrť. Vznik práva poisteného na poskytnutie poistného plnenia od poisťovne je podmienený uzatvorením poistnej zmluvy a obsahom práv a povinností upravených medzi poisteným a poisťovateľom v poistenej zmluve, vo všeobecných poistných podmienkach alebo osobitných poistných podmienkach. Nárok poisteného voči poisťovni na zaplatenie poistného plnenia je nárokom založeným na poistnej zmluve a v nej dojednaných podmienkach a vzťahuje sa naň všeobecné pravidlo zakotvené v § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého právo na plnenie vznikne, ak dôjde k poistnej udalosti.

24. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaný uzavrel poistnú zmluvu Investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok s poistníkom/poistenou H. N. a žalobcom ako druhým poisteným dňa 24.01.2013, predmetom ktorej bolo pre poistníka/poisteného H. N. a pre žalobcu ako druhého poisteného, poistenie trvalých následkov v dôsledku úrazu s progresiou 400% na sumu 10.000,-

eur, poistenie dennej dávky za dobu nevyhnutného liečenia úrazu v sume 12 eur/deň a poistenie diagnostikovania kritickej choroby alebo vzniku diagnostikovanej skutočnosti v sume 5.000,- eur. Poistná doba pre Investičné životné poistenie bola dohodnutá 20 poistných rokov. Začiatok poistenia bol od 29.01.2013 a koniec poistenia dňa 01.01.2033. Medzi stranami nebola sporná ani skutočnosť, že dňa 08.05.2013 došlo k úrazu žalobcu, druhého poisteného z poistnej zmluvy, keď žalobca omylom vypil z neoznačenej čirej fľašky od minerálky Bonaqua tekutinu na postrek zn. Nurelle D, v dôsledku čoho utrpel trvalé poškodenie zdravia s trvalými následkami a bol hospitalizovaný v období od 08.05.2013 do 12.08.2013. Medzi stranami bolo tiež nesporné, že žalovaný po oznámení poistnej udalosti žalobcom, keď dňa 15.11.2013 doručil žalovanému Oznámenie o liečení následkov úrazu s lekárskou správou ošetrojúceho lekára o priebehu liečenia následkov úrazu zo dňa 28.10.2013 vystavenou MUDr. Ladislav Valach, PhD., na základe výzvy žalovaného, doplnením lekárskeho správ, žalovaný listom č. 110/079878-2 zo dňa 28.04.2014 adresovaným H. N. oznámil, že podľa § 802 ods. 1 Občianskeho zákonníka odstupuje od poistnej zmluvy č. 110/079878-2 s tým, že podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa poistná zmluva odstúpením ruší od počiatku. Odstúpenie od poistnej zmluvy žalovaným bolo menovanej doručené dňa 12.05.2014.

25. V priebehu konania žalovaný zotrval na svojej procesnej obrane spočívajúcej v tvrdení, že žalobca nemá nárok na vyplatenie poistného plnenia v dôsledku poistnej udalosti/úrazu, ku ktorej došlo dňa 08.05.2013, nakoľko žalovaný ako poistiteľ dôvodne odstúpil od poistnej zmluvy č. 110/079878-2 podľa § 802 ods. 1 Občianskeho zákonníka a tým poistná zmluva na základe, ktorej si žalobca poistné plnenie v dôsledku úrazu uplatnil, zanikla od počiatku. Žalovaný odstúpenie od poistnej zmluvy, ktoré vykonal listom zo dňa 28.04.2014, odôvodňoval tým, že žalobca pri uzatváraní poistnej zmluvy zamlčal podstatné informácie o svojom zdravotnom stave, čím bola porušená povinnosť uložená v § 793 ods. 1 Občianskeho zákonníka. O skutočnosti, že žalobca pri spisovaní návrhu na uzatvorenie predmetnej poistnej zmluvy zamlčal podstatné informácie o svojom zdravotnom stave sa žalovaný dozvedel až potom ako si žalobca uplatnil nárok na výplatu poistného plnenia v dôsledku úrazu a predložil žalovanému ním požadované doklady - lekárske správy. Žalovaný z lekárskeho správ zistil, že žalobca neuviedol pravdivé informácie v súvislosti s ochorením - abúzus etylu, ktorého príčinou boli zdravotné ťažkosti prekonania dvoch epileptických záchvatov v roku 2008. Žalovaný sa dozvedel, že žalobca zamlčal podstatné informácie o svojom zdravotnom stave, pričom išlo o okolnosť, ktorá bola pre uzavretie poistnej zmluvy podstatná. Žalovaný uviedol, že práve na základe poskytnutých odpovedí poisteného poistiteľ určuje v závislosti od zisteného stupňa rizika výšku poistného, ktorú je poistník povinný platiť a z toho dôvodu musí poistiteľ disponovať presnými a pravdivými informáciami, aby vedel relevantne a zodpovedne zvážiť či poistnú zmluvu uzavrie a za akých podmienok. V kontexte reálnych údajov a informácií o poistenom žalobcovi výška poistného očividne nezodpovedá riziku, ktoré na seba žalovaný prevzal poistnou zmluvou.

25.1. Súd sa s procesnou obranou žalovaného ohľadom tvrdeného účinného odstúpenia od poistnej zmluvy č. 110/079878-2 podľa § 802 ods. 1 Občianskeho zákonníka nestotožnil. Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Právo odstúpiť od zmluvy viaže Občiansky zákonník na splnenie predpokladov existencia záväzkového vzťahu, na právo na odstúpenie od zmluvy vyplývajúce zo zákona alebo zmluvy, na prejav vôle účastníka od zmluvy odstúpiť a predpoklad, že zákon odstúpenie od zmluvy nezakazuje. Z ustanovení Občianskeho zákonníka nevyplýva právo poisťovateľa od poistnej zmluvy odstúpiť v zmysle § 802 ods. 1 Občianskeho zákonníka potom ako sa poisťovateľ dozvie o poistnej udalosti. Právo poisťovateľa odstúpiť od poistnej zmluvy podľa § 802 ods. 1 Občianskeho zákonníka viaže na splnenie predpokladov a to, že poistník/poistený vedome porušil svoju povinnosť pravdivo a úplne odpovedať na písomné otázky poisťovateľa (§793), že poisťovateľ by v prípade uvedenia pravdivých a úplných okolností poistnú zmluvu neuzavrel, že poisťovateľ sa dozvedel o tom, že poistený vedome neodpovedal pravdivo a úplne na otázky poisťovateľa po uzavretí poistnej zmluvy, ale pred vznikom poistnej udalosti a že poisťovateľ právo odstúpiť od poistnej zmluvy uplatnil do troch mesiacov od dňa, keď túto skutočnosť zistil. Podstatné v prejednávanej veci je skutočnosť kedy sa žalovaný dozvedel o tom, že žalobca ako poistený podľa názoru žalovaného/poistiteľa nepravdivo odpovedal na otázky žalovaného v rámci uzatvárania poistnej zmluvy. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaný odstúpil od poistnej zmluvy v zmysle § 802 ods. 1 Občianskeho zákonníka v čase po vzniku poistnej udalosti. Pre prípad, že sa poisťovateľ dozvie až po poistnej udalosti, že poistený vedome nepravdivo a neúplne odpovedal na otázky poisťovateľa, pričom táto skutočnosť, ktorá bola pre uzavretie poistnej zmluvy podstatná a poisťovateľ toto nemohol zistiť pri uzatváraní poistenia, môže odmietnuť poskytnúť poistné plnenie čím poistenie zanikne. Žalovaný teda v prejednávanej veci

bol za splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 802 ods. 2 Občianskeho zákonníka oprávnený privodiť zánik poistenia len odmietnutím poistného plnenia. Keďže sa žalovaný dozvedel až po poistnej udalosti, že žalobca vedome a nepravdivo odpovedal pri uzatváraní poistenia na ním položené otázky, pričom toto pri dojednávaní poistenia nemohol zistiť a išlo o okolnosť, ktorá bola pre uzavretie poistnej zmluvy podstatná, mal len možnosť odmietnuť plnenie. Odmietnuť poistné plnenie podľa § 802 ods. 2 Občianskeho zákonníka by však bol žalovaný oprávnený len za splnenia zákonom stanovených predpokladov a to, že poistený/poistník vedome porušil svoju povinnosť pravdivo a úplne odpovedať na písomné otázky poisťovateľa (§793), že sa o porušení tejto povinnosti dozvedel až po vzniku poistnej udalosti, že príčinou vzniku poistnej udalosti bola skutočnosť, ktorú pri dojednávaní poistenia nemohol zistiť práve pre vedome nepravdivé alebo neúplné odpovede žalobcu a že príčinou vzniku poistnej udalosti bola závažná skutočnosť, ktorá bola pre uzavretie poistnej zmluvy podstatná.

Sumarizáciou uvedeného súd pri posúdení odstúpenia od poistnej zmluvy žalovaným dospel k záveru, že žalovaný (poistiteľ), keďže sa dozvedel o ním tvrdenom porušení povinnosti žalobcom ako poisteným pravdivo a úplne zodpovedať na otázky položené pri uzatváraní poistnej zmluvy až po poistnej udalosti, nemohol využiť inštitút odstúpenia od poistnej zmluvy podľa § 802 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Právny úkon odstúpenia od poistnej zmluvy žalovaným súd posúdil ako neplatný právny úkon pre rozpor so zákonom. Možnosť odstúpiť od poistnej zmluvy v zmysle § 802 ods. 1 Občianskeho zákonníka je daná len pred tým ako poistná udalosť nastala. Uvedené jednoznačne vyplýva zo systematického a logického výkladu inštitútu odstúpenia od poistnej zmluvy a odmietnutia poistného plnenia upravených v ustanovení § 802 Občianskeho zákonníka.

25.2. V tejto súvislosti súd poukazuje i na záver odvolacieho súdu uvedený v zrušujúcom uznesení č.k. 8Co/6/2018-737 zo dňa 31. januára 2019, keď odvolací súd uviedol, že zhodne so závermi súdu prvej inštancie, považuje za neopodstatnenú obranu žalovaného, že vzniku nároku žalobcu na výplatu poistného plnenia bráni skutočnosť, že listom č. 110/079878-2 zo dňa 28.04.2014, doručeným dňa 12.05.2014, teda až po tom, ako došlo k poistnej udalosti (08.05.2013), od poistnej zmluvy odstúpil. Odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia (bod 9. uznesenia) uviedol, že vychádzajúc z ustanovenia

§ 802 ods. 1 Občianskeho zákonníka môže poisťovateľ od poistnej zmluvy odstúpiť len do momentu vzniku poistnej udalosti, a to v prípade, ak pri pravdivom a úplnom zodpovedaní otázok by poistnú zmluvu neuzavrel. Uvedenému záveru i podľa názoru odvolacieho súdu nasvedčuje ustanovenia § 802 ods. 2 Občianskeho zákonníka, upravujúce postup poistiteľa v prípade, ak sa až po poistnej udalosti dozvie o vedome nepravdivej alebo neúplnej odpovedi, ktorá bola pre uzavretie poistnej zmluvy podstatná, spočívajúci v odmietnutí plnenia, a to v prípade, ak táto skutočnosť bola príčinou poistnej udalosti a taktiež ustanovenie § 798 Občianskeho zákonníka, upravujúce oprávnenie poistiteľa v prípade zistenia vedome nepravdivej alebo neúplnej odpovede primerane znížiť plnenie z poistnej zmluvy, ak na základe tejto vedome nepravdivej alebo neúplnej odpovede bolo určené nižšie poistné. Pokiaľ žalovaný namietal nesprávnosť výkladu ustanovenia § 802 ods. 1 Občianskeho zákonníka súdom prvej inštancie, možno na podporu správnosti výkladu prvoinštančného súdu poukázať aj na závery vyplývajúce z odbornej literatúry (JUDr. Jaroslav Krajčo, Občiansky zákonník pre prax(komentár) Judikatúra NS SR, NS ČR, ESD, ESLP, Vydavateľstvo EUROUNION, s. 3457 a nasl.), podľa ktorých jedným z kumulatívnych zákonom stanovených predpokladov platného odstúpenia od poistnej zmluvy v zmysle citovaného ustanovenia je aj to, že v čase zistenia neúplnosti alebo nepravdivosti odpovedí poistná udalosť ešte nevznikla a ďalším predpokladom platného odstúpenia od zmluvy je, že v prípade pravdivosti a úplnosti odpovedí by poistiteľ poistnú zmluvu neuzavrel. Napokon, v nadväznosti na rozhodnutia Najvyššieho súdu Českej republiky odkazované žalovaným v odvolaní odvolací súd uvádza, že tieto (odhliadnuc od toho, že rozhodovaciu činnosť vnútroštátnych súdov iných štátov nemožno považovať za rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít v zmysle čl. 2 C.s.p.) nemožno bez ďalšieho vzhľadom na skutkové odlišnosti v danej veci aplikovať. Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že odstúpenie žalovaného od poistnej zmluvy je neplatné a preto nebráni vzniku nároku žalobcu na výplatu poistného plnenia, keď nie je sporné, že ostatné zákonom a zmluvnou stanovené podmienky vzniku tohto nároku boli splnené.

25.3. Za stavu, keď zo strany žalovaného nedošlo k platnému odstúpeniu od poistnej zmluvy na základe, ktorej si žalobca uplatnil poistné plnenie, súd už nevyhodnocoval zdravotný stav žalobcu pred vstupom do poistenia a dôkazy na preukázanie resp. vyvrátenie, tvrdenia že žalobca mal byť pred vstupom do poistenia závislý od alkoholu resp. trpel inými ochoreniami, ktoré mal žalovanému zamlčať, keďže tieto okolnosti by boli relevantné len vo vzťahu k naplneniu podmienok pre odstúpenie od zmluvy podľa § 802 ods. 1 Občianskeho zákonníka v čase pred vznikom poistnej udalosti.

26. Žalobca sa voči žalovanému domáhal vyplatenia poistného plnenia vo výške 29.164,- eur, keď sa domáhal poistného plnenia v sume 28.000,- eur za trvalé následky v dôsledku úrazu s progresiou 400% poistené na sumu 10.000,- eur, pričom vychádzal z výpočtu uskutočneného žalovaným a domáhal sa plnenia za dobu nevyhnutného liečenia v sume 1.164,- eur, keď podľa poistnej zmluvy bolo poistné vo výške 12,- eur za deň.

26.1. Medzi stranami nebola sporná výška poistného plnenia. Žalovaný uviedol, že v prípade ak by poskytol žalobcovi poistné plnenie za trvalé následky úrazu poskytol by plnenie vo výške 28.000,- eur. Na základe doručených lekárskejších správ a zdravotnej dokumentácie žalobcu boli trvalé následky úrazu stanovené výškou 70%, čo pri poistnej sume 10.000,- eur, predstavuje poistné plnenie trvalých následkov úrazu s progresiou 400% sumu 28.000,- eur. V prípade poistného plnenia za dobu nevyhnutného liečenia, ktoré si žalobca uplatnil vo výške 1.164,- eur žalovaný ani túto sumu nesporeoval. Žalobca bol hospitalizovaný od 08.05.2013 do 12.08.2013 t.j. 97 dní čo pri sume 12,- eur za deň predstavuje žalobcom vyčíslenú sumu 1.164,- eur.

27. Žalovaný v priebehu konania žiadal o krátenie poistného plnenia v rozsahu 90%, ktoré vzhľadom na okolnosti predmetného prípadu považoval za adekvátne. Krátenie poistného plnenia v rozsahu 90% žalovaný odôvodňoval tým, že žalobca porušil prevenčnú povinnosť v zmysle § 415 Občianskeho zákonníka a poukázal i na ustanovenie § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Uviedol, že žalobca porušil akékoľvek bezpečnostné opatrenia, prípravok držal v neoznačenej fľaši na stolíku s občerstvením, pričom žalobca si bol vedomý toho, že nevie, v ktorej fľaši je postrek a v ktorej voda. Poukázal i na článok 18 ods. 2 VPP-IŽP podľa ktorého ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v týchto VPP-IŽP alebo vo všeobecných záväzných právnych predpisoch podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poisťovňa oprávnená znížiť poistné plnenie podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jej povinností plniť.

27.1. Žalobca so znížením/krátením poistného plnenia v rozsahu 90% nesúhlasil, takéto krátenie považoval za neprimerané. Uviedol, že v jeho prípade nešlo o vedomé porušenie povinností, nakoľko k požitiu chemikálie došlo v dôsledku nešťastnej náhody. Nemal vedomosť o tom, že vo fľaši je chemikália, bol smädný a potreboval sa súrne napiť. Jeho pochybenie nebolo vedomé, išlo o náhodnú zámenu. Žalobca tiež tvrdil, že chemikália bola v tom čase stará 8 - 10 rokov, bola bez zápachu. Prípadné zníženie plnenia by podľa jeho názoru bolo primerané len v rozsahu 5%.

28. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 799 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené.

Podľa § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poisťiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinností plniť.

28.1. Odvolací súd v zrušujúcom uznesení č.k. 8Co/6/2018-737 zo dňa 31. januára 2019 v tejto súvislosti uviedol (bod 14. uznesenia), že žalobca svojim konaním vedome porušil dôležitú (prevenčnú) povinnosť a toto jeho konanie malo podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti. Mal za to, že je nepochybné, že žalobca mal (musel mať) vedomosť o tom, že (susedom poskytnutý) prípravok NURELLE D, ktorý je svojimi vlastnosťami (číra tekutina svetložltej farby) ľahko zameniteľný so zdravotne neškodnými látkami (napr. i s minerálnou vodou), môže pri vnútornom použití spôsobiť mimoriadne vážne poškodenie zdravia, avšak tento chemický postrek skladoval vo fľaši od minerálnej vody, ktorú dokonca umiestnil medzi iné fľaše minerálky, teda vedome nevykonal všetky dostupné opatrenia, aby predišiel vzniku škody na zdraví, a to bez ohľadu na osobu, ktorej takáto škoda mohla vzniknúť v dôsledku omylu pri požití danej chemikálie. Žalobca svojim konaním riziko vzniku škody na zdraví ešte zvýšil, keď túto chemikáliu vo fľaši od minerálky umiestnil medzi iné fľaše minerálnej vody s vedomím o jej vonkajších vlastnostiach (farba a čírosť). Žalobca musel vedieť o riziku jej zámény so zdravotne neškodnou minerálkou a teda nepochybné nepostupoval dostatočne obozretné s cieľom zamedziť jej vnútornému požitiu, ku ktorému napokon z jeho strany aj došlo v takom rozsahu, že jeho následky mu spôsobili trvalé poškodenie zdravia. Žalobca nerešpektoval ani všeobecne (verejne) známe požiadavky na bezpečné skladovanie chemikálii, ktoré predstavujú v prípade ich vnútorného použitia závažnú hrozbu pre ľudské zdravie a nepochybné ani bezpečnostné pokyny výrobcu pre nakladanie s prípravkom NURELLE D. Medzi základné pravidlá držby a skladovania čírych chemikálií zameniteľných so zdravotne neškodnými látkami totiž patrí zákaz skladovania v nádobách, v ktorých by mohli byť považované za neškodné a na miestach, kde by

mohlo dôjsť k ich zámene. Takéto konanie žalobcu, predstavujúce vedomé nerešpektovanie prevenčnej povinnosti, je zároveň v danom prípade konaním, ktoré malo podstatný vplyv na samotný vznik poistnej udalosti (§ 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka), nakoľko zo skutkového stavu možno vyvodiť záver, že ak by žalobca neskladoval prípravok NURELLE D vo fľaši od minerálnej vody a neumiestnil by ho medzi ostatné podobné fľaše a postupoval v súlade s pravidlami bezpečnej držby a skladovania takejto chemikálie, je nepravdepodobné, takmer vylúčené, že by došlo k poškodeniu jeho zdravia, prípadne aspoň nie v takom rozsahu. V prejednávanej veci boli splnené zákonom stanovené predpoklady na primerané (sankčné) zníženie výšky poistného plnenia v zmysle § 799 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka.

28.2. Občiansky zákonník v ustanovení § 415 ukladá každému prevenčnú povinnosť čo znamená, že každý je povinný zachovávať vždy taký stupeň pozornosti, ktorý možno od neho vzhľadom na konkrétnu časovú a miestnu situáciu rozumne požadovať a ktorý objektívne je spôsobilý zabrániť či aspoň obmedziť riziko vzniku škody na živote, zdraví či majetku.

28.3. Ak niekto, kto utrpel poškodenie zdravia alebo majetku, postupoval v rozpore s citovaným ustanovením § 415 Občianskeho zákonníka, nemá to vzhľadom na totožnosť osoby škodcu a poškodeného síce za následok vznik jeho priamej zodpovednosti za škodu, avšak porušenie povinnosti v tomto prípade môže mať relevanciu z hľadiska iných právnych vzťahov. Jedným z prípadov, kedy môže mať porušenie prevenčnej povinnosti vedúce k vzniku škody na zdraví či majetku samotného poškodeného právny význam, je práve zníženie poistného plnenia v zmysle § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Predpokladom pre takýto postup je však zistenie, že došlo k vedomému porušeniu prevenčnej povinnosti a súčasne, že medzi vznikom poistnej udalosti alebo zhoršením rozsahu jej následkov a vedomým porušením prevenčnej povinnosti je vzťah príčinnej súvislosti. Pod vedomým porušením povinnosti pritom treba rozumieť prípady, keď poistený o povinnosti, ktorú porušil vedel alebo musel vedieť. Všeobecnú prevenčnú povinnosť totiž nepochybne treba považovať za dôležitú povinnosť, ako ju má na mysli ustanovenie § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka (uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 8Co/6/2018-737 zo dňa 31. januára 2019).

28.4. Podľa právneho názoru odvolacieho súdu, ktorým je súd prvej inštancie viazaný, v prejednávanej veci sú splnené podmienky na zníženie poistného plnenia, ktoré má žalovaný ako poistiteľ žalobcovi ako poistenému vyplatiť, zákonom stanovené predpoklady na primerané (sankčné) zníženie výšky poistného plnenia boli splnené. V konaní bolo ustálené a nebolo medzi stranami sporné, že k závažnému poškodeniu zdravia žalobcu, za ktoré sa žalobca domáhal výplaty poistného plnenia, došlo tak, že dňa 08.05.2013 žalobca omylom vypil chemický postrek zn. Nurelle D, ktorý mal od suseda a ktorý bol v nijako neoznačenej čirej fľaše minerálky zn. Bonaqua, ktorá bola umiestnená na stole spoločne s inými fľaškami s vodou a preto si ju žalobca pomýlil s minerálkou. Súd v tejto súvislosti považuje za podstatnú i tú skutočnosť, že práve žalobca sám chemikáliu, chemický postrek nalial do fľašky od minerálky, sám túto fľašku s nebezpečnou chemikáliou umiestnil na stôl, na ktorom už boli iné fľašky s minerálkou/vodou a teda sám uvedeným konaním zvýšil nebezpečenstvo zámene nebezpečnej chemikálie s zdraviu neškodnou tekutinou. Žalobca teda vedel, že na stole s občerstvením, ako sám vo výpovedi uviedol, sa nachádza vo fľaške od minerálky chemikálie, ktorá je pre zdravie človeka nebezpečná.

28.5. Zo znaleckého posudku č. 3/2016 zo dňa 07.12.2016, vypracovaného Ing. Miroslavom Krížom, PhD., znalcom z odboru chémia, odvetvie organická chémia, ako aj odborného stanoviska tohto znalca č. 2/2016, vyplynulo, že chemikálie NURELLE D, ktorú žalobca vypil dňa 08.05.2013 mala v tom čase teda v roku 2013, 8-10 rokov. V prípade tejto chemikálie ide o širokospektrálny nesyntetický insekticíd používaný proti škodcom v ovocinárstve i potravinárskej produkcii, ide o čiru kvapalinu slabozlتهj až žltej farby, nikdy však nie bezfarebnú a prípravok má typický zápach po aromatických rozpúšťadlách. Má svoj typický sírny zápach, ktorý sa nedá zameniť za bežné vône/zápach. Výrobcovia ho popisujú ako mierny ale špecifický, prípravok je o málo hustejší ako voda, ale vzhľadom na obsah aromatických rozpúšťadiel použitých pri formulácii prípravku je konzistencia čirej nažltlej kvapaliny "olejovitá-mastná". Podľa znalca prípravok ani dlhodobým skladovaním nemôže stratiť svoj typický zápach, intenzita zápachu sa nemení, naopak možné rozkladné produkty z látok, ktoré sú nečistotami z výroby môže zápach ešte zosilniť v synergii s organickými aromatickými rozpúšťadlami. Dlhodobým stáťím nemení ani farbu zo žltej na bezfarebnú.

Znalec tiež konštatoval, že nakoľko pri práci s chemickými látkami je nutné dodržiavať prísne bezpečnostno-hygienické predpisy i zvyklosti a vo všeobecnosti platí, že sa chemikálie nesmú prelievať do neoriginálnych obalov a je priam zakázané ich prelievať do obalov, ktoré by sa mohli pomýliť s obalmi používanými v potravinárstve. Žalobca porušil základné bezpečnostné pravidlo i odporúčania v bezpečnostnom liste, ak preliol prípravok NURELLE D z originálnej bandasky do fľaše od minerálky Bonaqua, položil ju voľne na stôl, kde si ju údajne pomýlil s minerálkou, ktorá bola v takej istej fľaši.

28.6. Žalobca sporoval závery znalca tvrdiac, že znalec neurobil žiaden pokus s predmetnou chemikáliou, ktorá bola 8-10 rokov stará. Podľa stanoviska p. Milana Douděru z roku 2006, ktorý sa vyjadroval k prípravku NURELLE D, ako vývoj postupuje, zápachu ubúda, znižuje sa škodlivosť pre človeka. Každá chemikália časom vyprchá a chemikália, ktorú žalobca omylom vypil bola bez zápachu a vône, nakoľko mala 8 - 10 rokov.

28.7. K tvrdeniu žalobcu, že v jeho prípade je potrebné vziať do úvahy skutočnosť, že chemikália bola stará a bola bez vône súd poukazuje, že znalec Ing. Miroslav Kríž, PhD., znalec z odboru chémie, odvetvie organická chémia v znaleckom posudku č. 3/2016 zo dňa 07.12.2016, vypracovanom na základe zadania žalovaného uviedol, že prípravok Nurelle D má svoj typický sírny zápach, ktorý sa nedá zameniť za bežné vône/zápach, je o málo hustejší ako voda a má nažltú farbu a ani dlhodobým skladovaním nemôže stratiť svoj typický zápach, keď intenzita zápachu sa nemení, naopak možné rozkladné produkty z látok, ktoré sú nečistotami z výroby môže zápach ešte zosilniť v synergii s organickými aromatickými rozpúšťadlami. Prípravok dlhodobým státím nemení ani farbu zo žltej na bezfarebnú. V Odbornom stanovisku č. 2/2016 zo dňa 07.12.2016 vypracovaného menovaným znalcom na základe zadania žalobcu znalec uviedol, že ani dlhodobým státím (roky) sa zápach nemení a prípravok ani po dlhodobom skladovaní 8-10 rokov nestráca svoje typické vlastnosti, farbu, vôňu či zápach a nie je možné si ho zameniť s vodou aj keď ľudia majú rozličný prah vnímania zápachu či vône. Znalec tiež uviedol, že nie je možné dlhodobým státím zmeniť farbu zo žltej na bezfarebnú a nemožno predpokladať, že by došlo k odvetraniu zápachu. Vôňa, či zápach sú neoddeliteľné vlastnosti daných látok, nositeľom zápachu je chlórpyrifos a naftová frakcia. Súd tiež uvádza, že skutočnosť či chemický prípravok bol v čase poistnej udalosti žalobcu bez zápachu a bol bez farby ako tvrdil žalobca, nie je relevantná k posúdeniu, že zo strany žalobcu došlo k vedomému porušeniu prevenčnej povinnosti, nakoľko ak žalobca sám chemický prípravok odliat z bandasky do fľašky od minerálky, sám túto fľašku s chemickým prípravkom odložil na stôl k iným rovnakým fľaškám, jednoznačne vedel, že chemický prípravok je v jednej z fľašiek na stole a teda vedel, že môže s vysokou pravdepodobnosťou dôjsť k zámene fľašiek. Možnosť zámene fľašiek teda zavinil sám žalobca svojim konaním. Pravdepodobnosť zámene fľašiek, zámene fľašky s nezávadnou tekutinou (vodou) s fľašky s chemikáliou si žalobca bol vedomý, keď sám uviedol, že najprv len opatrne ochutnal tekutinu v jednej z fľašiek tak, že túto si dal na jazyk. Vedomé porušenie dôležitej (prevenčnej) povinnosti, ktoré malo podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti bolo konanie žalobcu, ktorý skladoval chemický prípravok Nurelle D vo fľaši od minerálky a túto umiestnil medzi iné podobné fľaše. Žalobca teda nepostupoval v súlade s pravidlami bezpečnej držby a skladovania takéhoto chemického prípravku a to napriek tomu, že vedel resp. nepochybne mal vedieť, že prelievanie chemikálie do neoznačenej bežnej fľašky je vo všeobecnosti neprípustné a to práve z dôvodu možnosti zameniteľnosti takého prípravku s iným. Z popisu vzniku poistnej udalosti je zrejmé, že v prípade ak by žalobca neporušil svoju prevenčnú povinnosť a v prípade chemického prípravku by postupoval v súlade s pravidlami bezpečnej držby, nakladania s ním a skladovania takejto chemikálie, teda chemikáliu by neprelial do fľašky od minerálky a túto by neumiestnil na stôl k iným rovnakým fľaškám, tak by k vzniku poistnej udalosti, k úrazu nedošlo. Z uvedeného teda jednoznačne vyplýva, že vedomé nerešpektovanie prevenčnej povinnosti žalobcom malo podstatný vplyv či bolo dôvodom vzniku poistnej udalosti (§ 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka). Ak by súd posúdil tvrdenie žalobcu, že chemický prípravok bol v tom čase bez farby a bez zápachu, za relevantné tak o to viac by bolo povinnosťou žalobcu konať so zvýšenou opatrnosťou, pokiaľ si bol vedomý tejto skutočnosti, aby k prípadnej zámene fľaš nedošlo. Žalobca v prípade, keď podľa jeho tvrdenia chemická látka, postrek, bol bezfarebný a bez zápachu mal konať oveľa zodpovednejšie, nakoľko k zámene mohlo dôjsť s väčšou mierou pravdepodobnosti.

29. Za stavu, keď súd mal za ustálené, že boli splnené zákonom stanovené predpoklady na primerané (sankčné) zníženie výšky poistného plnenia (§ 799 ods. 1,3 Občianskeho zákonníka) súd pristúpil určeniu primeranej miery zníženia poistného plnenia.

29.1. Žalobca mal za to, že za jeho pochybenie, ktoré nebolo vedomé by bolo primerané znížiť poistné plnenie iba vo výške 5%, nakoľko za pochybenie už doplatil po zdravotnej stránke.

29.2. Žalovaný mal vzhľadom na hrubé porušenie prevenčnej povinnosti podľa § 415 Občianskeho zákonníka žalobcom, spočívajúce v ľahkovážnej manipulácii so životu nebezpečnou chemikáliou za adekvátne primerané krátenie poistného plnenia v rozsahu 90%.

29.03. Odvolací súd v zrušujúcom uznesení uviedol, že pokiaľ ide o primeranú mieru (rozsah) zníženia poistného plnenia, túto je možné určiť iba na základe vyhodnotenia konkrétnych individuálnych okolností danej veci, ustálených vykonaným dokazovaním, a to predovšetkým (hoci nielen) so zreteľom na mieru, v akej malo porušenie povinnosti vplyv na vznik poistnej udalosti alebo rozsah plnenia.

Je nevyhnutné zohľadniť i to, že dôsledkom nesplnenia právnej povinnosti a nastúpenia právnych následkov ustanovenia § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ktoré nepočíta so zánikom (preklúziou) práva na poistné plnenie, nemôže byť úplné odopretie práva na priznanie poistného plnenia, pričom nemožno za primerané považovať ani také zníženie, ktoré by vo svojej podstate poprelo samotný zmysel existencie poistného vzťahu

29.4. Zohľadňujúc právny názor odvolacieho súdu, že neprimerané zníženie poistného plnenia by poprelo samotný zmysel existencie poistného vzťahu a berúc do úvahy skutočnosť, že úrazové poistenie kryje práve riziko nepredvídateľnej udalosti, ku ktorej môže dôjsť i nepozornosťou poisteného, mal za to, vzhľadom na okolnosti prejednávanej veci, žalobca svojim konaním, ktorým porušil prevenčnú povinnosť konať tak aby nedochádzalo k ohrozeniu zdravia, zavinil vznik poistnej udalosti svojim nedbanlivým konaním, za primerané zníženie/krátenie poistného plnenia považoval 50%.

30. Sumarizáciou uvedeného, keď súd mal za preukázané, medzi stranami nebolo sporné, že poistený žalobca dňa 08.05.2013 utrpel úraz v dôsledku ktorého došlo u žalobcu k trvalému poškodeniu zdravia s trvalými následkami, mal nárok na výplatu poistného plnenia, výška ktorého medzi stranami nebola sporná, a to v sume 29.164,- eur (poistné plnenie trvalých následkov úrazu s progresiou 400% v sume 28.000,- eur a poistné plnenie za dobu nevyhnutného liečenia v sume 1.164,- eur). Z dôvodu porušenia prevenčnej povinnosti žalobcom podľa § 415 Občianskeho zákonníka, podľa § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka, keďže toto porušenie povinností žalobcu malo podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti, znížil povinnosť žalovaného, poisťovateľa, vyplatiť poistné plnenie o 50%, nakoľko dospel k záveru, že práve konanie žalobcu malo 50% vplyv na vzniku poistnej udalosti. Súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi poistné plnenie vo výške 14.582,- eur t.j. 50% zo sumy 29.164,- eur .

30.1. Súd žalobu žalobcu vo zvyšku zamietol.

31. Žalobca sa voči žalovanému domáhal zaplata úrokov z omeškania vo výške 5,05% p.a. zo sumy 29.164,- eur odo dňa 26.03.2015 do zaplata, teda odo dňa podania žaloby.

32. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi i úroky z omeškania vo výške 5,05% ročne teda v zákonom stanovenej výške, keď základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania žalovaného s plnením peňažného dlhu bola 0,05% a teda podľa Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. bola k prvému dňu omeškania žalovaného výška úrokov z omeškania 5,05% p.a. Súd úroky z omeškania priznal odo dňa 26.03.2015 teda odo dňa uplatneného žalobcom. Žalovaný bol povinný zaplatiť žalobcovi poistné plnenie po uplynutí 15 dní od skončenia šetrenia potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovne plniť (článok 13 bod 4 VPP-IŽP). Žalovaný žalobcovi oznámil listom zo dňa 28.04.2014, že po preskúmaní súvisiacich skutočností a predloženej zdravotnej dokumentácie odstupuje od poistnej zmluvy. Je teda zrejmé, že šetrenie poistnej udalosti ukončil najneskôr dňa 28.04.2014. Poistné plnenie bol povinný poskytnúť do 15 dní t.j. do 13.05.2014 (28.04.2014 + 15 dní) a nasledujúcim dňom t.j. dňom 14.05.2014 bol v omeškaní. Pokiaľ si však žalobca uplatnil úroky z omeškania až odo dňa 26.03.2015 súd mu takto uplatnené úroky z omeškania priznal.

34. Žalobca navrhol vykonať dokazovanie výsluchom svedka R. L., suseda žalobcu.

34.1. Súd rozhodol, že žalobcom navrhnuté dokazovanie nevykoná, nakoľko žalobca na návrhu na vykonanie dokazovania netrval, od vykonania tohto dokazovania upustil.

35. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu v konaní

Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, teda podľa pomerného úspechu žalobcu a žalovaného v spore a vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

37. V priebehu konania súd vykonal na návrh žalobcu dokazovanie výsluchom svedka E. H.. Svedok bol vypočutý na pojednávaní konanom dňa 23.01.2017 a po uskutočnení výpovede si uplatnil svedočné v rozsahu náhrady cestovných nákladov za cestu na pojednávanie z miesta bydliska a späť. Trovy dôkazu - svedočné neboli kryté preddavkom zloženým žalobcom z dôvodu, že žalobca bol oslobodený od súdnych poplatkov.

38. Podľa § 258 ods. 1 Civilného sporového poriadku svedkovi môže súd ako svedočné priznať náhradu účelne vynaložených hotových, preukázaných a uplatnených výdavkov spojených s jeho výsluchom.

Podľa § 258 ods. 3 Civilného sporového poriadku náhrada podľa odsekov 1 a 2 sa uplatňuje pri podaní výpovede, najneskôr však do desiatich dní, inak právo na náhradu podľa odsekov 1 a 2 zaniká.

39. Súd priznal svedkovi E. H., voči žalobcovi nárok na náhradu trov svedka v rozsahu 50% a voči žalovanému v rozsahu 50%. Súd priznal svedkovi nárok na náhradu trov svedka rovnako voči žalobcovi i žalovanému, keď o náhrade trov konania strán sporu rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, nakoľko strany sporu mali vo veci úspech len čiastočný.

39.1. O výške náhrady trov svedka rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.