

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 1T/103/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617010393
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Tomus
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1617010393.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudcom JUDr. Erikom Tomusom, v trestnej veci obžalovanej A. V., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. marca 2018 takto

rozhodol:

Obžalovaná:

A. V., narodená XX. C. XXXX v H., bydliskom č. d. XXX, XXX XX H. Z., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody,

sa uznáva vinnou, že

1.) v čase okolo 13.30 h dňa 19.09.2016 v OD Tesco na ul. Pezinská 13, Malacky v priestoroch predajne zobrala televízor zn. Philips Led Tv 24 a vložila ho do nákupného vozíka, pričom následne prišla do priestoru, kde sú odložené prázdne nákupné vozíky, tam vyložila predmetný televízor z košíka na zem, prešla s nákupným vozíkom do priestoru samoobslužných pokladní, kadiaľ prešla za pokladničnú zónu, prázdny nákupný vozík odstavila a vyšla von z predajne, pričom sa po chvíli vrátila. aby uvedený nákupný vozík odložila na miesto určené pre prázdne nákupné vozíky a odtiaľ vzala zo zeme už predtým odložený televízor, pričom ten chcela vyniesť von z predajne bez zaplatenia, ale bola zastavená predavačom K. V., ktorý od nej žiadal predloženie pokladničného bloku od televízora, ktorý obvinená nevedela predložiť, ale uviedla, že ho má kamarátka vonku, televízor položila na zem a následne z predajne utiekla, pričom uvedeným konaním spôsobila spoločnosti Tesco Stores SR, a.s., IČO: 313 218 28, so sídlom Kamenné námestie 1/A, Bratislava škodu vo výške 159,99 eur,

pričom tohto skutku sa obv. V. dopustila napriek tomu, že

- dňa 05.02.2016 bola postihnutá za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov blokovou pokutou nezaplatenou na mieste č. 12038909, uloženou príslušníkom OO PZ Senica, a zároveň

- dňa 18.11.2014 bola uznaná vinnou za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 2T 95/2014, právoplatným dňa 02.12.2014,

2.) v čase od 15.20 h do 15.35 h dňa 27.10.2016 v OD Tesco na ul. Pezinská 13, Malacky v priestoroch predajne zobrala 1 ks pečiva gazdovskú žemľu 85 g, v hodnote 0,55 eur, 1 ks detský silikónový cumel DEKOR v hodnote 2,35 eur a 1 ks termix Kunin 90 g v hodnote 0,39 eur, pričom gazdovskú žemľu v predajni skonzumovala, termix otvorila a dala skonzumovať svojmu dieťaťu, detský cumel rozbalila a tento tiež dala svojmu dieťaťu, pričom po príchode k pokladni v čase 15.33 h za tento tovar nezaplatila, zaplatila iba za iný tovar a následne chcela OD Tesco opustiť bez zaplatenia vyššie uvedeného tovaru, avšak bola zadržaná pracovníkom SBS, pričom uvedeným konaním spôsobila spoločnosti Tesco Stores SR, a.s., IČO: 313 218 28, so sídlom Kamenné námestie 1/A, Bratislava škodu vo výške 3,29 eur,

pričom tohto skutku sa obv. V. dopustila napriek tomu, že

- dňa 05.02.2016 bola postihnutá za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov blokovou pokutou nezaplatenou na mieste č. 12038909, uloženou príslušníkom OO PZ Senica, a zároveň

- dňa 18.11.2014 bola uznaná vinnou za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 2T 95/2014, právoplatným dňa 02.12.2014,

teda

v bode 1.)

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, a tento čin spáchala napriek tomu, že bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a napriek tomu, že bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená

v bode 2.)

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, a tento čin spáchala napriek tomu, že bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a napriek tomu, že bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

čím spáchala

v bode 1.)

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

v bode 2.)

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje

za skutok v bode 1.) rozsudku

podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona a § 38 ods. 4 Trestného zákona, s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 32 (tridsaťdva) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovanú súd pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 prvá veta Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol obžalovanej uložený: - v trestnom rozkaze Okresného súdu Malacky z 05. septembra 2016, sp. zn. 1T/28/2016, doručenom obžalovanej dňa 28. septembra 2016, právoplatnom dňa 07. októbra 2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,

- v rozsudku Okresného súdu Malacky z 18. septembra 2017, sp. zn. 1T/88/2017, právoplatnom dňa 18. septembra 2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Za skutok v bode 2.) rozsudku

podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovanú súd pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanej ukladá povinnosť uhradiť poškodenej spoločnosti TESCO STORES, a. s., Kamenné nám. 1/A, 815 61 Bratislava, IČO: 31 321 828, škodu vo výške 3,29 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko prokurátor i obžalovaná sa po vyhlásení tohto rozsudku vzdali práva podať odvolanie alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť voči ktorým výrokom rozsudku odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.