

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 12Er/1319/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212220184  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2212220184.2

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: G. J., Q.. XX.XX.XXXX, U. F. XXX/X, Š., proti povinnému: H. J., Q.. XX.XX.XXXX, U. H. XXXX/X, X., vedenej u súdneho exekútora: Mgr. Katarína Szabóová, Exekútorový úrad so sídlom Nám. Árpina Vámbéryho 5249/13B, Dunajská Streda, pod sp. zn. EX 380/12, o vymoženie zročného výživného vo výške 657,25 eur a bežného výživného od mesiaca november 2012 vo výške 59,75 eur mesačne s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Súd námietkam povinného proti ďalším trovám exekúcie vyhovuje.
- II. Súd exekúciu zastavuje.
- III. Súdnemu exekútorovi súd náhradu trov exekúcie nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený doručil dňa 30.10.2012 súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie, ktorým sa domáhal vymoženia pohľadávky voči povinnému na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 11P/134/2001-18, zo dňa 09.10.2001, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 9Co/40/2002-54, zo dňa 05.03.2002.
2. Na základe návrhu oprávneného, žiadosti súdneho exekútora a exekučného titulu tunajší súd vydal dňa 27.11.2012 súdnemu exekútorovi poverenie na vymoženie predmetnej pohľadávky v prospech oprávneného.
3. Súdny exekútor postúpil dňa 14.07.2016 tunajšiemu súdu na rozhodnutie námietky povinného proti ďalším trovám exekúcie. Dňa 14.04.2016 súdny exekútor vydal vo veci upovedomenie o ďalších trovách exekúcie. Po doručení upovedomenia o ďalších trovách exekúcie povinnému (dňa 06.07.2016), povinný podal dňa 07.07.2016 u súdneho exekútora včas námietky proti ďalším trovám exekúcie.
4. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
5. Podľa § 202 ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 ak počas vykonávania exekúcie vzniknú ďalšie trovy exekúcie, upovedomí o nich exekútor oprávneného a povinného.
6. Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 proti ďalším trovám môže vzniesť u exekútora účastník konania námietky do 14 dní od doručenia upovedomenia podľa odseku 1. O týchto námietkach rozhoduje súd. Proti rozhodnutiu súdu o námietkach nie je prípustné odvolanie.

7. Vo svojich námietkach povinný uvádza, že celé zameškané výživné bolo spolu s trovami exekúcie zaplatené, na základe čoho mu bolo doručené vyúčtovanie exekučného konania zo dňa 16.01.2013. Vo svojich námietkach povinný ďalej uvádza, že rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 14C/124/2013-50 zo dňa 12.02.2014 bola zrušená jeho vyživovacia povinnosť voči oprávnenému, a to s účinnosťou od 01.12.2013, a preto nevidí dôvod na úhradu ďalších trov exekúcie v prospech súdneho exekútora.

8. Súdny exekútor na výzvu súdu dňa 24.07.2017 oznámil, že pohľadávka zo strany oprávneného bola vymožená v plnej výške, na základe ktorého bolo vyhotovené aj potvrdenie o úhrade dlhu na výživnom. Nakoľko oprávnený vo svojom návrhu na vykonanie exekúcie navrhol exekučné konanie aj na vymáhanie bežného výživného v prípade neuhrádzania zo strany povinného, súdny exekútor nemohol poverenie na vykonanie exekúcie vrátiť vymožením pohľadávky (na zročnom výživnom), nakoľko exekučné konanie ďalej prebiehalo aj na vymáhanie bežného výživného. Súdny exekútor vo svojom oznámení tiež uviedol, že nemal vedomosť o zrušení vyživovacej povinnosti od 01.12.2013.

9. Podľa § 196 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

10. Podľa § 201 ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozorní, že ak dlh nesplní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslil ich výšku.

11. Podľa § 202 ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 ak počas vykonávania exekúcie vzniknú ďalšie trovy exekúcie, upovedomí o nich exekútor oprávneného a povinného.

12. Podľa § 30 vyhlášky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

13. Podľa § 3 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov účinnej do 31.03.2017 súdnemu exekútorovi patrí popri odmene náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri výkone exekučnej činnosti.

14. Podľa § 4 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov účinnej do 31.03.2017 základom na určenie odmeny súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženej pohľadávky, ak ďalej nie je ustanovené inak.

15. Podľa § 4 ods. 2 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov účinnej do 31.03.2017 ak však ide o exekúciu na podklade exekučného titulu, v ktorom sa oprávnenému priznáva právo na opakujúce sa dávky, základom na určenie odmeny súdneho exekútora je trojročné plnenie.

16. Podľa § 5 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov účinnej do 31.03.2017 odmena súdneho exekútora je 20% zo základu na jej určenie, najmenej však 33,19 eur a najviac 33 193,92 eur.

17. Podľa § 5 ods. 2 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov účinnej do 31.03.2017 ak súdny exekútor upustil od vykonávania exekúcie podľa § 46 ods. 3 zákona, patrí mu 50% z odmeny vypočítanej podľa odseku 1.

18. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. účinnej do 31.03.2017 súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej

činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

19. Súd preskúmal spisový materiál a dospel k záveru, že námietky povinného proti ďalším trovám exekúcie sú dôvodné. Súdny exekútor v upovedomení o ďalších trovách exekúcie uviedol vyčíslenie trov exekúcie vo výške 10 %, a to nasledovne:

- odmena súdneho exekútora z vymáhanej pohľadávky (zo sumy 657,25 eur): 66 eur
- odmena súdneho exekútora z trojročného plnenia výživného od mesiaca november 2012 (zo sumy 3 x 12 x 59,75 eur): 215,50 eur
- predbežné náklady exekúcie: 25 eur
- 20 % DPH.

Trovy exekúcie spolu 367,80 eur - z toho uhradených 114 eur.

20. Z námietok povinného ako aj z oznámenia súdneho exekútora vyplýva, že pohľadávka oprávneného bola uhradená v plnej výške, na základe ktorého vydal súdny exekútor potvrdenie o vymožení výživného pre povinného, v ktorom potvrdil, že pohľadávka oprávneného bola uhradená v plnej výške, ako aj trovy exekúcie. Súdny exekútor teda dňa 14.04.2016 vydal upovedomenie o ďalších trovách exekúcie, v ktorom v podstate poukázal na § 4 ods. 2 cit. vyhlášky, podľa ktorého pri opakujúcom sa plnení je základom pre výpočet odmeny trojročné plnenie. Preto si nanovo vyčíslil odmenu aj zo základu, a to vo výške 10 % z neho. Celkovo teda svoje trovy určil na 367,80 eur z čoho odpočítal povinným uhradených 114 eur, a vyzval povinného na uhradenie ďalších 253,80 eur.

21. Postup určovania a vymáhania trov exekúcie v danom prípade upravuje § 201 a 202 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017. Z § 201 ods. 1 Ex. por. účinného do 31.03.2017 vyplýva, že súdny exekútor v upovedomení o začatí exekúcie určuje predbežné trovy exekúcie (vo výške ako pri upustení od exekúcie, plus skutočne vynaložené výdavky) a zároveň predbežne vyčíslil aj trovy exekúcie pre prípad, že povinný nespĺní vymáhaný nárok v lehote na podanie námietok. Proti takto určeným trovám môže účastník vzniesť námietky (§ 201 ods. 2 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017). Z týchto ustanovení vyplýva, že súdny exekútor v upovedomení o začatí exekúcie určuje všetky v danej chvíli očakávateľné a určiteľné trovy (odmenu, náhradu výdavkov) a takto určené trovy sú v prípade potreby preskúmané súdom na základe námietok.

22. Ustanovenie § 202 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 sa týka situácie, ak počas vykonávania exekúcie vzniknú ďalšie trovy. Zo súvisu citovaného ustanovenia s § 201 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 teda vyplýva, že ďalšími trovami sa rozumejú tie trovy exekúcie, ktoré ešte neboli vyčíslené v upovedomení o začatí exekúcie; okrem toho musí ísť o trovy, ktoré vzniknú počas vykonávania exekúcie. Ďalšie trovy exekúcie mohol súdny exekútor podľa § 202 ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 vyčísliť len ak by vykonával exekúciu a pri jej vykonávaní by mu boli ďalšie trovy vznikli. Z obsahu námietok povinného, z oznámenia súdneho exekútora, ale aj z obsahu samotného upovedomenia zo dňa 14.04.2016 je však zrejmé, že súdny exekútor žiadnu ďalšiu exekúciu nevykonával a žiadne ďalšie trovy mu ani nemohli vzniknúť. Súdny exekútor v upovedomení o ďalších trovách exekúcie si nanovo vyčíslil odmenu, pričom za základ vzal trojročné plnenie. Odmenu navyše vyčíslil podľa § 5 ods. 2 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. účinnnej do 31.03.2017 ako pri upustení od exekúcie, teda vo výške 10 % z takéhoto základu. Takýto postup súdneho exekútora nie je v súlade s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017, keďže na určenia ďalších trov neboli splnené podmienky uvedené v citovanom ustanovení.

23. Z vyššie uvedených dôvodov súd námietkam povinného proti ďalším trovám exekúcie vyhovel, nakoľko súdnu exekútorovi nepatria žiadne ďalšie trovy exekúcie (vyčíslené v upovedomení zo dňa 14.04.2016).

24. Povinný spolu s námietkami predložil súdu rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 14C/124/2013-50 zo dňa 12.02.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.03.2014 a ktorým súd zrušil vyživovaciu povinnosť povinného k oprávnenému s účinnosťou od 01.12.2013. Z toho dôvodu povinný navrhol zastaviť exekúciu.

25. Podľa § 57 ods. 1 písm. b) Ex. por. účinného do 31.03.2017 exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným.

26. Podľa § 58 ods. 1 Ex. por. účinného do 31.03.2017 exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

27. Vzhľadom na skutočnosť, že exekučný titul sa stal neúčinným v dôsledku zrušenia vyživovacej povinnosti povinného, súd s poukazom na ustanovenie § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 rozhodol o zastavení exekúcie.

28. Podľa 200 ods. 5 Ex. por. účinného do 31.03.2017 ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

29. Trovy súdnemu exekútorovi súd nepriznal, nakoľko súd má za to, že trovy súdneho exekútora už boli povinným uhradené.

### **Poučenie:**

Proti výroku o námietkach proti ďalším trovám exekúcie odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku o trovách exekúcie odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku o zastavení exekúcie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na tunajší súd.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 Civilného sporového poriadku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 Civilného sporového poriadku).