

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: VK-10T/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219010046
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6219010046.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Jánom Šulganom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. apríla 2022 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní: G. I.Š., nar. XX. XX. XXXX v X. X.,
trvale bytom Z. XX,

K. I.Š., nar. XX. XX. XXXX v X. X.,
trvale X. Z. XX,

sú v i n n í , že

dňa 29. 10. 2015 v čase medzi 01.00 h až 02.00 h na parkovisku pred herňou G. H. na ulici I. vo P. W., po predchádzajúcej slovnej dohode rozbili nezisteným predmetom bočné okno na strane spolujazdca na osobnom motorovom vozidle Mercedes Benz C 200 CDI, EČV: X. XXX J., majiteľom ktorého bol v čase spáchania skutku T. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T., C. S. XX/XXX, kde cez vzniknutý otvor odcudzili sivý vak zn. Mustang v hodnote 100,00 Eur, čierne kožené púzdro v hodnote 20,00 Eur, okuliare v hodnote 30,00 Eur, peňažnú hotovosť vo výške 9 000,00 Eur, osobné doklady na meno poškodeného, a to vodičský preukaz, občiansky preukaz, kartu poistenca, osvedčenie od vozidla, kartu vodiča kamiónu, kartu vodiča z povolania, preukaz ZŤP a parkovací preukaz, čím spôsobili poškodenému T. T. škodu krádežou vo výške 9 150,00 Eur a škodu poškodením vo výške 119,52 Eur,

t e d a

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec, tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak väčšiu škodu, pričom čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním

čím spáchali

- zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

za to sa odsudzujú

G.X. I.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov,

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu 2 (dva) roky.

K. I.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h), § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov nepodmienečne,

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste uložený rozsudkom OS Zvolen sp. zn. 1T 32/2018 - 375 zo dňa 17.1.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodený T. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. XX so svojím nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 26. 02. 2019 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš na tunajšom súde obžalobu na obžalovaných G. I. a K. I. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v obžalobe. Po novelizácii trestného zákona súd kvalifikoval konanie obžalovaných podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, pretože je to pre obžalovaných priaznivejšie.

Obžalovaní sa hlavného pojednávania nezúčastnili, z počiatku sa svorne ospravedlňovali, neskôr si nepreberali písomnosti, v zahraničí nebolo možné zistiť ich pobyt, súd preto v priebehu konania začal konať ako proti ušlým. V prípravnom konaní vyžili svoje právo a odmietli vypovedať.

Poškodený T. T. uviedol, že pred herňou parkoval auto, peniaze nechal vo vaku, po čase mu došli peniaze, tak sa vrátil. Po čase prišiel dnu mladý chalan, ktorý mu povedal, že má rozbité okno na aute. Zistil, že mu zmizol vak s peniazmi, utrpel veľkú škodu, peniaze mal pripravené na kúrenie, okrem iného mu zmizla aj karta vodiča, ktorú potreboval v spore so zamestnávateľom, pretože v minulosti bol účastníkom dopravnej nehody a zamestnávateľ mu mal platiť doživotnú rentu. Toto bola pre neho najvyššia strata. Žiada o náhradu škody minimálne 10 000,00 Eur a doživotnú rentu. Má podozrenie, že jeden z I. ho sledoval, mal na krku šál. Myslí si, že barmanka mu povedala aj to, že kamera v miestnosti bola posunutá. Svedok J. uviedol, že spoločne s Y. a L. prišli do herne a všimli si na aute je rozbité sklo, išli to oznámiť poškodenému. Keď mu to oznámili, poškodený zbledol, povedal, že to bola veľká hotovosť, aj karty. Nieкто hovoril, že to bolo okolo 8 000,00 Eur. Podobne vypovedal aj svedok L..

Svedkyňa T. uviedla, že pracuje ako barmanka, kde je aj herňa. Obžalovaní sa tam obšmietali, z baru vidí, kto prichádza, nadchodili ale neobjednávali si. O krádeži jej povedal poškodený, povedal, že mu zmizli peniaze, bol v šoku. Auto si ísť pozrieť nemohla, pretože bar bol otvorený.

Svedok Y. W. uviedol, že keď svedok T. nemal kde bývať, zobral ho na chvíľu k sebe. Dohodli sa, že mu bude prispievať na stravu. Raz prišiel, dal mu 100,00 Eur, neskôr mu T. povedal, že dvaja chlapi rozbili auto, vzali peniaze, jemu dali nejaké peniaze za vybavenie odvozu. Povedal mu, že rozbili sklo na aute takým spôsobom, že do šálu dali kameň. Počul, že škoda mala byť 8 000,00 Eur.

Svedok I. W. uviedol, že pri odchode z herne stretol T. T., ktorý potreboval vybaviť pre niekoho odvoz autom, pretože kamarátovi došiel benzín. Svedok súhlasil avšak potreboval natankovať na čo potreboval 10,00 Eur. Dohodli sa, že keď bude mať T. peniaze, tak mu zavolá. Asi za pol hodiny mu zavola, že má peniaze, dohodli sa, šli na benzínku natankovať. T. povedal, že zoberú ešte jeho kamarátov. Išli na V. a tam videl dve osoby rýchlo kráčať k jeho autu. T. sa ešte opýtal, či tam musí ísť on. Keď odišiel, dve osoby nasadli do auta, pri kľáčianskej križovatke videl trojuholník a odstavené auto. Chlapi vystúpili, potom išli smerom na benzínku, vo P. natankovali. Chceli aby ich ešte odviezol do I., súhlasil, dali mu za to 10,00 Eur. I., keď ich viezol boli nervózni, rozprávali sa cigánsky, nerozumel im. Keď sa s nimi T. rozprával, niečo mu dávali z bielej obálky.

Ďalej súd vykonal dokazovanie oboznámením s písomnými dôkazmi tak, ako je uvedené v zápisniciach z hlavných pojednávanií.

Po vykonanom dokazovaní považuje súd za preukázané, že skutok sa stal tak ako je uvedené v obžalobe. Z výpovede poškodeného, svedkov J., L., T. má súd preukázané, že došlo k poškodeniu auta značky Mercedes rozbitím skla a ku krádeži obnosu peňazí. Táto skutočnosť taktiež vyplýva aj z následných výpovedí svedka W., W. a T. z prípravného konania. Na druhej strane súd konštatuje, že neexistujú priami svedkovia, ktorí by jednoznačne stotožnili krádež peňazí s osobami obžalovaných K. a G. I.. Žiaden svedok ich pri čine nevidel. Súd sa preto musel vysporiadať s otázkou viny obžalovaných. Konštatuje, že vina obžalovaných je preukázaná na základe nepriamych dôkazov, predovšetkým z výpovede svedka T. v prípravnom konaní, ktorá je potvrdená výpoveďou svedka W. a doplnená aj celkovom kontexte s výpoveďou svedka W.. Svedok T. v prípravnom konaní okrem okolností zháňania odvozu pre obžalovaných uviedol, že obžalovaní sa po cigánsky rozprávali o tom, ako to mal K. I. urobiť. Ten mu mal odpovedať, že chytil šál a rozbil na aute okno. Taktiež tam bol dialóg medzi oboma bratmi s tým, že čo robí jeden z nich s peniazmi. Prítomnosť obžalovaných na mieste činu je spoľahlivo preukázaná z výpovedí svedkov. Len zo samotnej prítomnosti by však súd nemohol obžalovaných uznať vinnými. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že T. v rovnakom duchu ako vypovedal pred políciou, vypovedal aj pred kamarátom W. u ktorého býval, ktorý ich rozhovor neskôr reprodukoval či už v prípravnom konaní alebo v konaní pred súdom. Je tak jednoznačne preukázané, že T. zabezpečil odvoz a získal za to 500,00 Eur. Súd považuje za vylúčené, aby takúto sumu niekto ponúkol z legálnych zdrojov keď samotnému šoférovi dali 2 x po 10,00 Eur, prakticky len na naftu. Vodič W. uviedol, že I. boli nervózni už keď prišli k autu, nervózni boli počas cesty a nervózni boli aj na W. križovatke, kde zabezpečili tankovanie do pokazeného auta. Taktiež potvrdil, že bratia sa rozprávali po cigánsky, on však po cigánsky nerozumie, nevedel preto povedať o čom sa spolu rozprávali. Súdu sa taktiež javí podozrivým aj zrýchlený presun obžalovaných na V. ulicu, kde čakal W. s autom.

Z vykonaných nepriamych dôkazov vyplýva, že obžalovaní si poškodeného vytypovali, ten sám povedal, že jeden z nich ho sledoval. Je možné, že jeden z nich aj posunul kameru, aby nebolo nič vidno, to sa však preukázať nepodarilo. Obžalovaní si zabezpečovali odvoz, nemali však naň peniaze. Naraz však peniaze získali, mali peniaze nielen na odvoz, ale aj pomerne vysokú sumu 500,00 Eur za vybavenie odvozu pre svedka T.. Ich následný útek z miesta činu a rozhovor vypočutý a reprodukováný svedkom T. v kontexte s výpoveďou svedka W., potvrdené výpoveďou svedka W. dáva súdu jasný dôkaz, že obžalovaní sa skutku dopustili tak, ako je uvedené v obžalobe.

Pokiaľ ide trest, obžalovaní sa v mieste bydliska nezdržujú, z evidencie priestupkov má súd zistené, že G. I. sa dopustil dvoch priestupkov, na ktoré súd vzhľadom k nízkej závažnosti neprihliadol. K. I. sa nedopustil žiadneho priestupku. Z odpisu registra trestov má súd preukázané, že K. I. má štyri záznamy v registri trestov, pričom na tri tresty sa hľadá akoby nebol odsúdený. G. I. má šesť záznamov, pričom na tri záznamy sa hľadá akoby nebol odsúdený. U K. I. prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu vzhľadom k odsúdeniu Okresným súdom Zvolen, sp. zn. 1T 32/2018, avšak vzhľadom k odstupe času sa súd stotožnil s prokuratúrou a trest mimoriadne znížil tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. U K. I. súd zohľadnil jednu priťažujúcu okolnosť, u G. I. súd vzhľadom k časovému odstupe od ostatných trestov, ktoré by inak už boli zahladené, pokiaľ by o ne požiadal, súd žiadnu priťažujúcu okolnosť nezistil.

Poškodeného súd odkázal na náhradu škody na civilné konanie, pretože nemá spoľahlivo preukázané výšku škody, ktorá mu bola spôsobená. Sám povedal, že chodil po peniaze do auta, nevie koľko peňazí vybral, akurát vie, že nesiahal na peniaze, ktoré mal na kúrenie. Od svedkov taktiež bolo zistené, že malo ísť o 8 500,00 Eur. Poškodený poprel, že by niekomu o nejakej sume hovoril. Jednoducho povedané súd nemá preukázané koľko peňazí poškodený prehral a koľko mu bolo odcudzené. Preto súd rozhodol tak, že ho odkázal na civilné konanie, pretože ďalšie dokazovanie vo veci by prekročilo rámec trestného konania a neúmerne by ho predĺžilo. Súd sa taktiež nestotožnil s návrhom prokurátora na uloženie trestu zákazu pobytu v okrese P. W.. Súd podotýka, že obaja obžalovaní, hoci sa fyzicky nezdržiavajú na adrese trvalého pobytu, ale stále majú vedenú adresu trvalého pobytu v obci Z., v okrese P. W., preto súd trest zákazu pobytu neuložil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti

toho, komu treba rozsudok doručit', v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolyanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).