

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 11C/39/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621203640  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5621203640.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu N. Y. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XX/X, I. T., zastúpeného Mgr. Samuelom Dorociakom, advokátom so sídlom Belopotockého 720/2, Liptovský Mikuláš, proti žalovanému C. G., nezistený vlastník zastúpený Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.
- III. Súd žalobcovi **vracia** prostredníctvom prevádzkovateľa systému, Slovenská pošta, a. s., so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, súdny poplatok vo výške 1 365,21 eura.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu 07. 10. 2021 si žalobca domáhal zrušenia podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti zapísanej Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie L., obec Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš ako orná pôda o výmere 690 m<sup>2</sup>, parcela registra KN-E č. 192/2 a následného vyporiadania príkazaním do výlučného vlastníctva žalobcu oproti povinnosti vyplatiť žalovaným na vyrovnanie podielu sumu po 8 050,- eura.
2. Pri skúmaní podmienok konania mesto Liptovský Mikuláš podaním zo dňa 17. 03. 2022 oznámilo, že pôvodná žalovaná v 3. rade zomrela dňa 29. 12. 1992 v Liptovskom Mikuláši. Z uvedeného dôvodu súd uznesením zo dňa 22. 03. 2022, sp. zn. 11C/39/2021 zastavil konanie proti žalovanej v 3. rade. Rovnako v priebehu konania uznesením zo dňa 19. 04. 2022, sp. zn. 11C/39/2021 zastavil konanie aj proti pôvodnej žalovanej v 2. rade T. X., rod. G., ktorá v čase začatia konania nemala procesnú spôsobilosť.
3. Následne žalobca pred prvým pojednávaním zbral žalobu v plnom rozsahu späť.
4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 146 ods. 1 C. s. p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
7. Civilné sporové konanie je ovládané dispozičnou zásadou, ktorá sa prejavuje predovšetkým v dispozičných procesných úkonoch strán, medzi ktoré patrí aj späťvzatie žaloby. Súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami nezisťoval stanovisko zástupcu nezisteného vlastníka k späťvzatiu žaloby,

nakoľko aj jeho prípadný nesúhlas by bol vzhľadom na ustanovenie § 146 ods. 1 C. s. p. neúčinný. Na základe vyššie uvedeného potom súd konanie zastavil.

8. O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na ich náhradu. Žalovanému navyše v tomto štádiu konania žiadne trovy nevznikli. Zároveň, žalobca pri podávaní žaloby vychádzal z údajov z katastra nehnuteľností a až v priebehu konania súd pri skúmaní podmienok konania zistil, že pôvodne žalované v 2. a 3. rade, ako podielové spoluvlastníčky predmetnej nehnuteľnosti, nemali v čase začatia konania procesnú spôsobilosť.

9. Žalobca zaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 1 379,- eur. Nakoľko zbral žalobu späť pred prvým pojednávaním, v súlade s § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov mu vznikol nárok na vrátenie súdneho poplatku, kráteného podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o 1 %, t. j. o sumu 13,79 eura. Súdny poplatok vo výške 1 365,21 eura vráti žalobcovi prevádzkovateľ systému, ktorému súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia doručí predmetné uznesenie.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu vo výroku o zastavení a náhrade trov konania je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti uzneseniu, vo výroku o vrátení súdneho poplatku, nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 C. s. p.).