

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 2Nt/57/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817010497
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2018:6817010497.2

Uznesenie

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Michalom Uhorskaiom v trestnej veci odsúdenej L. Š., V.. XX. XX. XXXX, V. L. zasadnutí konanom dňa 12. marca 2018, o návrhu na obnovu konania, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku s poukazom na § 394 Trestného poriadku súd návrh odsúdenej L. Š. o povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Revúca pod sp. zn. 3T/1/2016 z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. z. 3T/1/2016 zo dňa 22. septembra 2016 bola L. Š. C. vinnou pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v dobe od 23. júna 2014 do 13. októbra 2014 v Jelšave v herni Latino Café ako splnomocnenkyňa mandatára s oprávnením prevádzkovať hazardné hry prostredníctvom výherných zariadení spoločnosti SYNOT TP, a.s. na základe písomnej generálnej plnej moci zo dňa 05. 06. 2014 v rozpore s mandátnou zmluvou VLT č. 7/14 zo dňa 10. 06. 2014, podľa ktorej celá tržba z výherných zariadení je vlastníctvom spoločnosti SYNOT TIP, a.s. a má charakter zverených prostriedkov, vybrala prostredníctvom zverených kľúčov a kariet z výherných zariadení tržbu za mesiac august 2014 vo výške 7 049,25 eur, tržbu za mesiac september 2014 vo výške 3 655,92 eur, tiež neodviedla spoločnosti SYNOT TIP a.s. zostatok pokladne stávkového terminálu vo výške 126,01 eur a prvotnú dotáciu na vyplácanie výhier vo výške 100 eur, čím prisvojením si zverených peňažných prostriedkov spôsobila pre SYNOT TIP, a.s., Továrnská štvrť 1467/24, Poprad - Matejovce, IČO: 36 472 565 majetkovú škodu vo výške 10 931,18 eur, a za to jej bol uložený podľa § 213 ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. j/ Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, ktorého výkon bol odsúdenej podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Tr. zákona podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov a podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku povinnosť nahradiť poškodenému SYNOT TIP, a.s., so sídlom Továrnská štvrť 1467/24, Poprad - Matejovce 059 51, IČO: 36 472 656 škodu vo výške 10 931,18 eur.

Odsúdená podala dňa 18. 12. 2017 návrh na obnovu konania, ktorý odôvodnila existenciou nového dôkazu, súdu skôr neznámemu, a to výpoveď svedka J. Z., ktorý vypovedal ako svedok v trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/100/2017, kde sú obvinení Q. D. F. Z., a to na hlavnom pojednávaní dňa 20. 11. 2017, z ktorého výpovede vyplývajú skutočnosti týkajúce sa jej odsúdenia, o ktorých v dobe trestného stíhania nevedela, poukazujúce na to, že v období, kedy malo dôjsť ku skutku, teda od 23. júna 2014 do 13. októbra 2014 do herne Latino Café nechodila a zdržiaval sa tam iba R. X., a preto sa nemohla dopustiť skutku, ku ktorému malo dôjsť v obci Jelšava. Tiež mal vypovedať J. Z. o tom, že počul ako R. X. prehovárať svedkov, konkrétne F. Z. st., aby vypovedala v jeho prospech. Súčasne v návrhu na obnovu konania navrhla vykonať výsluch J. Z..

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. 03. 2018 o povolení návrhu na obnovu konania sa súd oboznámil z výpoveďou svedka J. Z., ktorá bola vykonaná na hlavnom pojednávaní dňa 20. 11. 2017 v trestnej veci sp. zn. 2T 100/2017, v ktorej sú Q. D. F. Z. ci obžalovaní pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy.

Obhajoba zároveň navrhla verejné zasadnutie odročiť za účelom zabezpečenia listinného dôkazu (nájomná zmluva o prenájme bytu odsúdenej v Poprade) ako aj výsluchu svedkyne F. Z. st., svedka Z. Y., ktorý by mal potvrdiť, že v období v mesiacoch jún až október 2014 sa mala odsúdená zdržiavať v Poprade a svedka N. T. ako bývalého pravidelného zákazníka herne Latino Café, ktorý mal vidieť, ako období v mesiacoch jún až október 2014 R. X. výberá z hracích automatov peniaze.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným odsudzujúcim rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Po vyhodnotení dokazovania v konaní o povolení obnovy konania súd konštatuje, že v tomto konaní o návrhu na povolenie obnovy konania nevyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdenej, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom odsúdenej, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Odsúdená videla dôvody obnovy konania v tom, že nemohla spáchať skutok uvedený v obžalobe, pretože v čase spáchania skutku v období od 23. júna 2014 do 13. októbra 2014 do herne Latino café v Jelšave nechodila a zdržiaval sa tam iba R. X.. Pre preukázanie týchto tvrdení navrhla odsúdená, aby sa súd oboznámil s výsluchom J. Z. na hlavnom pojednávaní sp. zn. 2T/100/2017 zo dňa 20. 11. 2011.

Z oboznámenej výpovede J. Z. v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 2t 100/2017 dospel súd k zisteniu, že z tejto výpovede nezvyšli najavo nové skutočnosti, ktoré by mohli zvrátiť skutkový stav veci zistení v pôvodnom konaní proti odsúdenej Š. sp. zn. 3T 1/2016. Naopak výpoveďou J. Z. nebol spochybnený skutok, ani vina odsúdenej. Sám svedok pri výpovedi uviedol, že bol v herni Latino café v Jelšave v ten deň, kedy sa spúšťala prevádzka výherných automatov. Bol tam pán Y. Š. ako technik za spoločnosť SYNOT TIP a.s. a svedok videl, ako pán Šimko podpisoval zmluvy nie len s R. X., D. D. T. L. Š.. I. vypovedal aj svedok Peter Šimko v trestnej veci sp. zn. 3T/1/2016 na hlavnom pojednávaní zo dňa 22.09.2016, že odsúdenú L. Š.ú po zapojení výherných automatov zaučil, odovzdal jej dve karty, mandátarsku a krupiersku, kľúče od výherných automatov a po zaškolení podpísala aj protokol o zaškolení. Trestnú činnosť odsúdenej L. Š. preukazujú aj svedecké výpovede F. Z. T.Š., K. Z., F. A., R. X. D. R. H. na hlavnom pojednávaní sp. zn. 3T/1/2016 zo dňa 22. 09. 2016, ktorí zhodne uviedli, že ak boli prítomní v herni videli, ako odsúdená L. Š. vyberá peniaze z výherných automatov, má k dispozícii kľúče a karty a vypláca výhry zákazníkom. Za ďalší dôkaz, svedčiaci v neprospech odsúdenej, považuje senát aj to, že odsúdená L. Š. P. O. T. R. X. udelená generálna plná moc zo dňa 05. 06. 2014 na všetky práva a povinnosti, vrátane uskutočňovania právnych úkonov, a teda aj povinnosť odvádzať tržbu z výherných automatov, ktorá bola podľa mandátnej zmluvy zo dňa 10. 06. 2014 vlastníctvom spoločnosti SYNOT TIP a.s. a mala charakter zverených prostriedkov, pričom jej táto povinnosť vyplývala nielen z právneho úkonu, ale aj z faktického konania svedka R. X., ktorý celú prevádzku herne vrátane odovzdávania tržby prenechal na odsúdenú. Aj z prečítanej výpovede svedka J. Z. L., Ž.F. R. X. v herni nevykonával žiadnu zodpovednostnú prácu, keď svedok jasne uviedol, že do herne chodieval každý deň v čase svojho osobného voľna, trávil tam 6 až 12 hodín denne a dával tam hlavne pozor na to, aby sa nestrhla bitka, pričom R. X. si v herni celý čas iba naprával svoju "frizúru" a nerobil nič iné.

Dôkazy, ktoré obhajoba navrhla v tomto konaní doplniť (nájomnú zmluvu a výsluch svedkov Z. Y., F. Z. D. H. T.Q.), boli odsúdenej známe už v čase skutku, pričom už v tom čase prvostupňového konania, mala teda odsúdená možnosť ich uviesť a navrhnúť ich vykonanie. Odsúdenej nič nebránilo obhajovať sa týmto spôsobom už v pôvodnom konaní a napriek tomu ich neuviedla ani v prvostupňovom konaní, ani v odvolacom konaní, dokonca ich nenavrhlala ani v písomnom návrhu na obnovu konania, ale navrhla ich až prostredníctvom obhajcu na verejnom zasadnutí, čo súd jednoznačne považuje za účelové predlžovanie predmetného konania.

Obhajoba na zabezpečenie listinného dôkazu (nájomnej zmluvy o prenájme bytu odsúdenej v Poprade) žiadala odročenie verejného zasadnutia, nakoľko ju údajne odsúdená L. Š. predložila pôvodnému obhajcovi JUDr. Maďarovi v pôvodnom konaní sp. zn. 3T/1/2016, ktorý jej ju dodnes údajne nevrátil. Na tomto mieste je potrebné zdôrazniť, že obžalovaná mala pred konaním verejného zasadnutia dostatok času, aby si tento dôkaz zabezpečila, navyše sama uviedla, že týmto dôkazom disponovala ona ako aj jej obhajca už v prvostupňovom konaní a dobrovoľne sa vtedy rozhodli tento dôkaz súdu nepredložiť. Ak by aj odsúdená disponovala nájomnou zmluvou a predložila by ju na verejnom zasadnutí, súd by nemal ako overiť, či sa odsúdená aj dennodenne fyzicky v období v mesiacoch jún až október 2014 zdržiavala v Poprade. Za rovnakým účelom navrhla obhajoba vypočuť aj svedka Z. Y., ktorý mal potvrdiť, že obžalovaná sa v predmetnom čase zdržiavala v Poprade. T. Y. mal byť pomocníkom Y. Z. D. Y. Š. pri prerábaní obchodných priestorov v Poprade. Ak by tento svedok aj potvrdil, že obžalovaná sa aj každý deň nachádzala v predmetnom čase v Poprade, nevylučovalo by to skutočnosť v konaní sp. zn. 3T/1/2016 inak preukázanú, a to že vyberala z automatov v herni v Revúcej peniaze. Poprad je od Revúcej vzdialený cca. hodinu cesty autom, takže obžalovaná mohla dochádzať do Revúcej aj každý deň. Z uvedených dôvodov súd návrhy dôkazov na preukázanie pobytu odsúdenej v Poprade zamietol.

Pokiaľ ide o výsluch svedkyne F. Z. st., ktorú obhajoba navrhla vykonať na verejnom zasadnutí, tento bol v pôvodnom konaní vykonaný, pričom súd nepovažoval za nevyhnutné ho vykonať znova, keďže odsúdená neuviedla aké nové skutočnosti by mali touto výpoveďou vyjsť najavo a k akým iným skutočnostiam by mala svedkyňa vypovedať. Súd nemá žiadne dôkazy o tom, že by svedkyňa F. Z., ktorá od začiatku prípravného konania ako aj hlavného pojednávania vypovedala rovnako, chcela svoju výpoveď zásadne zmeniť prípadne doplniť. Z týchto dôvodov súd zamietol aj tento návrh obhajoby na doplnenie dokazovania.

Návrh na výsluch svedka N. T., ktorý nebol v pôvodnom konaní vykonaný, pričom obhajoba ho vtedy ani nenavrhlala, súd zamietol, pretože svedok ako bývalý zákazník v herni Latino Café, ktorý je do prevádzky herne absolútne nezainteresovaný, by si s odstupom času tri a pol roka, už na také detaily ohľadom prevádzkovania herne, s ktorou nemal nič spoločné, nemohol nič relevantné pamätať.

Keďže v konaní o povolenie obnovy konania nevyšli najavo skutočnosti súdu skôr neznáme, resp. dôkazy vykonané v predchádzajúcom konaní, ale s novým obsahom, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo s prihliadnutím na ktoré by pôvodne uložený trest mohol byť v zjavnom nepomere k závažnosti činu a pomerom páchatel'a, rozhodol súd tak, že návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku zamietol.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.