

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 1T/120/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823010996  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3823010996.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03. júna 2024 takto

### rozhodol:

Obžalovaný: A. B. C. D. E. C. D. F. G., nar. XX.XX.XXXX v H.,  
trvale bytom Mesto I., t.č. vo výkone väzby  
v Ústave na výkon väzby J.,

je vinný, že

dňa 08. októbra 2023 v čase okolo 13:20 hodiny, pri vchode do budovy K. A. I. B. B. L. M. X N. I., po slovnom konflikte a vulgárnom nadávaní poškodenej E. O. sa tejto vyhrážal slovami, že ju zabije, na čo mu ona nastriekala do tváre obranný sprej – kaser a on ju udrel rukou zovretou v päšť do oblasti tváre, v dôsledku čoho spadla na zem, kde k nej pristúpil a niekoľkokrát ju kopol do hlavy a nôh, počas čoho opätovne zopakoval, že ju zabije, čím jej spôsobil zranenia: zlomeninu ľavej stehrovej kosti s posunom úlomkov a zlomeninu ľavej kľúčnej kosti s posunom úlomkov, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie a hospitalizáciu, ako aj obmedzenie obvyklého spôsobu života v trvaní troch mesiacov, s dobou liečby v trvaní šesť mesiacov,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, fyzicky na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil výtržnosti tým, že napadol iného a zároveň inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,

t ý m s p á c h a l

zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods.1 Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1 Trestného zákona a prečinom výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 105/2022 Z.z.

a za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 155 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.4 Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona k úhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

## o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného A. B., vypočul poškodenú E. O., vypočul svedkov C. D., N. E., N. P., I. L., J. G., I. L., D. J., A. Q., A. H., vypočul znalcov E. D. L., E. L. Q., oboznámil sa s listinnými dôkazmi, so správami o povesti a s odpisom registra trestov.

Obžalovaný A. B. v prípravnom konaní využil svoje právo a odmietol vypovedať. Neskôr uviedol, že sa priznáva k spáchaniu trestnej činnosti a svojho konania ľutuje, žiadal prokurátora o uzavretie dohody o vine a treste, pričom uviedol, že opis skutku uvedený v uznesení o vznesení obvinenia je pravdivý a pri dohode o vine a treste vyhlásil, že je nevinný zo spáchania trestnej činnosti. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie trestnej činnosti. Vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že s poškodenou a osobou G., s ktorým bol predtým na chate sa stretol v ranných hodinách okolo 06:00 hodiny predmetného dňa a to na námestí a potom sa presunuli za kostol, do parku pri I. O.. Uviedol, že potom poškodená sedela na lavičke, pila červené víno a hovorila im, že je nevyspatá, že ju bolí celé telo, lebo že bola deň predtým zbitá J. G. a D. J., čo bolo na nej vidieť. Obžalovaný uviedol, že poškodená zle dostupovala na nohu, krivkala a hovorila, že ju bolí. Uviedol, že potom poškodená odišla preč ku kostolu, kde bola na omši. Uviedol, že potom tam prišli D. J. a J. G., s ktorými pili, ale on sa ich nepýtal, či zbili poškodenú, neskôr títo tam v parku zaspali a keď išiel pred I., tak ich zobudil. Uviedol, že potom sa poškodená vrátila, vyvolala hádku, nadávala na jeho bývalú družku, nadávala mu do cigánov a potom mu strekla kaserom plyn do očí a odišla pred I., pričom prítomní pri tomto boli J. G., I. L. a všetci volaní svedkovia. On s týmito osobami išiel potom za poškodenou pred I., tam videl, že poškodená leží pred I. na zemi, preto ju zdvihol, opätovne došlo medzi ním a poškodenou k hádke, poškodená mu zase strekla kaserom do očí, preto jej on dal jednu facku, poškodená spadla na zem, tam jej pristúpil nohu, aby sa nemohla postaviť a aby prestala vykrikovať. Uviedol, že on ju ďalej nebil, nekopal ju a ani sa jej nevyhrážal. Uviedol, že on pripúšťa, že zranenia, t.j. zlomeninu stehennej kosti a kľúčnej kosti spôsobil on, keď jej pristúpil nohu, ale podľa jeho názoru, zranenia poškodenej mohli spôsobiť aj svedok J. G., ktorého prezývajú „N.“, ktorý sa vtedy vyzliekol z trička a tiež napadol poškodenú. Uviedol, že všetci kopali poškodenú, ktorá bola na zemi. Bili ju a kopali J. G., D. J., A. Q., I. L., I. L., N. P.. Ďalej uviedol, že on svedkom I. L. a N. P. z väzby volal, aby povedali pravdu. Uviedol, že hoci požil väčšie množstvo alkoholu a to asi 1,5 litra vína a nejaký tvrdý alkohol, on si na všetko dobre pamätá. Na záver uviedol, že potom tam prišla sanitka a Polícia, kto ju zavolať, nevedel uviesť.

Svedkyňa – poškodená E. O. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že predmetného dňa sa s obžalovaným stretla za pošťou, za I. P. v ranných hodinách, kde medzi ňou a poškodeným došlo k hádke, tu však ku fyzickému kontaktu nedošlo. Uviedla, že nie je pravdou, že by tu bola obžalovanému kaserom strekla do očí, resp. že by obžalovanému hovorila, že deň bol predtým zbitá. Uviedla, že následne sa s obžalovaným stretla v popoludňajších hodinách opätovne pred I., obžalovaný bol silne pod vplyvom alkoholu, vulgárne jej nadával a preto mu ona nastriekala kaserom do tváre a to vo vnútri I., kde sa vchádza následne na schody vedúce do R. a ona potom vyšla von pred I., kde za ňou prišiel aj obžalovaný, začal sa jej vyhrážať, že ju zabije, následne ju začal biť rukami do tváre, ona následne spadla na zem, kde do nej následne kopal, pričom nevedela uviesť, koľkokrát, ale kopal ju do celého tela. Uviedla, že potom si len pamätá, že ju raz kopol I. L., ktorý bol do pol pása vyzlečený, ale celý čas ju bil len obžalovaný a následne tam prišla sanitka a odviezla ju do nemocnice, pretože utrpela zlomeniny. Na záver uviedla, že všetko sa stalo tak rýchlo, že si na všetko nepamätá, lebo bola v bezvedomí. Na záver sa svedkyňa vyjadrila k svojim zraneniam.

Svedkyňa C. D. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že dňa 08. októbra 2023 v čase okolo 13:20 hodiny išla so svedkyňou N. E. do K. A. I. a to na prízemie do obchodného reťazca R.. Uviedla, že keď vchádzali do K. A. I., tak tam stála skupinka bezdomovcov okolo päť osôb a to pri pohyblivých schodíkoch do predajne R., ktorí sa hádali, videla, že žena nastriekala niekomu kaserom do očí. Toto videla, keď po pohyblivých schodíkoch išla do R.. Ďalej uviedla, že s N. E. bola len chvíľočku v predajni R. a keď sa vracali z R. po pohyblivých schodoch a bola asi v strede, videla, že jeden muž, uviedla, že sa jedná o obžalovaného sotil do ženy, ktorá striekala kaserom, t.j. do poškodenej, udrel ju päšťou do tváre, poškodená následne spadla na zem a tam ju obžalovaný začal kopať. Uviedla, že videla jeden kop do hlavy a ďalší kop do boku poškodenej, preto ona zavolať Políciu. Ďalej uviedla, že keď vyšla von pred R., poškodená ležala na zemi, táto jej hovorila, aby pri nej zostala, pričom počula

obžalovaného vykrikoval, že poškodenú zabije, ona tomuto hovorila, aby prestal, že zavolala hliadku Polície, na čo jej obžalovaný povedal, že je to jeho vec a že sa nemá do toho starať. Svedkyňa uviedla, že poškodenej tiekla krv, sťažovala sa, že ju bolí noha. Uviedla, že aj ďalší bezdomovci tam vykrikovali, ale ona nevidela, že by okrem obžalovaného niekto z týchto bezdomovcov kopal alebo bil poškodenú. Svedkyňa jednoznačne uviedla, že keď ona vstupovala do I., tak poškodená nemala žiadne zranenia, normálne sa pohybovala, bolo však na nej vidieť, že aj ona je pod vplyvom alkoholu. Na záver svojej výpovede uviedla, že následne tam prišla policajná hliadka, záchranka, ktorá poškodenú odviezla do nemocnice.

Svedkyňa N. E. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní potvrdila výpoveď svedkyne C. D.. Uviedla, že ona len videla nejakého muža, ktorý poškodenú bil, či to bol obžalovaný, nevedela uviesť. Uvádza, že poškodená bola na zemi krvavá. Oproti prípravnému konaniu už nepopisovala skutočnosti tak, ako uvádzala v prípravnom konaní. Svoje tvrdenie na hlavnom pojednávaní odôvodnila tým, že nechce mať s tým nič spoločné, ale keď vypovedala tak v prípravnom konaní, tak sa to zakladá na pravde, vtedy si lepšie pamätala.

Svedkyňa N. P. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný je bývalý partner jej dcéry. Uviedla, že ona si všetko dobre pamätá, lebo ona nepije. Uviedla, že poškodená kaserom napadla obžalovaného, striekla mu do očí, toto sa odohralo pred I.. Uviedla, že obžalovaný dal poškodenej facu a už ju viac nebil. Uviedla, že poškodená je už desať rokov polámaná a každý deň leží na námestí. Ďalej sa ku skutku nevedela vyjadriť.

Svedok I. L. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že v predmetný deň mal vypité. Uviedol, že on si pamätá, že bol v I. spolu s N. P., bol tam zobrať kávu, pred I. bola poškodená, aj obžalovaný, poškodená napadla obžalovaného kaserom, tento sa veľmi nahneval, dal jej facu a povedal, že ju zabije. Vie, že potom poškodená spadla na zem a tým to skončilo. Uviedol, že je pravdou, že keď poškodená spadla na zem, tak ju obžalovaný prišliapol a potom tam prišli nejaké ženy, sanitka, policajti. Svedok jednoznačne poprel, že by poškodenú napadol fyzicky.

Svedok J. G. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného, resp. poškodenú pozná asi štyri roky. Pokiaľ sa týkalo predmetného dňa uviedol, že bol s N. P. vo vestibule v I., kde sa nachádzali aj obžalovaný, poškodená, I. L.. Tu poškodená nastriekala obžalovanému kaserom do očí po tom, čo dostala od obžalovaného facu, obžalovaný z I. odišiel preč a išiel si umyť oči do fontánky a potom tomu nevenoval pozornosť, on zostal vo vnútri I. a on fyzický kontakt medzi poškodenou a obžalovaným, ktorý prebiehal vonku nesledoval a on nič nevidel, keď vyšiel von, tak na zemi ležala zakrvavená poškodená.

Svedok I. L. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že on k celej veci vie povedať len toľko, že poškodená obžalovanému nastriekala kaserom do očí, čo sa stalo pred I.. Uviedol, že potom si išiel obžalovaný umyť oči do fontánky na námestí. Následne obžalovaný išiel za poškodenou, on prišiel za nimi, obžalovaný sa s poškodenou hádali, o čom sa hádali, on nevedel uviesť, pretože bol opitý, ale obžalovaný sa následne začal poškodenej vyhrážať zabitím a on videl, že obžalovaný fyzicky napadol poškodenú. Nevedel uviesť, koľkokrát obžalovaný poškodenú udrel a koľkokrát ju kopol. Uviedol, že toto nechcel v prípravnom konaní uviesť, lebo nechcel s tým mať nič spoločné, na hlavnom pojednávaní to uvádza z toho dôvodu, že obžalovaný spôsobil ťažké zranenia.

Svedok A. Q. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že využíva svoje právo a odmieta vypovedať, pretože by si mohol privodiť trestné stíhanie a uviedol, že prečo bol predvolávaný, keď on má problémy so zrakom, nič nevidí.

Svedok D. J. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že on sa k trestnej činnosti obžalovaného nevie vyjadriť z dôvodu, že v predmetný deň nebol na mieste, kde sa mal odohrávať spor medzi obžalovaným a poškodenou a ani sa v ten deň s nimi nestretol. Na záver svojej výpovede uviedol, že pokiaľ obžalovaný tvrdí, že poškodenú napadol dňa 07. októbra 2023, tak to sa nezakladá na pravde a ani nemá vedomosť, že by poškodenú v predmetný deň napadol niekto iný.

Svedok A. H. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že poškodenú pozná z dôvodu, že predtým chodila s jeho bratom, obžalovaného spoznal vo väzbe v Ilave, kde sa o celej veci

rozprávali asi 15 minút. Pokiaľ sa týkalo predmetného dňa uviedol, že bol v I. a to v R., keď sa z Tesca vracal, vyšiel von pred I. a za ním vyšla von skupinka asi desiatich bezdomovcov, ktorá sa hádzala, vyšla von aj poškodená, ktorá krívala, za ňou vyšiel von aj obžalovaný a hovoril, aby mu niekto dal vodu, niekto mu vodu dal a obžalovaný si pretrel vodou oči a dal poškodenej facku, poškodená spadla na zem, následne poškodenú kopol do hlavy a odišiel si sadnúť na múrik pri I.. Uviedol, že poškodená sa na zemi posadila, následne poškodenú obkolesilo asi ďalších päť bezdomovcov, ktorí začali poškodenú kopať do celého tela, bola medzi nimi aj nejaká žena. Potom k poškodenej prišiel ďalší muž (polo cigáň, ktorého nepozná), ktorý si vyzliekol tričko a začal kopať do poškodenej, následne ostatní bezdomovci odišli od poškodenej preč a kričali na neho „N.“ prestaň, resp. toto hovoril svedok I. L.. Svedok uviedol, že toto sledoval vo vzdialenosti 20 metrov od vchodu od I., t.j. toho miesta, kde sa to odohrávalo a to napravo, on bol až pri pošte, kde fajčil cigaretu. Na záver svedok uviedol, že potom poškodená vstala zo zeme, pomáhala jej nejaká osoba, čo sa dialo potom, on už uviesť nevedel, lebo odišiel preč, neregistroval, že by tam prišla Polícia alebo záchranka. Svedok uviedol, že obhajca obžalovaného E. E. S. ho požiadal o svedectvo na podnet obžalovaného.

Znalec E. D. L. – znalec z odboru zdravotníctvo, odbor ortopédia vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní v plnom rozsahu zotrval na písomne podanom znaleckom posudku, ako i na jeho záveroch. Znalec uviedol, z čoho vychádzal pri vypracovaní znaleckého posudku, popísal zranenia, ktoré poškodená utrpela, vyjadril sa k spôsobu ich vzniku, vyjadril sa aj k dĺžke práceneschopnosti poškodenej, k dĺžke narušenia obvyklého spôsobu života poškodenej. Znalec jednoznačne vyvrátil tvrdenia obžalovaného, že poškodená mala zranenia už pred ich konfliktom. Znalec uviedol, že keby mala poškodená staršie zranenia, tak zlomeniny by boli úplne iného charakteru, nie také, ako on uviedol v znaleckom posudku a popísal dnes na hlavnom pojednávaní. Znalec uviedol, že zranenia vznikli spôsobom, ako to uviedla poškodená, keby mala zranenia tak, ako uvádza obžalovaný, ktoré jej mali vzniknúť deň predtým, tak by sa poškodená nemohla na nohu nikdy postaviť. Na záver uviedol, že zlomeninu ľavej kľúčnej kosti poškodená utrpela pri páde a zlomeninu ľavej stehrovej kosti utrpela poškodená pristúpením tak, ako to uviedol obžalovaný a aj poškodená.

Znalec E. L. Q. – znalec z odboru zdravotníctvo, odbor psychiatria vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní v plnom rozsahu zotrval na písomne podanom znaleckom posudku, ako i na jeho záveroch. Znalec uviedol, z čoho vychádzal pri vypracovaní znaleckého posudku. Uviedol, že obžalovaný mal rozpoznávacie schopnosti v čase skutku plne zachované, pričom jeho ovládacie schopnosti boli mierne znížené, vo forenzne nevýznamnej miere.

Z prepisu kamerového záznamu z č.l. 117 vyplýva, že je zachytené B. L. N. I., že sa tam pohybujú osoby, avšak pred vchod I. nie je vidno z dôvodu stromu, ktorý bráni videniu, čo sa pred vchodom do I. odohráva.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 6T 31/2019 z dňa 23. januára 2020, právoplatného dňa 13. februára 2020, vyplýva, že obžalovaný bol odsúdený pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a), ods.2 písm. e) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zo zápisu o dychovej skúške vyplýva, že obžalovaný mal dňa 08. októbra 2023 o 14:32 hodine v dychu 1,90 MG/L.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to lekárskymi správami z č.l. 40-44.

Súd po prevedenom dokazovaní, zhodnotení dôkazov tak jednotlivo, ako i súhrnne, hoci obžalovaný poprel spáchanie trestnej činnosti, z konania je usvedčený jednak nepriamo aj svojou výpoveďou, kedy obžalovaný nepopiera, že sa poškodenej vyhrážal, resp. že ju fyzicky napadol, popiera však, že by jej spôsobil zranenia. Obžalovaný je z konania však jednoznačne usvedčený výpoveďou poškodenej E. O., ktorá vo svojej výpovedi podrobne popísala priebeh udalosti, výpoveďami svedkýň C. D., N. E., ktoré vo svojich výpovediach popisovali, čo videli, keď vchádzali, resp. vychádzali z I. a to z R., pričom konflikt popisovali aj svedkovia N. P., I. L., J. G., I. L., D. J., A. H. a výpoveďou znalca E. D. L., ktorý uviedol, aké zranenia poškodená utrpela a akým spôsobom poškodenej zranenia vznikli, ako aj listinnými dôkazmi. Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané jednak výpoveďou samotného obžalovaného, ako i výpoveďou poškodenej, že dňa 08. októbra 2023 od ranných hodín dochádzalo

medzi nimi ku konfliktom, ktoré vyústili až do toho, že dňa 08. októbra 2023 o 13:20 hodine obžalovaný po tom, čo mu poškodená strekla do očí kaserom túto fyzicky napadol. Obžalovaný uviedol, že dal poškodenej facku rukou, raz ju kopol a keď poškodená bola na zemi, tak tejto pristúpil nohu, aby sa nemohla postaviť, čo poškodená v podstate potvrdila, avšak uviedla, že obžalovaný ju viackrát kopal do celého tela, čo potvrdili vo svojich výpovediach svedkovia C. D., N. E., I. L., pričom aj títo svedkovia uviedli, že nevideli, že by ďalšia osoba nejakým spôsobom poškodenú napadla, ako to tvrdil obžalovaný, že poškodenú napadol aj svedok I. L., ktorý taktiež vo svojej výpovedi tvrdenia obžalovaného poprel. Pokiaľ sa týkalo výpovede svedka A. H., ktorý popisoval odohranie sa skutku v podstate tak, ako to uvádzal obžalovaný, tak súd túto výpoveď bral len ako účelovú a nepravdivú. Samosudca poukazuje na to, že svedok stál od udalosti 20 metrov pri pošte, pričom svedkyne C. D., N. E. a ostatní svedkovia všetko pozorovali z blízkosti 5 metrov, čiže mali prehľad, čo sa deje a teda vzhľadom na to, že svedok nemohol mať z tej vzdialenosti dostatočný prehľad a vidieť, čo sa pred vchodom do I. odohráva, pričom je podozrivé, že svedok bol navrhnutý obžalovaným na vypočutie po tom, čo sa s ním svedok vo väzbe spoznal a o celej veci sa rozprávali (podľa vyjadrenia svedka cca 15 minút). Výpoveďou poškodenej a výpoveďou svedkyne C. D. mal súd preukázané, že obžalovaný sa poškodenej vyhrážal zabitím z čoho mala poškodená strach, pretože žiadala svedkyňu C. D., aby pri nej zostala, pretože sa obžalovaného bojí, pričom svedkyňa uviedla, že hoci obžalovaného upozorňovala na jeho správanie, tento neustále pokračoval vo vyhrážkach zabitím poškodenej a ona preto zostala pri poškodenej až do doby pokiaľ neprišla záchranka a policajti. Zároveň mal súd výpoveďou znalca E. D. L. preukázané, aké zranenia poškodená utrpela a aké bolo a je obmedzenie obvyklého spôsobu života. Znalec taktiež jednoznačne vyvrátil obranu obžalovaného, že tieto zranenia mala poškodená už predtým, pretože keby boli zranenia staršieho dáta, zlomeniny by boli iného charakteru a taktiež svojou výpoveďou, ako aj lekáorskými správami poškodenej boli vyvrátené tvrdenia obžalovaného a svedka A. H., že poškodenú bili a kopali viaceré osoby, pretože u poškodenej neboli zistené modriny, odreniny po tele poškodenej, ak by boli ich tvrdenia pravdivé. Súd preto konanie obžalovaného kvalifikoval tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods.1 Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1 Trestného zákona a prečinom výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 105/2022 Z.z., pretože obžalovaný sa na mieste verejnosti prístupnom vyhrážal smrťou poškodenej E. O., túto fyzicky napadol a spôsobil jej ťažkú ujmu na zdraví. Súd poukazuje na to, že prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o svoj život, prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí slovnou alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného a zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods.1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne spôsobí ťažkú ujmu na zdraví. Zhodnotením všetkých vyššie uvedených výsledkov dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní tak jednotlivo, aj v ich súhrne v intenciách § 2 ods.2 Trestného poriadku, ako aj citovaných zákonných ustanovení tak možno vyvodit' dôvodný záver, že obžalovaný A. B. naplnil všetky zákonné znaky skutkových podstát prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1 Trestného zákona, prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a) Trestného zákona a zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods.1 Trestného zákona, pričom konal v priamom úmysle. Vychádzajúc z vyššie spomenutých výpovedí, ako aj znaleckého posudku totiž obžalovaný jednoznačne fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výrazne agresívnym spôsobom napadol poškodenú, čo bolo z jeho strany umocnené aj opakovaným prednesom vyhrážok zabitím, pričom poškodenej týmto spôsobil zranenia, ktoré si vyžiadali liečenie a hospitalizáciu s narušenou dobou obvyklého spôsobu života, ktoré jednoznačne v súhrne možno vyhodnotit' ako ťažkú ujmu na zdraví. Jeho obrana, že zranenia poškodenej mohol spôsobiť niekto už predtým, resp. niekto iný, kto tam bol prítomný bola jednoznačne vyvrátená.

Obžalovaný svojím konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane života a zdravia fyzickej osoby a na ochrane verejného poriadku. Motívom konania obžalovaného boli nehody s poškodenej. Súd u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu, priťažujúcu okolnosťou je to, že už bol v minulosti súdne trestaný.

K osobe obžalovaného súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. Obžalovaný bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný, bol desaťkrát riešený v priestupkovom konaní..

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste u obžalovaného, vzhľadom na jeho osobu, jeho doterajší spôsob, okolnosti prípadu, uložil súd obžalovanému za použitia ustanovenia § 41 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.4 Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej hranici takto zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní 6 rokov 6 mesiacov. Z dôvodu, že v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu, súd ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd mal za to, že takto uložený nepodmienečný trest u obžalovaného bude v dostatočnej miere vplývať na jeho prevýchovu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.