

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 24C/9/2003
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2103899443
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Krivošík
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2103899443.3

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: Mesto Trnava, so sídlom Hlavná 1, Trnava, IČO: 00 313 114, proti žalovanej: R. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XX, B., s adresou na doručovanie VI. A. XX, B., právne zastúpená advokátom JUDr. Romanom Cibulkom, so sídlom Hlavná 13, Trnava, o zaplatenie 663,88 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu 13.11.2002 sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 663,88 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou ako kupujúcou uzatvoril ako predávajúci dňa 23.08.1999 Zmluvu o prevode vlastníctva bytu č. XXXXXX, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k bytu č. XX, na 5. poschodí bytového domu s. č. XXXX, X. XX, B.. Žalovaná dňa 04.02.2002 previedla vlastníctvo k bytu na tretiu osobu a porušila tak ustanovenie čl. VII bod 7,8 zmluvy v zmysle ktorého sa zaväzuje v takom prípade uhradiť nesplatenú časť kúpnej ceny v celej výške do 30 dní. Žalovaná zostatok kúpnej ceny neuhradila. Žalobcovi preto vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v žalovanej výške. Uznesením č. k. 24C/9/2003-180 zo dňa 31.05.2019 súd konanie prerušil na čas do rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o podanom dovolaní žalovanej zo dňa 02.05.2019, v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 9C/55/2004. Predmetom konania vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 9C/55/2004 bolo určenie vlastníctva žalovanej k bytu.

2. Na pojednávaní konanom dňa 25.04.2022 žalobca zobral žalobu celkom späť, čo odôvodnil tým, že rozhodnutím súdu bola žalovaná určená ako vlastníčka bytu, a teda neboli porušené zmluvné podmienky týkajúce sa úhrady doplatku kúpnej ceny a zmluvnej pokuty za oneskorenú úhradu kúpnej ceny. Žalovaná so späťvzatím žaloby súhlasila, uplatnila si nárok na náhradu trov konania.

3. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP) ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť, žalovaná so späťvzatím súhlasila, súd preto konanie vo výroku I zastavil.

4. O náhrade trov tohto konania súd rozhodol s použitím § 262 ods. 1 CSP, ex offa a podľa § 257 CSP, a to vzhľadom na to, že sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajúce vo výnimočných okolnostiach daného sporu a procesnej situácie. Súd pri rozhodovaní o trovách konania neaplikoval ustanovenie § 256 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

5. V konaní žalobca formálne procesne zavinil jeho zastavenie, keď žalobu zobral späť, avšak neznamená to, že žalobu podal nedôvodne a v čase podania žaloby jeho nárok neexistoval. Žalobca

podal žalobu na základe skutkového stavu vychádzajúceho zo zápisu o vlastníckom práve v katastri nehnuteľností, z ktorého v čase podania žaloby vyplývalo, že žalovaná byt previedla na tretiu osobu odlišnú od osôb jej blízkych. Žalobca teda podal žalobu dôvodne, vychádzajúc z toho, že žalovaná porušila zmluvnú povinnosť voči žalobcovi. Zápis o vlastníckom práve v katastri nehnuteľností sa považuje za hodnoverný, kým sa nepreukáže opak. V konaní vedenom pred Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 9C/55/2014 sa žalovaná následne v postavení žalobkyne domáhala určenia neplatnosti prevodu vlastníckeho práva k bytu a určenia svojho vlastníctva. Najvyšší súd SR uznesením sp. zn. 8Cdo/278/2019 z 29.06.2021 o dovolaní žalovanej v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 9C/55/2004 rozhodol tak, že zrušil rozsudok Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 10Co/348/2017 z 13.03.2019 a vec mu vrátil na ďalšie konania. Krajský súd v Trnave, po rozhodnutí dovolacieho súdu opätovne rozhodol rozsudkom, č. k. 10Co/70/2021-1030 z 12.01.2022, a potvrdil rozsudok Okresného súdu Trnava, č. k. 9C/55/2014-742 zo 16.08.2017, ktorým súd prvej inštancie rozhodol, že R. J. je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností zapísanej na LV č. XXXX, byt č. XX na 5. poschodí, bytového domu s. č. XXXX, nachádzajúcich sa v B. na X. ul. č. XX a k spoluvlastníckemu podielu na spoločných častiach, zariadeniach a zastavanom pozemku. Z uvedeného vyplýva, že výsledok tohto konania bol závislý od výsledku iného konania o určenie vlastníctva žalovanej k bytu. Žalobca sporovou stranou v uvedenom konaní nebol, teda výsledok sporu ovplyvniť nemohol. Za daného stavu je preto spravodlivé, aby si každá strana sporu znášala trovy tohto konania samostatne, keďže žalobca začal konanie na základe v tom čase známeho skutkového a právneho stavu, ktorý bol následným súdnym rozhodnutím zmenený.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m)).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).