

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 59P/128/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221206004
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1221206004.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave sudkyňou JUDr. Ľubicou Novotnou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. O., nar. XX.XX.XXXX, t.č. D. pre P. U. Y. O. - T. XX, O., zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/a, Bratislava, dieťa rodičov - matky: U. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. - B., I.Č.. O. O. X, O. a otca: Ľ. O., K.. XX.XX.XXXX, trvale bytom I.Á. XXX, I., v konaní o zrušenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje ústavnú starostlivosť nariadenú nad maloletou B. O., nar. XX.XX.XXXX, rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č.k. 11P/37/2020-123 zo dňa 15.10.2020, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 07.12.2021, sa matka maloletej domáhala zrušenia ústavnej starostlivosti, z dôvodu vytvorenia podmienok na výchovu a starostlivosť o dieťa. V súčasnej dobe je zamestnaná vo firme U. SK W..Y..R., P. V. , A. XX, O., má pravidelný príjem a zabezpečené bývanie u svojej matky. Intenzívne spolupracuje s D. O. - T., kde je t. č. umiestnená jej dcéra. Pravidelne dcéru v centre navštevuje a je s ňou v každodennom telefonickom kontakte.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého dieťaťa, kolíznej opatrovníčky, splnomocnenej zástupkyne D. pre P. U. Y. O., oboznámil sa s obsahom spisu a to najmä rodným listom maloletej, spisovým materiálom Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/37/2020-123 zo dňa 15.10.2020, správou D. pre P. U. Y. O. - T. o ústavnej starostlivosti zo dňa 07.04.2022, správou Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Bratislava zo dňa 21.04.2022, ako i ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Z rodného listu maloletého dieťaťa vyplýva, že B. O., K.. XX.XX.XXXX je dieťa rodičov - matky U. I., K.. XX.XX.XXXX a otca Ľ. O., K.. XX.XX.XXXX.

4. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/37/2020-123 zo dňa 15.10.2020 bola nad maloletou B. nariadená ústavná starostlivosť v D. pre P. U. Y. O., T. XX, O. a obom rodičom súd uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého, každému sumou vo výške 30 % z aktuálnej sumy životného minima na nezaopatrované, nepľnoleté dieťa mesačne, od právoplatnosti rozsudku, vždy do 15-teho dňa v mesiaci na účet príslušného ústavného zariadenia. Týmto rozsudkom súd zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava II, č.k. 27P/369/2007-23 zo dňa 16.12.2009 v časti zverenia a výživy na maloletú a zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava II, č.k. 11PPOm/2/2019-9 zo dňa 31.12.2019, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie.

5. Zo W. D. pre P. U. Y. O. - T. o ústavnej starostlivosti zo dňa 07.04.2022 súd zistil, že maloletá B. je umiestnená v Centre od 31.12.2019, na základe neodkladné opatrenia Okresného súdu Bratislava II zo dňa 31.12.2019. Dňa 15.10.2020 bola nad maloletou nariadená ústavná starostlivosť. V tom čase navštevovala 4. ročník G.Á. Š. H. pre W. U. K. W. - S. B. v O.. Školské výsledky boli nedostatočné, maloletá nemala motiváciu k učeníu. Aktuálne maloletá navštevuje 6. ročník a je integrovaná. Absolvovala vyšetrenie v D., z ktorého vyplýva, že maloletá je dieťa s poruchou binokulárneho videnia, na základe čoho dochádza k zníženiu zrakových schopností, k poruchám čítania, písania a počítania. Maloletá B. sa dožaduje kontaktu s rodinou, telefonicky udržiava kontakt s matkou a starou matkou, ktoré ju aj pravidelne navštevuje v centre. Letné prázdniny od 30.06.2021 do 31.08.2021 trávila maloletá v biologickej rodine, u svojej starej matky, ktorá žije aj s matkou maloletej. Od 10.01.2022 je maloletá na návštevnom pobyte v starostlivosti matky. Dňa 26.03.2022 bola centru doručená správa zo W. Š. H., kde sa uvádza, že maloletá B. sa počas mesiacov február a marec výrazne zhoršila v správaní v škole aj v školskom internáte, je veľmi vulgárna, hlučná ako v škole, tak aj na internáte. Jej študijné výsledky sa zhoršili, nemá pripravené domáce úlohy. Matka sa o svoju dcéru zaujíma, pomáha jej s domácimi úlohami, vopred sa o všetkom informuje, komunikácia s ňou je ústretová. Snaží sa spolupracovať a dcérine problémy riešiť.

6. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Bratislava zo dňa 21.04.2022 vyplýva, že úrad vykonal šetrenie rodinných, bytových a sociálnych pomerov v domácnosti matky na adrese O. X, O.. Na uB. U. W. K. X H. O., S. X. B. B. W. Q. Q. I. (starej matky maloletej). Maloletá B. navštevuje 6 ročník G. Š.S. H. pre W. U. K. B. O.. Býva spolu so svojou matkou, partnerom matky E.S. Y. a starou matkou. Matka je zamestnaná vo firme U. SK W..Y..R.. B. O. a jej mesačný netto príjem je cca 900,- eur. Stará matka im uviedla, že jej vzťah s vnučkou sa zlepšil a súhlasí s tým, aby sa maloletá B. vrátila do domácnosti matky. V rámci šetrenia úrad vykonal pohovor s maloletou B., ktorá uviedla, že navštevuje G. Š. H.I. pre W. U. K. B. O., cez týždeň je na internáte a cez víkendy chodí domov k matke. Chcela by byť u maminy, uvedomila si, že pobyt v Centre jej dal veľa, necítila sa tam dobre. S maminou chodí cez víkendy na prechádzky, pozerá TV alebo idú k prababke. Šetrením v domácnosti matky neboli zistené žiadne nedostatky, maloletá má v domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre svoj priaznivý vývoj.

7. Z pracovnej zmluvy (chýbajú podpisy zmluvných strán a dátum vyhovenia) uzatvorenej medzi spoločnosťou U. SK W..Y..R.. U. G.R. U. U. I., K.. XX.XX.XXXX ako zamestnancom vyplýva, že U. I. k 01.05.2021 nastúpila do pracovného pomeru u zamestnávateľa na funkciu pracovník upratovacích služieb. Pracovný pomer bol dojednaný na dobu určitú do 31.05.2022. Za vykonanú prácu bola dohodnutá základná mzda 3,58 eur brutto mesačne.

8. Z výplatných pásov za obdobie od 07/2021 do 03/2022 vyplýva, že priemerná čistá mzda U. I. za uvedené obdobie predstavovala 932,77 eur.

9. Súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), prejednal vec v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa, ktorý sa na pojednávanie nedostavil, predvolanie v odbernej lehote neprevzal.

10. Matka vo svojej výpovedi na pojednávaní konanom dňa 25.04.2022 uviedla, že trvá na podanom návrhu. Od decembra 2021 je dcéra u nej na predčasných pobytoch. Býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou a partnerom. Od júna 2021 je zamestnaná ako upratovačka s čistým mesačným príjmom cca 900,- eur. Maloletá B. je cez týždeň na internáte a v piatok chodí domov, kde je až do nedele. Otec sa o maloletú nezaujíma.

11. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní konanom dňa 25.04.2022 uviedla, že navrhuje návrhu matky vyhovieť. Maloletá chce byť s matkou. V domácnosti matky vykonal šetrenie, ktorým bolo zistené, že domácnosť je na vyhovujúcej úrovni.

12. Splnomocnená zástupkyňa D. pre P. U. Y. O. na pojednávaní konanom dňa 25.04.2022 uviedla, že maloletá sa v správaní zlepšila, považuje preto za vhodné návrhu matky vyhovieť.

13. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenie Civilného sporového poriadku, ak tento zákona neustanovuje inak.

14. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len "Zákon o rodine"), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

16. Súd po komplexnom zhodnotení dokazovania, vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, dospel k záveru, že dôvody, pre ktoré bola nariadená ústavná starostlivosť u maloletej B. O., pominuli. Súd má za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne, pretože odpadli dôvody pre ústavnú starostlivosť. Matka svoje sociálne pomery upravila, je zamestnaná a v súčasnej dobe má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o dieťa a zabezpečenie jeho zdravého fyzického a psychického vývinu. S maloletou má vytvorený dobrý vzťah, počas povolených pobytov v domácnosti matky sa maloletá dobre adaptovala. Kolízna opatrovníčka po prešetroení podmienok matky potvrdila ich zlepšenie a navrhovala návrhu matky vyhovieť, s čím súhlasila aj zástupkyňa D. pre P. U. Y. O.. Vzhľadom k uvedenému, súd vyhodnotil, že odpadli dôvody pre ústavnú starostlivosť a návrhu matky vyhovel.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.