

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 46Csp/39/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120312969
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Pišková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:6120312969.3

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanému: Q. O., K. P. XX.XX.XXXX, I. O. W. X, W. F. o zaplatenie 3.000,00 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 404,60 eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia k rukám právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 29.05.2020 domáhal zaplatenia istiny 3.000,00 eur s príslušenstvom, pričom zároveň žiadal priznanie náhrady trov konania, pozostávajúcich z náhrady trov právneho zastúpenia žalobcu a súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 474,42 eur.

2. Okresný súd Pezinok rozsudkom č.k. 46Csp/39/2021 - 105 zo dňa 06.12.2021, právoplatným dňa 02.02.2022 a vykonateľným dňa 08.02.2022, rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 3.000,00 eur s príslušenstvom, pričom zároveň súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

3. Podľa § 262 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „C.s.p.“), o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Podľa § 251 C.s.p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

5. Pri vyčíslení náhrady trov právneho zastúpenia žalobcu súd postupoval podľa príslušných ustanovení vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“).

6. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

7. Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je

do 165,97 eura 16,60 eura,

nad 165,97 eura do 663,88 eura 16,60 eura
+1,66 eura
za každých aj začatých prevyšujúcich sumu 33,19 eura 165,97 eura,

nad 663,88 eura do 6 638,78 eura 41,49 eura
+ 9,96 eura
za každých aj začatých prevyšujúcich sumu 331,94 eura 663,88 eura,

nad 6 638,78 eura do 33 193,92 eura 220,74 eura
16,60 eura
za každých aj začatých prevyšujúcich sumu 1 659,70 eura 6 638,78 eura,

nad 33 193,92 eura 486,29 eura
+ 6,64 eura
za každých aj začatých prevyšujúcich sumu 3 319,39 eura 33 193,92 eura.

8. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

9. Súd pri priznaní náhrady trov právneho zastúpenia žalobcu vychádzal z hodnoty predmetu sporu vo výške 3.000,00 eur a v zmysle § 10 ods. 2 vyhlášky a v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky súd vyčíslil základnú sadzbu tarifnej odmeny vo výške 121,17 eur.

10. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) predžalobná výzva, e) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, f) vypracovanie právneho rozboru veci, g) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu, h) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania, i) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

11. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol (ďalej „režijný paušál“).

12. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

13. Podľa § 156 C.s.p., konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

14. Súd právnenému zástupcovi žalobcu nepriznal odmenu za 1 úkon právnej služby, ktoré si právny zástupca žalobcu vyčíslil, a to za „pokus o zmier“ zo dňa 07.04.2020. V súlade s už vyššie citovaným § 251 C.s.p., trovami konania sú výdavky, ktoré vznikli v konaní, t.j. v zmysle § 156 C.s.p. v období od začatia konania do jeho právoplatného skončenia. Pokus o zmier, resp. predžalobnú výzvu nemožno považovať za trovy, ktoré vznikli v konaní, pretože z časového hľadiska predžalobná výzva už zo svojho účelu je podaním, ktoré predchádza podaniu žaloby, ktoré ako úkon je relevantným časovým údajom pre začatie konania, a teda priznanie trov za ňu by bolo v rozpore so zákonným ustanovením § 251 C.s.p.. Predžalobná výzva by mohla byť považovaná za náklad spojený s uplatnením pohľadávky tak, ako je tomu napr. pri poštovnom za uplatnenie pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964

Z.z. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov. Je pravdou, že v zmysle novelizácie § 13a ods. 1 vyhlášky v zmysle písm. d/ za predžalobnú výzvu patrí odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny, avšak na tomto mieste treba podotknúť, že C.s.p. ako zákon má v sústave predpisov vyššiu právnu silu ako vyhláška, a preto sú pre súd primárne záväzné ustanovenia C.s.p.(v súlade s princípom lex superior derogat legi inferiori), a nie vyhlášky. Vzhľadom na uvedené súd nepriznal právnomu zástupcovi žalobcu nárok na náhradu trov konania za pokus o zmier - predžalobnú výzvu (bližšie viď nález Ústavného súdu Slovenskej republiky spis. zn. I. ÚS 207/2019 - 65 zo dňa 26.09.2019).

15. Ďalej po preskúmaní spisového materiálu súd zistil, že právny zástupca žalobcu si vyčíslil režijný paušál za úkon „prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom“ vo výške 10,62 eur, čo zodpovedá režijnému paušálu za rok 2020. Plná moc, ktorá je súčasťou spisu, ale bola podpísaná v roku 2018, a preto súd dospel k záveru, že právnomu zástupcovi žalobcu patrí za tento úkon právnej služby režijný paušál vo výške 9,21 eur.

16. Súdny poplatok za podanú žalobu bol zložený na účet Slovenskej pošty a.s. dňa 10.06.2020 vo výške 90,00 eur podľa položky 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Vzhľadom na to, že súdny poplatok za podanú žalobu je súčasťou trov konania, súd priznal náhradu týchto trov žalobcovi.

17. Po oboznámení sa s obsahom spisu a po preskúmaní vyčíslených trov právneho zastúpenia a ich porovnaní s obsahom súdneho spisu a znením vyhlášky, účinnnej v čase vykonania úkonov právneho zastúpenia, a s poukazom na právoplatne priznaný nárok žalobcu na náhradu trov konania v celom rozsahu, súd priznal trovy právneho zastúpenia žalobcu nasledovne:

Úkon právnej služby	Dátum	V zmysle ustanovenia vyhlášky	Základná sadzba tarifnej odmeny v eur
Režijný paušál			v eur
Spolu			v eur
Prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom	14.03.2018	§ 13a ods. 1 písm. a)	
			121,17 9,21 130,38
Písomné podanie vo veci samej - žaloba	29.05.2020	§ 13a ods. 1 písm. c)	121,17 10,62 131,79
Spolu odmena			262,17
s DPH			314,60
Súdny poplatok	10.06.2020		90,00
Spolu trovy konania			404,60

18. Súd dospel k záveru, že vo vyššie uvedenej výške boli náklady preukázané, účelne vynaložené a vyčíslené v súlade s vyhláškou, a preto vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

19. Podľa § 234 ods. 2 C.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

20. Podľa § 232 ods. 3 prvá veta C.s.p., lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

21. Podľa § 263 ods. 1 C.s.p., ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

22. O lehote na plnenie súd rozhodol v zmysle § 234 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 232 ods. 3 C.s.p. a zaviazal žalovaného na úhradu náhrady trov konania v priznanej výške v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Vzhľadom na to, že úspešná strana v konaní bola zastúpená právnym zástupcom, prijímateľom náhrady trov konania je právny zástupca žalobcu v zmysle enunciatu tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie (§ 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 C.s.p. a contrario)

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na tunajší súd. (§ 239 C.s.p. a § 242 C.s.p.)

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. (§ 239 C.s.p.)

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. (§ 240 C.s.p.)

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenia súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. (§ 243 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. (§ 244 C.s.p.)

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. (§ 245 C.s.p.)

Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú. (§ 246 C.s.p.)

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť. (§ 247 C.s.p.)

O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie. (§ 248 C.s.p.)

Ak uznesenie ukladá povinnosť plniť, lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. (§ 238 ods. 3 prvá veta C.s.p.)

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 2 prvá veta zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku)