

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 55Er/1852/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216208636
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Vladová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1216208636.6

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v exekučnej veci oprávneného: BL Slovakia, spol. s r. o., Mostná 72, Nitra, IČO: 31 396 054, zast. Advokáti Heinrich s.r.o., Skautská 12, Nitra, proti povinnému v 1. rade: F. P. X., J. XX.X.XXXX, J. L. F., G., povinnému v 2. rade: Z. S. X., J. X.X.XXXX, H. XX, G., povinnému v 3. rade: Z.Á. X., J. XX.X.XXXX, H. XX, G., vedenej pred súdnym exekútorom JUDr. Peter Kuna, Záhradnícka 62, Bratislava, pod sp. zn. EX 45/2016, pre vymoženie 12.670,83 Eur s prísl., o návrhu povinného v 1. rade na zastavenie exekúcie zo dňa 20.11.2017 takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného v 1. rade na zastavenie exekúcie zo dňa 20.11.2017 **z a m i e t a** .
- II. Súd exekúciu voči povinnému v 2. rade a voči povinnému v 3. rade **z a s t a v u j e** .
- III. Súd návrh povinného v 1. rade na odklad exekúcie **z a m i e t a** .

odôvodnenie:

1. V tomto exekučnom konaní súd dňa 14.6.2016 poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie vo veci hore označených účastníkov konania.

2. Dňa 20.11.2017 povinný v 1. rade podal na súd návrh na zastavenie exekúcie, ktorý odôvodnil tou skutočnosťou, že Najvyšší súd SR svojim uznesením č. k. 6Cdo 160/2016, 6 Cdo 161/2016 z 27.9.2017 zrušil rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. 11Co 126/2011 z 13.8.2013. Podľa povinného dovolací súd týmto zrušil i právoplatnosť rozsudku súdu prvého stupňa o určení neúčinnosti právneho úkonu povinného v 1. rade.

3. Exekučný súd sa oboznámil s návrhom povinného v 1. rade na zastavenie a po preskúmaní spisového materiálu dospel k nasledovnému záveru.

4. V prejednávanej veci je proti povinnému v 1. rade exekučným titulom rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 28Cb 16/2001-945 zo dňa 30.4.2014, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo 38/2014 zo dňa 27.1.2016, v zmysle ktorých je povinný v 1. rade povinný zaplatiť oprávnenému sumu 12.281,75 Eur so 17,6 % úrokom z omeškania od 28.7.2000 do zaplatenia, a uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo 41/2014 zo dňa 29.1.2016, podľa ktorého povinný v 1. rade je povinný nahradiť oprávnenému sumu 389,08 Eur titulom trov odvolacieho konania.

5. Exekučným titulom je aj rozsudok Okresného súdu Bratislava II č. k. 17C 183/2009-142 zo dňa 31.3.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.9.2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 11Co 126/2011-193 zo dňa 13.8.2013. Týmto exekučným titulom sa založila pasívna legitímácia povinného v 2. rade a povinného v 3. rade, nakoľko títo mali z odporovateľných právnych úkonov, ktoré boli vyhlásené za neúčinné, prospech. V zmysle ustálenej judikatúry je veriteľ oprávnený

domáhať sa návrhom na vykonanie exekúcie aj voči tým osobám, ktoré mali z odporovateľného právneho úkonu prospech.

6. Súčasťou exekučného spisu je aj uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 27.9.2017, sp. zn. 6Cdo 160/2016, 6Cdo 161/2016, ktorým dovolací súd zrušil uznesenie súdu druhej inštancie z 13.8.2013, sp. zn. 11Co 126/2011 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Dôvodom zrušenia dovolaním napadnutého uznesenia bola tá skutočnosť, že žalovaným nebolo doručené vyjadrenie žalobcu k ich odvolaniu a tým im bola odňatá možnosť konať pred súdom. Dovolací súd konštatoval, že vyjadrenie žalobcu k odvolaniu žalovaných bolo formulované ako právna a skutková argumentácia a žalovaným mala byť preto daná možnosť oboznámiť sa s týmto podaním. V danom prípade žalovaným táto možnosť vytvorená nebola. Nesprávnym postupom súdov v odvolacom konaní došlo k porušeniu práva na spravodlivé konanie spôsobom nerešpektujúcim princíp rovnosti zbraní.

7. Podľa § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným.

8. V zmysle § 57 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

9. Podľa § 226 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

10. Podľa § 227 ods. 1 Civilného sporového poriadku, doručený rozsudok, ktorý nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný.

11. Šetrením v spisovej kancelárii sp. zn. 17C 183/2009 bolo zistené, že bol daný pokyn na doručenie predmetného vyjadrenia k odvolaniu žalovaným a následne bol spis predložený odvolaciemu súdu.

12. Nakoľko dovolacím súdom bol zrušený rozsudok odvolacieho súdu, ktorým odvolací súd potvrdil odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie, tvoriaci exekučný titul v tejto exekúcii, táto skutočnosť má za následok, že rozsudok 17C 183/2009-142, ktorým sa založilo účastníctvo povinných v 2. a 3. rade v tejto exekúcii, nie je doposiaľ právoplatný.

13. Z tohto dôvodu má exekučný súd za to, že táto exekúcia voči povinnému v 2. rade a voči povinnému v 3. rade nedisponuje spôsobilým exekučným titulom.

14. Z uvedeného dôvodu exekučný súd exekúciu voči povinnému v 2. rade a povinnému v 3. rade s poukazom na ust. § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku zastavil. Nakoľko ide o dôvod zastavenia exekúcie iba voči povinným v 2. a 3. rade, nebolo možné vyhovieť návrhu povinného v 1. rade na zastavenie exekúcie aj voči nemu. Voči povinnému v 1. rade sa exekúcie naďalej vykonáva.

15. Podaním doručeným súdu dňa 18.1.2018 povinný v 1. rade zároveň požiadal aj o odklad exekúcie, ktorý odôvodnil tými istými skutočnosťami, ako svoj návrh na zastavenie exekúcie, ktorý bol doručený súdu 20.11.2017 a ktorý je predmetom tohto uznesenia. Povinný v 1. rade má za to, že s ohľadom na skutočnosť, že právoplatnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č.k. 17C 183/2009-142 z 31.3.2011 bola zrušená uznesením Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6Cdo 160/2016, 6 Cdo 161/2016 z 27.9.2017, možno očakávať, že postupom podľa § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku dôjde k zastaveniu exekúcie; žiadal preto o odklad exekúcie podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku.

16. Predmetný návrh povinného v 1. rade na odklad exekúcie postúpil súdu aj súdny exekútor, ktoré podanie bolo súdu doručené dňa 29.2.2018.

17. Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku, aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

18. Nakoľko exekučný súd dospel k záveru, že návrhu povinného v 1. rade na zastavenie exekúcie voči nemu nie je možné vyhovieť, a pretože povinný v 1. rade žiadosť o odklad exekúcie staval na tom istom

právnom základe ako návrh na zastavenie exekúcie, ktorý je predmetom tohto uznesenia, súd žiadosť povinného v 1. rade o odklad exekúcie ako nedôvodný zamietol.

19. S poukazom na vyššie opísané a zistené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.