

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/93/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516216834
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1516216834.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Bianky Gelačíkovej a členiek senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a Mgr. Patrície Železníkovej, v právnej veci navrhovateľa: Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom nám. I. XX, K., zastúpený JUDr. Rudolfom Adamčíkom, advokátska kancelária, s. r. o. Bratislava, Liptovská 2/A, proti osobe povinnej platiť výživné: P. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. O., zastúpený JUDr. Jindřichom Stoszekom, advokátom, AK, Černyševského 26 o určenie výživného, na odvolanie osoby povinnej platiť výživné proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava V, č.k. 6PC/10/2006-92 zo dňa 08.11.2017, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie zastavil konanie, potom čo navrhovateľ zobral návrh na určenie výživného späť. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie zdôvodnil ustanovením § 29, ods. 1 C.m.p. a ustanovením § 29 ods. 3 C.m.p., pričom skonštatoval, že došlo k späťvzatiu návrhu, ktorý je dispozitívnym úkonom navrhovateľa a odporca neuviedol vážne dôvody, pre ktoré by so späťvzatím nesúhlasil. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu vyhodnotil súd prvej inštancie aj ako nedôvodný. Súd prvej inštancie zároveň aj poukázal na skutočnosť, že v prípade, že by aj navrhovateľ na návrhu trval, konanie by muselo byť zastavené s poukazom na ustanovenie § 230 C.s.p. pre prekážku veci rozsúdenej, keď bolo zistené, že o výživnom bolo rozhodované na Okresnom súde v Dunajskej Strede v konaní pod sp. zn. 7P/38/2015 zo dňa 15.12.2015, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť 29.12.2015.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie osoba povinná platiť výživné - otec prostredníctvom právneho zástupcu. Nesúhlasí so zastavením konania, pretože boli porušené práva účastníka konania, ktorému bola odňatá možnosť konať pred súdom. Súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, takže došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia. Ako odvolací dôvod uviedol § 365 ods. 1 písmeno b), d), e), h) C.s.p. a žiadal zrušiť uznesenie súdu prvej inštancie a vrátiť na ďalšie konanie. Poukázal na to, že došlo k zmene pomerov, podľa ktorej sa posudzuje výška vyživovacej povinnosti. Otec navrhovateľa sa dostal do situácie, keď zarába XXX eur a za takejto situácie nemôže platiť výživné XXX eur. Uvedené skutočnosti mal súd prvej inštancie vyhodnotiť a vo veci rozhodnúť.

3. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi

odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/2015 Z. z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej C.m.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie osoby povinnej platiť výživné nie je dôvodné.

4. Odvolací súd v predmetnej veci konštatuje, že ide o konanie podľa § 154 a nasl. C.m.p. konanie vo veciach výživného plnoletých osôb, ktoré sa začína len na návrh a účastníkmi konania sú navrhovateľ a osoba, ktorá je podľa návrhu osoba povinná platiť výživné.

5. Pre posúdenie v danej veci je pre odvolací súd rozhodujúce, či došlo k späťvzatiu návrhu na začatie konania a či osoba povinná platiť výživné z vážnych dôvodov nesúhlasí so späťvzatím návrhu.

6. Odvolací súd konštatuje, že došlo k účinnému späťvzatiu návrhu podľa § 29 ods. 1 C.m.p. a súd prvej inštancie správne vyhodnotil aj nesúhlas osoby povinnej platiť výživné ako nedôvodný. Osoba povinná platiť výživné - otec neuviedol žiadne vážne dôvody, pre ktoré by bolo potrebné pokračovať v konaní. Nároky, ktorých sa osoba povinná platiť výživné domáha, je potrebné uplatniť si v samostatnom konaní. Odvolací súd zároveň upozorňuje, že vo veciach výživného na plnoleté osoby sa konanie začína na návrh a z uvedených dôvodov bolo povinnosťou súdu prvej inštancie len skúmať, či došlo k riadnemu späťvzatiu návrhu a či niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí. Uvedené skutočnosti súd prvej inštancie správne vyhodnotil, vec správne právne posúdil a správne vo veci rozhodol. Právny zástupca osoby povinnej platiť výživné ani nešpecifikoval, v čom boli porušené práva jeho klienta a akým postupom súdu bola jeho klientovi odňatá možnosť konať pred súdom. Odvolací súd nezistil takéto konanie súdu prvej inštancie, z ktorého by vyplynulo porušenie práva na spravodlivý proces. Súd prvej inštancie vo veci postupoval správne a neboli zistené vady konania, ktoré sa prejavili v takom nesprávnom procesnom postupe, ktorým by súd znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

7. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je správne, odvolací súd ho potvrdil podľa § 387 C.s.p.

8. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 C.m.p..

9. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).