

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 9Csp/96/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716213689
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6716213689.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35831154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtňa 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37927795, proti žalovanému Z. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. XX, XXX XX B.I., štátny občan SR, o zaplatenie 198,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 198,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 198,- € od 21.12.2013 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 11.11.2016 bola na tunajší súd doručená žaloba žalobcu (pôvodne Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35923130) zo dňa 9.11.2016, ktorou sa žalobca domáhal toho, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 198,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 21.12.2013 do zaplatenia, ako i trovy konania. Žalobu žalobca zdôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 19.8.2013 zmluvu o pôžičke evid.č.XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu pôžičky vo výške 198,- € na kúpu spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 18 mesačných splátkach v sume 11,- €. Do dňa spísania žaloby neuhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy žiadnu časť. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 27.11.2013 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Žalobca si zároveň uplatnil aj zákonné úroky z omeškania. Žalobca si v konaní neuplatnil zmluvnú pokutu, ktorá je evidovaná v priloženom prehľade splátok a úhrad.

2. Dňa 15.5.2017 bol na tunajší súd doručený návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu a zároveň súhlas so vstupom do konania.

O tomto procesnom návrhu žalobcu bolo rozhodnuté uznesením tunajšieho súdu sp.zn.9Csp/96/2016-28 zo dňa 24.5.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 7.7.2017, ktorým súd pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil žalobca Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35923130 a do konania na jeho miesto vstúpil Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35831154. Bližšie zdôvodnenie procesného postupu súdu je uvedené v tomto uznesení.

3. Na návrh vydal súd dňa 11.7.2017 platobný rozkaz sp.zn.9Csp/96/2016-33, ktorý však musel v zmysle § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) uznesením č.k.9Csp/96/2016-43 zo dňa 20.11.2017, v plnom rozsahu zrušiť, pretože sa ho žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

4. Podľa § 116 ods. 1 C.s.p., ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

Podľa § 116 ods. 2 C.s.p., ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

Podľa § 116 ods. 3 C.s.p., ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

5. Súd postupoval podľa § 116 C.s.p., keďže žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR, preto sa súd pokúsil zistiť miesto skutočného pobytu žalovaného. Zo správy OO PZ Detva súd zistil, že šetrením na predmetnej adrese bolo zistené, že žalovaný sa v mieste trvalého bydliska už dlhšiu dobu nezdržiava, s tým, že starostka Obce Dúbravy uviedla, že žalovaný má byť v Meste Detva ako bezdomovec, pričom si ale nezmenil trvalé bydlisko. Presnejší pobyt žalovaného sa nepodarilo zistiť. Tiež bolo zistené, že žalovaný nie je vo väzbe, ani vo výkone trestu odňatia slobody a aktuálne nie je evidovaný ani v registri poistencov Sociálnej poisťovne.

Keďže konkrétne miesto pobytu žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, s tým, že žaloba sa dňom 16.12.2017 považuje za doručенú žalovanému.

6. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 12.3.2018, na ktoré sa nedostavila žiadna zo strán sporu, ani právny zástupca žalobcu, pričom právny zástupca žalobcu mal doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 7.3.2018, doručенé tunajšiemu súdu dňa 8.3.2018, keď zároveň ospravedlnil aj neúčast' žalobcu na tomto pojednávaní, z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania, v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Zároveň navrhol, aby súd vo veci rozhodol bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Na pojednávanie sa nedostavil ani žalovaný, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v súlade s § 111 ods. 3 C.s.p., keď zásielka od žalovaného sa vrátila na tunajší súd neprevzatá v odbernej lehote dňa 7.3.2018, pričom súd doručoval žalovanému predvolanie na adresu trvalého pobytu evidovanú v Registri obyvateľov SR. Súd postupoval podľa § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovaného.

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré vo fotokópiách predložil žalobca v priebehu konania a to: Zmluvu o pôžičke č.XXXXXXXXXXX z č.l.3 vrátane prílohy č.2 Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere z č.l.4, prílohy č.3 Informácie o finančnom sprostredkovaní z č.l.4 druhá strana, prílohy č.1 Všeobecné obchodné podmienky k zmluve o pôžičke s platbou cez poštovú poukážku CFH z č.l.5, predžalobnú upomienku zo dňa 27.11.2013 z č.l.7 vrátane poštovej doručky z č.l.8, prehľad splátok a úhrad z č.l.9, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 22.2.2017 z č.l.26 vrátane poštového podacieho hárka, pričom zistil tento skutkový stav.

Zo Zmluvy o pôžičke č.XXXXXXXXXXX (poznámka súdu: rukou písané číslo XXXXXXXXX) zo dňa 19.8.2013 súd okrem iného zistil, že bola uzavretá medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35923130 a žalovaným ako klientom, pričom predmetom financovania pôžičky bol tam špecifikovaný tovar Samsung Galaxy Fame, kde ako kúpna cena je uvedené 200,- €, celková suma pôžičky 198,- €, akontácia 2,- €, mesačný poplatok za O2 Mobil (splátka) 11,- €, počet mesačných poplatkov za O2 Mobil 18, ročná úroková sadzba 0, priemerná hodnota RPMN 46,06, RPMN 0, pôžička (finančné plnenie) 198,- €, celkové náklady spotrebiteľa 0,- €, termín konečnej splatnosti február 2015. V závere klient prehlásil, že sa pred podpísaním zmluvy oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami k zmluve o pôžičke s platbou cez poštovú poukážku CFH, t.j. Podmienkami a so Všeobecnými obchodnými podmienkami (ďalej ako „VOP“), ktoré sú prílohou č.1 a neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, prevzal ich, súhlasí s nimi, nemá k nim žiadne výhrady a zaviazal sa ich dodržiavať.

Z prílohy č.1, konkrétne z časti Všeobecné obchodné podmienky súd zistil, že v časti 6. Podmienky splácania v bode 6.1. je uvedené, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve a/alebo Podmienkach a/alebo VOP. V bode 6.2. je uvedené, že pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo zmluve a/alebo Podmienkach a/alebo VOP stanovené inak, sú splátky splatné do 20.dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. V bode 6.4. je uvedené, že prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy a/alebo doručení služby, pokiaľ nie je dohodnuté inak.

Z predžalobnej upomienky zo dňa 27.11.2013 súd zistil, že ju adresoval právny predchodca žalobcu žalovanému, v ktorej mu oznámili, že napriek ich snahe nevzal vážne ich predchádzajúce upozornenie týkajúce sa zmluvy č.XXXXXXXX, ktorým mu poskytli poslednú možnosť mesačného splácania pohľadávky a preto ho vyzvali k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy. Žiadali uhradiť celkovú istinu vo výške 200,20 €, najneskôr do 3 dní od doručenia tejto upomienky na tam uvedený bankový účet. Z pripojenej poštovej doručienky súd zistil, že dňa 2.12.2013 bola doručovaná poštová zásielka od odosielateľa Consumer Finance Holding a.s. pre žalovaného, s tým, že zásielka bola uložená dňa 4.12.2013 a vrátená dňa 17.12.2013 s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“.

Z prehľadu splátok a úhrad týkajúceho sa žalovaného evid.č./VS: XXXXXXXX súd okrem iného zistil, že v kolónke splátka je uvedená celková suma 200,- €, z toho 2,- € akontácia a zvyšok predstavujú bežné mesačné splátky po 11,- € resp. suma splátok po zosplatnení a v kolónke úhrada je uvedená suma 2,- € z titulu akontácie.

Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 22.2.2017 súd okrem iného zistil, že ho adresoval právny predchodca žalobcu žalovanému, v ktorom mu oznámili, že ako postupca k 20.2.2017 postúpili svoju pohľadávku zo zmluvy č.XXXXXXXX, uzavretej dňa 19.8.2013 medzi ním ako dlžníkom a nimi ako veriteľom vo výške 245,46 € spolu so všetkými úrokmi a ostatným príslušenstvom a zabezpečením zriadeným vo vzťahu k pohľadávke na subjekt: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35831154 ako postupníka, s tým, že od dátumu prevzatia tohto oznámenia je povinný plniť všetky svoje povinnosti podľa predmetnej zmluvy výhradne postupníkovi na tam uvedený bankový účet. Z pripojeného poštového podacieho hárka č.EPH008966310 súd zistil, že dňa 21.2.2017 pod podacím č.RE625427771SK bola zasielaná poštová zásielka žalovanému.

8. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 526 ods. 2 OZ, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení účinnom do 31.3.2015, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom do 31.3.2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení účinnom do 31.3.2015, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ v znení účinnom do 31.3.2015, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom od 1.4.2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

9. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že žaloba je dôvodná.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá Zmluva o pôžičke dňa 19.8.2013, pričom súd túto zmluvu vyhodnotil ako zmluvu spotrebiteľskú (typovú, formulárovú). Jedná sa o zmluvu, ktorú uzatvára dodávateľ vo viacerých prípadoch a voči vopred neurčenému počtu spotrebiteľov, ktorí obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňujú. Zmluvné podmienky sú vopred pripravené bez možnosti ich modifikácie. Žalovaný mal v danom zmluvnom vzťahu postavenie spotrebiteľa a žalobca mal postavenie dodávateľa, a z tohto uhla pohľadu sú predmetnú zmluvu a právny vzťah medzi stranami sporu ako taký aj posudzoval.

V zmysle Zmluvy o pôžičke zo dňa 19.8.2013 mala byť žalovanému ako dlžníkovi poskytnutá pôžička vo výške 198,- €, pričom sa jednalo o bezúročnú pôžičku a túto sa zaviazal splatiť v 18 mesačných splátkach po 11,- €, s tým, že prvá splátka bola splatná 20.9.2013 a posledná splátka 20.2.2015.

Súd vychádzajúc z tvrdení žalobcu, ako i dôkazov ním predložených, keď nemal zároveň nijakým spôsobom preukázané, že by žalovaný tieto skutočnosti počas trvania zmluvného vzťahu s právnym predchodcom žalobcu resp. následne rozporoval, a to tak, pokiaľ ide o výšku poskytnutej pôžičky, ako i výšku uhradených splátok pôžičky zo strany žalovaného, v tom zmysle, že žiadna splátka uhradená nebola, považoval súd nárok žalobcu na zaplatenie sumy predstavujúcej istinu pôžičky vo výške 198,- € za preukázaný.

Pokiaľ ide o uplatnený úrok z omeškania súd tento priznal od 21.12.2013 do zaplatenia, čo zodpovedá dátumu, od ktorého si uplatnil úrok z omeškania aj žalobca, keď súd vychádzal z predžalobnej upomienky, ktorou bol žalovaný vyzvaný k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo zo dňa 27.11.2013, ktorá sa právnemu predchodcovi žalobcu vrátila neprevzatá v odbernej lehote dňa 17.12.2013. Pokiaľ ide o výšku úroku z omeškania, súd tento priznal tiež vo výške ako bol žalobcom uplatnený, t.j. 5,25 % ročne, pričom sa jednalo o zákonný úrok z omeškania, keď základná úroková sadzba ECB bola od 13.11.2013 do 10.6.2014 vo výške 0,25 %, čiže úrok z omeškania bol žalobcom uplatnený v zákonnej výške.

10. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku tak, že nakoľko bol žalobca v celom rozsahu úspešný v tomto konaní, bol mu priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % s tým, že o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, pričom podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
 1. sa týkajú procesných podmienok,
 2. sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 3. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 4. ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.