

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 17C/70/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116207209
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5116207209.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Annou Majerikovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: S. K., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XX, X., o zaplatenie 2.341,34 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 2.341,34 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2.341,34 eur od 6.4.2013 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi proti žalovanému p r i z á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok (právny predchodca žalobcu) sa žalobou doručitou súdu dňa 18.3.2016 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 2.341,34 eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 6.4.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvorili dňa 28.8.2012 zmluvu o pôžičke evid. č. 6127904, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému celkovú sumu pôžičky 3.618,04 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 64,19 eur. Žalovaný uhradil z uvedenej zmluvy 0,- eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu 27.3.2013 listom predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje 2.341,34 eur.

2. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

3. Uznesením č.k. 17C/70/2016-33 zo dňa 19.12.2016 súd v súlade s § 80 CSP pripustil zmenu žalobcu tak, že na miesto žalobcu Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok vstúpila ako žalobca spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. Bratislava (obchodné meno žalobcu do 16.2.2018).

4. Na nariadené pojednávanie sa neustanovili strany sporu. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil neúčasť na pojednávaní a súhlasil, aby súd vec prejednal bez jeho prítomnosti. Žalovaný doručenie predvolania mal vykázané oznámením na úradnej tabuli, svoju neúčasť neospravedlnil a ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Súd preto pojednával v neprítomnosti strán sporu.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami a to zmluvou o poskytnutí pôžičky, všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou s doručenkou,

prehľadom splátok a úhrad, oznámením o postúpení pohľadávky, ako i celým spisovým materiálom, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

6. Zo zmluvy o pôžičke uzatvorenej dňa 28.8.2012 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným mal súd preukázané, že jej predmetom bola pôžička 2.000,- eur, ktorej splácanie bolo dohodnuté v splátkach po 64,19 eur, počet splátok 60, pri ročnej úrokovej sadzbe 28,2 %, RPMN 28,2 %, sadzbe poistenia 2,9 %, priemernej hodnote RPMN 21,3 %. Termín konečnej splatnosti bol 08/2017, celková suma pôžičky 3.618,04 eur, mesačná výška poistenia 1,81 a celkové náklady spotrebiteľa 1.742,80 eur.

7. Listom zo dňa 27.3.2013 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že nakoľko nevzal vážne jeho predchádzajúce upozornenie týkajúce a zmluvy č. 6127904, vyzýva ho k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo a celkovú istinu 3.748,70 eur ho vyzval uhradiť do 3 dní od doručenia tejto upomienky. Uvedená výzva bola doručená žalovanému 2.4.2013.

8. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaný na splatenie úveru č. 6127904 neuhradil žiadnu splátku.

9. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi

10. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie

a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,

b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov z vlastných peňažných zdrojov nebankovým spôsobom. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania alebo povolania. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 28.8.2012 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému úver vo výške 2.000,- eur. Žalovaný na splatenie úveru neuhradil žiadnu splátku a právny predchodca žalobcu vyhlásil splatnosť celého úveru. Výška dlžných splátok do zosplatnenia spolu so zosplatneným úverom predstavuje podľa prehľadu splátok a úhrad sumu 2.341,34 eur, pričom táto nebola v konaní sporná. Nakoľko nebolo v konaní preukázané, že by žalovaný túto sumu úplne alebo čiastočne uhradil, súd žalobe v časti o zaplatenie 2.341,34 eur ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel.

14. Žalobca si zároveň uplatnil úrok z omeškania. Žalovaný tým, že nesplnil svoj dlh v lehote stanovenej právnym predchodcom žalobcu v predžalobnej upomienke, t.j do troch dní od doručenia upomienky (doručená 2.4.2013), dostal sa dňom 6.4.2013 do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu a žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania. Jeho výška bola uplatnená v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.3.2013, nakoľko záväzkový vzťah medzi stranami vznikol pred 1.2.2013. Súd preto žalobe aj v časti uplatneného úroku z omeškania vyhovel.

15. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalovanému. O výške tejto náhrady súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady

súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).