

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 2T/119/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417010357  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1417010357.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Grendárovej a prísediacich sudcov Olgy Navarčíkovej a Ing. Ladislava Bartoša, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.marca 2018 v Bratislave

### rozhodol:

obžalovaná H. H.: nar. XX.XX.XXXX v U., bytom R., V. XXX

uznáva sa za vinnú, že

v bode 1/

dňa 25.októbra 2016 v čase o 20.50 hod. v Bratislave, v obchodnom centre Bory Mall, Lamač 6780, v pobočke Slovenskej sporiteľne vydávajúc sa za osobu T. P., trvale bytom X. Č.. XX/XXX, W. a za použitia občianskeho preukazu a vodičského preukazu T. P. požiadala o úver, pričom do žiadosti o úver nepravdivo uviedla zamestnávateľa N. S. U..G..C., O. XXXX/XX, T. a príjem zo závislej činnosti vo výške 580,- Euro a následne spísala s pracovníčkou uvedenej pobočky Žiadosť o úver a následne uzavrela Zmluvu o splátkovom úvere č. 5120934812/09000, medzi zmluvnými stranami, veriteľom Slovenská sporiteľňa, a.s. a dlžníkom T. P. na poskytnutie úveru vo výške 12 000,- Euro, ktoré opatrla falošným podpisom P., pričom tento úver sa zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach po 228,24 Euro odo dňa 16.12.2016 do dňa 16.11.2024 a súčasne uzavrela aj Zmluvu o osobnom účte č. 5120934847/0900 medzi zmluvnými stranami Slovenská sporiteľňa, a.s. a T. P., ktorú rovnako opatrla falošným podpisom P. a ktorej predmetom bolo poskytnutie osobného účtu číslo SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, na ktorý bola následne prevedená čiastka úveru 12 000,- Euro, pričom obžalovaná úver nikdy nesplácala a ani nemala v úmysle splácať, čím spôsobila poškodenej spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova č. 48, Bratislava škodu vo výške 12 000,- Euro a poškodenej T. P. škodu vo výške 226,47 Euro,

v bode 2/

dňa 31.októbra 2016 v čase o 15.04 hod. vydávajúc sa za T. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. Č.. XX/XXX, W., z doposiaľ neurčeného miesta telefonicky

kontaktovala z telefónneho čísla XXXX XXX XXX klientske centrum Slovenskej sporiteľne a.s., nachádzajúce sa v obchodnom centre Bory Mall, Lamač 6780 v Bratislave a neoprávnene požiadala pracovníčku Slovenskej sporiteľne o poskytnutie povoleného prečerpania finančných prostriedkov vo výške 800,- Euro na zriadenom účte č. SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom jej povolené prečerpanie nebolo povolené, čím by spôsobila škodu na majetku poškodenej spol. slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova č. 48, Bratislava škodu vo výške 800,- Euro,

v bode 3/ rozsudku Okresného súdu Senica, pod sp.zn. 1 T/191/2017, zo dňa 6.februára 2018, právoplatný dňa 6.februára 2018

dňa 5.októbra 2016 v čase od 12:28 hod. do 13:10 hod. v Senici, na Námestí oslobodenia 1,

na obchodnom mieste PB Partner a.s., Bratislava v priestoroch Slovenskej pošty, a.s. v úmysle vylákať úver, prostredníctvom obchodnej zástupkyne Y. T. požiadala bez vedomia a súhlasu I. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., T. B. XXXX/XX vystupujúc v jej mene, o poskytnutie úveru vo výške 15 000,- Euro, pričom v žiadosti o úver uviedla údaje týkajúce sa osobných pomerov, zamestnania a príjmu I. Š. a predložila fotokópiu občianskeho preukazu č. EJ 880 775 vydaného na meno I. Š., ktorá vylákala od I. Š. pod zámienkou zápisu jej údajov do zoznamu hostí v penzióne jej príbuzného, na základe čoho došlo k schváleniu úveru vo výške 5 000,- Euro, obchodná zástupkyňa následne sprostredkovala uzatvorenie Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1623248032, na ktorú obvinená H. H. v mene Lenky Šustekovej podpísala, čím sa zaviazala úver splácať v 96-tich mesačných splátkach po 96,- Euro, pričom finančné prostriedky z poskytnutého úveru jej boli dňa 5.októbra 2016 vyplatené na osobný účet č. SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorý na meno I. Š. zároveň dňa 5.októbra 2016 v Poštovej banke, a.s. za týmto účelom obžalovaná H. H. zriadila, pričom následne v čase o 13:10 hod. obžalovaná z uvedeného účtu na priehradke Slovenskej pošty v Senici vybrala finančnú hotovosť vo výške 4 990,- Euro, čím spôsobila Poštovej banke, a.s., Dvořákovo nábřeží 4, Bratislava, IČO: 31 340 890 škodu vo výške 9 214,93 Euro.

## T e d a

v bode 1/

vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobila mu tak väčšiu škodu,

v bode 2/

v úmysle spáchať prečin sa dopustila konania bezprostredne smerujúceho k vylákaniu úveru tým, že iného uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobila by tak malú škodu, pričom k dokonaniu prečinu nedošlo

v bode 3/ rozsudku Okresného súdu Senica, pod sp.zn. 1T/191/2017, zo dňa 6.februára 2018, právoplatný dňa 6.februára 2018

-vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobila väčšiu škodu

-inému spôsobila vážnu ujmu na právach tým, že uviedla niekoho do omylu,

## č í m s p á c h a l a

pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v bode 2/ a bode 3/ i prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a za to sa

## o d s u d z u j e :

Podľa § 222 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. j/, l/, § 37 písm. h/, § 41 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona na spoločný, úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1, 2 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a ukladá sa probačný dohľad nad správaním obžalovanej s určením skúšobnej doby vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c/ Trestného poriadku sa obžalovanej ukladá nahradiť spôsobenú škodu poškodeným v skúšobnej dobe podľa svojich schopností a možností.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona sa obžalovanej ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje výrok o vine, treste, ochrannom opatrení a o náhrade škody rozsudku Okresného súdu Senica, sp.zn. 1 T/191/2017, zo dňa 6.februára 2018, právoplatné dňa 6.februára 2018 ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaná je povinná nahradiť poškodeným:

-Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábřeží 4, Bratislava, IČO: 31 340 890 škodu vo výške 5 513,53 Euro (päťtisícpäťstotrinásť Euro päťdesiattri centov),

-Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 škodu vo výške 12 800,--Euro (dvanásťtisícosemsto Euro),

-T. P., nar. XX.XX.XXXX P. N., Č. G., O. X. W., X. XX/XXX škodu vo výške 226,47 Euro (dvestodvadsaťšesť Euro štyridsaťsedem centov).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodení:

-Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábřeží 4, Bratislava, IČO: 31 340 890 so zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

-Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 so zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodená I. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., T.. B. XXXX/XX odkazuje so svojím nárokom na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej, prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovej časti rozsudku.

Po prednesení obžaloby a po poučení obžalovanej o jej právach umožnil súd obžalovanej urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej len Tr. por.).

Obžalovaná urobila podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásenie, že je vinná zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe.

Keďže obžalovaná na hlavnom pojednávaní vyhlásila, že je vinná zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, súd následne postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por.

Predsedička senátu formou otázok zistila, že obžalovaná na všetky položené otázky odpovedala „áno“.

Po súhlasnom stanovisku prokurátora súd rozhodol podľa § 257 ods. 7 a 8

Tr. por. tak, že vyhlásenie obžalovanej o jej vine prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu priznanej viny nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a o ochrannom opatrení.

K právnej kvalifikácii:

Pri právnom hodnotení dospel súd k záveru, že obžalovaná svojím konaním naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - zločinu úverového podvodu podľa ustanovenia § 221 ods. 1, 3 písm. a/ Tr.zák. v časti v štádiu pokusu podľa § 14ods. 1 Tr.zák. v bode 2/ a v bode 3/ i prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a/ Tr.zák.

Obžalovaná sa dopustila konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustila v úmysle vylákať od iného úver tým, že poškodeného uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a predmetným činom by boli spôsobili väčšiu škodu - avšak k dokonaniu predmetného trestného činu nedošlo - v bode 2/, pokiaľ išlo o bod 1/ a bod 3/ výrokovej časti rozsudku v danom prípade išlo o dokonaný trestný čin - zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a/ Tr.zák. Navyiac v bode 3/ i s prečiom poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a/ Tr.zák.

Objektom tohto trestného činu je predovšetkým vlastnícke právo alebo právo súvisiace s poskytovaním úveru a zabezpečením úveru.

Objektívna stránka tohto žalovaného trestného činu - zločinu v bodoch 1/, 2/, 3/ spočívala vo vylákaní úveru od iného - peňažného ústavu Slovenskej sporiteľne a Poštovej banky. Tým, že od nich vylákala úver - uviedla ich do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a zároveň spôsobila i škodu - pokiaľ išlo o bod 2/ - v danom prípade išlo o štádium pokusu. Škoda, ktorá zo strany obžalovanej bola spôsobená bola väčšia škoda - § 125 ods. 1 Tr.zák. obžalovaná konala úmyselne - pretože už v čase predmetného vylákania úveru - konala v úmysle,

-5- 2T/119/2017

že predmetné peniaze vôbec nevráti. Navyiac v bode 1/ a v bode 2/ sa vydávala za inú osobu. V bode 1/ - okrem vydávania sa za inú osobu - v žiadosti o úver uviedla i nepravdivé údaje zamestnávateľa, príjem. Zo strany poškodeného jej boli poskytnuté finančné prostriedky.

Vylákaním úveru sa rozumie pridelenie úveru bez riadneho splnenia všetkých podmienok na jeho pridelenie. Úverom sa rozumie i úver, ktorý bol predmetom tohto konania.

Pokiaľ ide o trestný čin úverového podvodu tento je dokonaný už tým, že banka vyplatí páchatelovi úver na podklade nepravdivých skutočností. V danom prípade ku vyplateniu úveru nedošlo - preto nedošlo k dokonaniu trestného činu - ale len do konania do štádia pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr.zák. a to v bode 2/, v bode 1/, 3/ k vyplateniu úveru došlo.

Z vyššie uvedenej definície trestného činu úverového podvodu za pomoci gramatického a logického výkladu je možné ustáliť, že ak úverový dlžník uvádza peňažnému ústavu nepravdivé údaje o svojej bonite (ako to bolo i v tomto prípade) s cieľom získania finančných prostriedkov (opäť preukázané i v tomto prípade) uvádza iného - peňažný ústav - do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru. Navyiac v tomto konkrétnom prípade to bolo i v otázke splácania úveru. V predmetnom prípade žiadateľka (obžalovaná) o úver podnikla všetky kroky, ktoré boli nevyhnutné na spôsobenie následku - získanie úveru. V bode 1/, 3/ to bolo i realizované peňažným ústavom v bode 2/ - k tomu nedošlo.

V bodoch 1/ a 3/ jej predmetný úver bol aj riadne poskytnutý - došlo tak k reálnemu vyplateniu úveru. Jej primárnym cieľom bolo vylákať úver a to predstieraním svojej bonity a jej konanie bolo zamerané na vyvolanie neoprávneného presunu majetku z peňažného ústavu na ňu, čo sa jej i podarilo. Vyplatením finančných prostriedkov - tak bolo momentom kedy došlo k reálnemu úbytku na majetku poškodeného a tento úbytok predstavoval škodu (§ 125 ods. 1 Tr.zák.) a jeho spôsobenie je pokryté úmyselným zavinením obžalovanej. Sekundárny cieľ - úmysel neoprávnene získaný úver splácať, nemôže zmeniť na tom, že trestný čin úverového podvodu nebol naplnený i keď len do štádia pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr.zák. - v bode 2/.

Potrebné je v danej veci uviesť, že pre peňažný ústav je takmer vždy podstatnou podmienkou na poskytnutie úveru pravdivé zistenie týkajúce sa bonity žiadateľa o úver, t. j. preukázanie žiadateľa, že má zodpovedajúci príjem, ktorý oprávňuje na vyvodenie predbežného záveru o možnosti (schopnosti) žiadateľa uhrádzať v budúcnosti zmluvne dohodnuté splátky. Pri posudzovaní „otázky splnenia podmienok na poskytnutie úveru“ peňažný ústav celkom logicky - môže vychádzať len z dokladov, ktoré má k dispozícii pred uzatvorením úverovej zmluvy, pretože len v tomto štádiu môže posudzovať úverové riziko ohľadne návratnosti finančných prostriedkov zo strany žiadateľa o úver. Peňažný ústav posudzuje „splnenie podmienok na poskytnutie úveru“ spravidla z dlhodobého hľadiska, t. j. z hľadiska niekoľko ročnej návratnosti a to bez ohľadu na to, či žiadateľ o úver má napríklad v čase rozhodovania o úvere - nasporenú značnú finančnú čiastku, z ktorej by teoreticky mohol splatiť, dokonca ihneď, väčšiu časť poskytnutého úveru. Žiadateľ o úver pritom vie, že ak by peňažný ústav vedel o tom, že on v mene ktorej koná nedisponuje žiadnym relevantným príjmom na splatenie úveru a preto predkladané doklady peňažnému ústavu nemôžu byť v súlade so skutočným stavom veci, resp. ak by banka vedela, že dlžník poskytnutý úver nebude splácať, celkom určite by jej úver neposkytla.

Pravdivé, resp. nepravdivé informovanie peňažnému ústavu zo strany žiadateľa o úver, ktoré sa týka jeho bonity, resp. nepravdivé vyhlásenie osoby konajúcej za úverového dlžníka o tom, že bude splácať poskytnutý úver v dohodnutom intervale je takou podstatnou skutočnosťou, ktorá má v konečnom dôsledku výrazný - rozhodujúci vplyv na konečné stanovisko peňažného ústavu, v tom smere, či poskytne alebo neposkytne žiadateľovi úver.

-6- 2 T/119/2017

Bez lživého informovania banky by totiž žiadateľovi úver nebol poskytnutý a preto získanie úveru je v príčinnej súvislosti s uvádzaním nepravdivých údajov peňažnému ústavu.

Naviac v bode 3/ - obžalovaná naplnila i zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu -prečinu poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a/ Tr.zák.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Senica, pod sp.zn. 1 T/191/2017 - bolo preukázané, že obžalovaná rozsudkom predmetného súdu bola uznaná vinnou podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a/ Tr.zák. a prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. a odsúdenou podľa § 222 ods. 3 Tr.zák. na trest odňatia slobody v trvaní dva roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní tri roky. Zároveň jej bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulatnou formou ako i povinnosť nahradiť škodu poškodeným - Poštová banka, a.s., Lenke Šustekovej. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 6.februára 2018. predmetný skutok bol dokonáný dňa 5.októbra 2016. Vznesené obvinenie vo veci bolo dňa 21.marca 2017 a doručené obžalovanej dňa 24.marca 2017.

Dňa 1.decembra 2017 - prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV, podal obžalobu na obžalovanú pre v bode 1/ , 2/ - pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a/ Tr.zák. v časti štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr.zák. v bode 2/ pre skutky:

-zo dňa 25.októbra 2016 - vznesené obvinenie bolo dňa 25.apríla 2017, doručené obžalovanej bolo dňa 25.apríla 2017

-zo dňa 31.októbra 2016 - vznesené obvinenie bolo dňa 30.mája 2017 , doručené obžalovanej bolo dňa 06.júna 2017.

Podľa § 122 ods. 10 Tr.zák. za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje, ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky tohoistého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe, ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin.

Podľa § 122 ods. 13 Tr.zák. - ak obvinený pokračuje v konaní pre ktoré je stíhaný aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok...

-miestna súvislosť - čiastkové útoky boli na území Slovenskej republiky - Bratislava, Senica

-objektívna súvislosť v čase: - 5.október 2016, 25.október 2016, 31.október 2016

-spôsob a predmet útoku a jednotiaci zámer páchatela - rovnaká trestná činnosť - vylákание úveru od peňažného úveru.

Posledný skutok bol dokonáný dňa 31.októbra 2016 - prvé vznesené obvinenie bolo dňa 21.marca 2017 a doručené dňa 24.marca 2017 a posledné vznesené obvinenie (vo vzťahu k 31.10.2016 bolo dňa 30.mája 2017 a doručené dňa 6.júna 2017 - preto sa neaplikuje ustanovenie § 122 ods. 13 Tr.zák.).

Podľa § 41 ods. 3 Tr.zák. ak súd odsudzuje páchatela za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výrok, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo

-7- 2 T/119/2017

výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2 § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Aplikujúc predmetné citované ustanovenia súd v danom prípade ukladal spoločný úhrnný trest odňatia slobody v súlade s ustanovením § 41 ods. 1, 3 Tr.zák. Vo veci súd preto zrušil výrok o vine, treste, náhrade škody, ochrannom opatrení rozsudok Okresného súdu Senica, pod sp.zn. 1 T/191/2017, zo dňa 6.februára 2018, právoplatný dňa 6.februára 2018.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V tomto ustanovení sú taxatívne vymedzené všetky konkrétne okolnosti, na ktoré je súd povinný prihliadnuť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery. Spôsob spáchania žalovaného trestného činu bol závažný. Tým, že peňažný ústav uviedla do omylu mala záujem získať finančné prostriedky vo svoj prospech. Peňažný ústav uviesť do omylu a seba obohatiť. Obžalovaná o svojich osobných, rodinných pomeroch vypovedala, že je na rodičovskej dovolenke. Vo svojej osobnej starostlivosti má dve maloleté deti. Na ich výchovu je sama. Jediným jej príjmom je materský príspevok s rodinnými prídavkami z ktorého sa vykonávajú zrážky z titulu úveru a to v čiastke 57,90 Euro.

Vo vzťahu k obžalovanej súd zistil prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., tj., že svojím protiprávnym konaním spôsobila dva trestné činy.

Poľahčujúcou okolnosťou bola skutočnosť, že do spáchania žalovaného skutku viedla riadny život (§ 36 písm. j/ Tr.zák.) a spáchanie žalovaných skutkov ľutovala (§ 36 písm.l/ Tr.zák.).

Základná trestná sadzba pri predmetnom trestnom čine je tri roky - desať rokov. Vzhľadom na aplikáciu ustanovenia § 38 ods. 3 Tr. zák. - je v tomto prípade trestná sadzba tri roky - sedem rokov a osem mesiacov.

Aplikujúc ustanovenie § 38 ods. 3 Tr. zák. obžalovanej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní tri roky. Zároveň podľa § 51 ods. 1, 2 Tr.zák. výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil a uložil probačný dohľad nad správaním obžalovanej s určením skúšobnej doby vo výmere štyri roky.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd mal za to, že v danom prípade účel trestu bude splnený trestom odňatia slobody v trvaní tri roky a to i z dôvodu, že musel aplikovať ustanovenie § 38 ods. 3 Tr. zák. a tu bolo teda rozpätie tri roky - sedem rokov a osem mesiacov súd mal za to, že výmera takéhoto trestu na prevýchovu a nápravu u obžalovanej postačí i vzhľadom na zásadu proporcionality, ako práve generálnej prevencie.

V danom prípade súd ako štátny orgán je povinný chrániť záujmy spoločnosti, jednotlivca a vykonať najmä generálnu prevenciu pre ostatných členov spoločnosti. Vysoký stupeň protiprávnosti spočíva v jeho závažnosti škodných následkov, ktoré konaním by

-8- 2 T/119/2017

spôsobili. Uvedený trest odňatia slobody by mal obžalovanej zabrániť v páchaní trestnej činnosti.

Z dôvodu, že súd obžalovanej uložil trest odňatia slobody s uložením probačného dohľadu - uložil jej zároveň povinnosť - spôsobenú škodu poškodeným v skúšobnej dobe nahradiť podľa svojich schopností a možností (§ 51 ods. 4 písm. c/ Tr.zák.).

Zároveň jej bolo uložené i ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou (§ 73 ods. 2 písm. d/ Tr.zák.) a to s prihliadnutím na závery znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. uložil obžalovanej nahradiť poškodeným škodu ako bola preukázaná v trestnom konaní - a to dokazovaním - Poštovej banke, a.s. - vo výške 5 513,53 Euro (z pôvodného rozsudku Okresného súdu Senica, sp.zn. 1 T/191/2017), - Slovenskej sporiteľne, a.s. - vo výške 12 800,-- Euro a Marike Vostálovej vo výške 226,47 Euro.

Podľa § 288 ods. 2 Tr.por. - poškodených Poštovú banku, a.s. (z pôvodného rozsudku Okresného súdu Senica, sp.zn. 1 T/191/2017) ako i Slovenskú sporiteľňu, a.s. so zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Poškodená Lenka Šusteková ((z pôvodného rozsudku Okresného súdu Senica, sp.zn. 1 T/191/2017) bola so svojím nárokom na náhradu škody odkázaná na civilný proces - § 288 ods. 1 Tr.por.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.