

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 44Cpr/4/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314222833
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Vaverčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1314222833.10

Opravné uznesenie

Okresný súd Bratislava III v právnej veci žalobcu: U. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., P. 7, štátny občan SR, v zastúpení: Advokátska kancelária Beňová, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Blumentálska 8, IČO: 47 232 366, proti žalovanému: Loomis SK, a.s., so sídlom v Bratislave, Vajnorská 140, IČO: 36 394 238, v zastúpení: Mgr. Matej Krajči, advokát, AK Májkova 1, Bratislava, o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru a mzdové nároky, takto

rozhodol:

I. O p r a v u j e s a rozsudok Okresného súdu Bratislava III, č.k. 44Cpr 4/2014-174 zo dňa 10.01.2018, v časti odôvodnenia tak, že sa dopĺňa o bod 53., ktorý znie :

53. O povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok vo výške 192,- Eur (vo výške 99,50 Eur za žalobu o určenie neplatnosti výpovede z pracovného pomeru a 6 % z priznanej náhrady mzdy a dovolenky v sume 1.543,36 Eur (1.164,80 + 320,32 + 58,24), t.j. 99,50 + 92,58 (6% z 1.543,36) = 192,08 Eur t. j. 192,-Eur - zaokrúhlenie podľa § 7 ods.11 písm.c) a § 7a písm. a) Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení) súd rozhodol podľa ust. § 2 ods. 2 veta prvá Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v spojení s § 4 ods. 2 písm. d) cit. zákona.

II. V ostatných častiach sa predmetný rozsudok n e m e n í .

odôvodnenie:

1. Rozsudkom č.k. 44Cpr 4/2014-174 zo dňa 10.01.2018 tunajší súd vyhovel žalobe žalobcu a určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru dané žalobcovi zo strany žalovaného dňa 28.08.2014 podľa § 68 ods.1 písm. b/ Zákonníka práce je neplatné.

Žalovaného súd zaviazal zaplatiť žalobcovi náhradu mzdy vo výške 1.164,80 Eur brutto, náhradu mzdy za vyčerpanú dovolenku od 08.08.2014 do 22.08.2014 v sume 320,32 Eur brutto s 5,15 % úrokom z omeškania ročne od 29.08.2014 do zaplatenia, náhradu mzdy za pomernú časť dovolenky vo výške 58,24 Eur brutto s 5,15 % úrokom z omeškania ročne od 29.08.2014 do zaplatenia s tým, že žalobcovi súd priznal voči žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu. Zároveň súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 192,- Eur na účet Okresného súdu Bratislava III.

2. Žalovaný podaním doručeným súdu 08.02.2018 súd upozornil, že z rozsudku nie je zrejmé, akým spôsobom došlo k vyčísleniu sumy 192, - Eur za súdny poplatok.

3. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejmé nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keď súd síce rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok, avšak tento výrok rozsudku v odôvodnení opomenul zdôvodniť, pri aplikácii citovaného

zákonného ustanovenia, súd túto zrejmu nesprávnosť odstránil a vydal opravné uznesenie v znení uvedenom vo výroku.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.