

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 42Pc/10/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1717207840
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Belašičová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2018:1717207840.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudcom JUDr. Miroslavou Belašičovou, v právnej veci navrhovateľa: Ľubomír Belica, narodený 23.01.1953, bytom Budmerice č. 1242, štátny občan Slovenskej republiky a plnoletého dieťaťa: A. K., G. XX.XX.XXXX, K. A. XX, O., štátny občan Slovenskej republiky, o zrušení vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť osoby, ktorá je povinná platiť výživné - Ľubomíra Belicu, narodeného 23.01.1953 voči plnoletému dieťaťu - A. K., G. XX.XX.XXXX určenú rozsudkom Okresného súdu Pezinok, č. k. 12P/74/2011-90 zo dňa 06.12.2012.

II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ návrhom podaným dňa 21.11.2017 žiadal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k A. K., t.j. jeho dcére z dôvodu, že dcéra pracuje a je schopná sama sa živiť. Plnoleté dieťa Simona Belicová sa k návrhu otca vyjadrila len na súdnom pojednávaní na ktorom uviedla, že je pravdou, že je zamestnaná v Sociálnej poisťovni a má pocit, že sa vie sama o seba postarať.

2. Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav: vyživovacia povinnosť navrhovateľa k A. K. bola určená naposledy rozsudkom Okresného súdu Pezinok, č. k. 12P/74/2011-90 zo dňa 06.12.2012, ktorý sa stal právoplatným dňa 17.02.2014. Týmto rozsudkom bol zmenený rozsudok Okresného súdu Pezinok sp. zn. 7Nc/30/98-27 zo dňa 04.09.1998 v časti výšky výživného pre toho času maloletú A. K. tak, že sa vyživovacia povinnosť zvýšila zo sumy 26,52 eur mesačne na sumu 80 eur mesačne počnúc dňom 18.05.2011. Súd lustráciou v Sociálnej poisťovni zistil, že plnoleté dieťa je od 15.10.2017 zamestnané v Sociálnej poisťovni s vymeriavacím základom za november 2017 v sume 599,12 eur a za december 2017 v sume 519,70 eur. Ako súd ďalej zistil lustráciou v Sociálnej poisťovni, navrhovateľ je poberateľom starobného dôchodku.

3. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

4. Podľa § 157 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

5. Pretože súd zistil, že A. K., ktorá je v súčasnosti už plnoletým dieťaťom už ukončila prípravu na budúce povolanie a v tejto nepokračuje, pričom sa zamestnala v Sociálnej poisťovni a má teda tohto času pravidelný príjem, v súlade s návrhom navrhovateľa zrušiť vyživovaciu povinnosť určenú rozsudkom Okresného súdu Pezinok, č. k. 12P/74/2011-90 zo dňa 06.12.2012 túto zrušil. Ako okolnosť,

keď trvá vyživovacia povinnosť, sa tradične akceptuje štúdium. Aplikačná prax v súvislosti s touto otázkou vyvodila záver, že pre nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť sú dané podmienky ukončením jedného štúdia toho istého stupňa a nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť. V konaní bolo preukázané, že plnoleté dieťa sa momentálne žije samostatne, čo potvrdila aj samotná dcéra navrhovateľa pred súdom na pojednávaní. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči plnoletej dcére zanikla tým, že táto sa zamestnala a dosahuje príjem, ktorý jej podľa vlastných slov umožňuje postarať sa o samú seba.

6. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.