

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 3T/46/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117010761  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roland Kemény  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1117010761.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I samosudcom JUDr. Rolandom Keménym na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.04.2022 v Bratislave, takto

### rozhodol:

Obžalovaný:

B. E. Á. Y. S. Ž. Á. N. I. XX.XX.XXXX O. Z., G. Z. T. X, Bratislava, Slovenská republika

sa podľa § 285 písmeno c) Trestného poriadku

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I zo dňa 12.10.2017, č. k. 4Pv 755/16/1101-30 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 16.10.2016 na presne nezistenom mieste v presne nezistenom čase si neoprávnene obstaral 1 ks platobnej karty číslo 6XXXXXXXXXXXXXXXX9, vydanú k účtu číslo M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedenému v Poštovej banke, a. s., ktorého majiteľom je B.H. X. a následne toho istého dňa, t. j. 16.10.2016 v čase o 05:32:15 hodine sa pokúsil v Bratislave na Hviezdoslavovom námestí vykonať neoprávnený výber uvedenou kartou z bankomatu číslo 0226 patriacemu Slovenskej sporiteľni, a. s. v sume 150,-Eur, avšak táto transakcia bola neúspešná,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

### o d ô v o d n e n i e :

Vo veci rozhodoval Okresný súd Bratislava I a rozsudkom sp. zn. 3T/46/2017 zo dňa 28.03.2018 bol obžalovaný spod obžaloby podľa § 285 písm. c) Tr. por. Pričom súd v odôvodnení rozsudku uviedol :

Obžalovaný B. E. od začiatku trestného stíhania voči svojej osobe vinu za spáchaný skutok popieral. V rámci svojej obhajoby sa bránil tým, že v čase spáchania skutku bol doma a spal, pričom do Piccolo baru ani nechodí. V danom čase a ani inokedy nenašiel žiadnu platobnú kartu a ani v čase uvedenom v obžalobe nevykonal žiadne výbery hotovosti z bankomatu zo SLSP a.s.. Ďalej argumentoval tým, že našiel komunikáciu na facebooku, z ktorej vyplýva, že v čase okolo o pol jedenástej komunikoval so svojim kamarátom, pričom v rámci obsahu tejto komunikácie mal kamarátovi uviesť, že je doma s priateľkou a ide spať. Z domu následne odišiel až okolo desiatej ráno do fitnesscentra, čo mu môžu potvrdiť jeho matka, babka ako aj priateľka.

Predmetnú obhajobnú argumentáciu obžalovaného súd posudzoval v kontexte ostatných vo veci vykonaných dôkazov, predovšetkým kamerového záznamu z bankomatu a znaleckého posudku č. 34/2017 zo dňa 12.06.2017 vypracovaného X.. L.. L. Z., B., znalcom z odboru: Kriminalistika, odvetvie: Kriminalistická antropológia, ktoré ako jediné svedčia v neprospech osoby obžalovaného, a na základe ich vyhodnotenia súd konštatuje, že obhajoba obžalovaného nebola presvedčivým spôsobom (t. j. bez akýchkoľvek rozumných pochybností) vyvrátená a ani spochybnená v takej miere, aby bolo možné dospieť k záveru o vine obžalovaného za spáchaný skutok uvedenej právnej kvalifikácie.

Tento rozsudok bol Krajským súdom v Bratislave uznesením sp. zn. 4To/83/2018 zo dňa 11.10.2018 zrušený v celom rozsahu a vec bola vrátená súdu I. stupňa aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

V ďalšom konaní bola dňa 10.10.2019 pribratá do konania znalkyňa z odboru kriminalistika odvetvie kriminalistická antropológia.

Po zmene samosudcu súd na hlavnom pojednávaní podľa § 277 ods. 5 Tr. por. oboznámil podstatný obsah doterajšieho pojednávania a podľa § 268 ods. 2 a § 252 ods. 5 Tr. por. súd prečítal znalecký posudok W.. T. B..

Znalkyňa v závere znaleckého posudku uviedla, že zaznamenaná relevantná osoba zobrazená na zázname a na znalcom vyhotovených snímkach nie je vhodná na skúmanie za účelom individuálnej identifikácie. Detail hlavy a tváre zaznamenananej osoby je pre individuálnu identifikáciu nedostačujúci. Skúmaním bolo zistené, že zaznamenaná relevantná osoba je vhodná na vyhodnotenie vybraných morfológických znakov na hlave a tvári. Skúmaním znalkyňa zistila na hlave a tvári relevantnej osoby zobrazenej na znalcom vyhotovených obrázkoch a na zázname boli vyhodnotené znaky: výška čela, vlasová krajina, oblúk nad okrajom očnej štrbiny, výška a šírka nosa, veľkosť hrotu nosa, výška hornej pery, hĺbka filtra, pery spolu, výška slizničnej časti hornej a dolnej pery, obrys sliznice hornej a dolnej pery, línia úst a kútiky úst. Na základe vyhodnotenia znalkyňa uviedla, že osobu označenú B. E. nie je možné vylúčiť. Vyhodnotené znaky vykazujú typovú zhodu. Počet a váha znakov, miera ich odčítania môže posúvať výsledky porovnania len k pravdepodobnému záveru.

Na základe uvedených skutočností je zrejmé, že vykonanými dôkazmi nie je možné vysloviť vinu obžalovaného. Vyjadrenie znalkyne je jednoznačné v tom, že osoba zobrazená na zázname nie je vhodná na skúmanie za účelom individuálnej identifikácie. Bola zistená iba typová zhoda so znakmi na hlave a tvári osoby označenej ako B. E. a na základe toho nemožno túto osobu vylúčiť. Pričom výsledky porovnania vedú iba k pravdepodobnému záveru. Keďže súd nemal za jednoznačne preukázané, že by sa skutku dopustil obžalovaný B. E. pri použití zásady „v pochybnostiach v prospech obžalovaného“ tohto spod obžaloby v plnom rozsahu oslobodil.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh.

Odvolanie má odkladný účinok okrem prípadu, že rozsudok nadobudol právoplatnosť spôsobom predpokladaným v § 183 odsek 1 Trestného poriadku. Odvolanie podané osobami, ktoré sa tohto svojho práva výslovne vzdali je právne neúčinné.