

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8Csp/21/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617200773
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7617200773.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v spore žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35792752, Pribinova 25 824 96 Bratislava, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o. Pribinova 25, P.O.BOX 41 810 11 Bratislava, proti žalovanému C. D., T.. XX.X.XXXX, H. T. B. XX, XXX XX T. B. o zaplatenie 1.043,14 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.043,14 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.043,14 eur od 21.2.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou dňa 18.1.2017 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 1.043,14 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 21.2.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V žalobe uviedol, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 3.7.2013 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.500 eur, ktorý úver sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 80,37 eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 1, do okamžitej splatnosti úveru zaplatil len 241,11 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v omeškani s úhradou splátky č. 1 o viac ako 3 mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. okamžitú splatnosť úveru. Žalovaná suma vo výške 1.043,14 eur predstavuje nesplatenú sumu úveru, keď na účet žalovanému bol podľa žalobcu poskytnutý úver vo výške 1.284,25 eur, z ktorého žalovaný uhradil do podania žaloby sumu 241,11 eur. Úrok z omeškania si žalobca uplatnil podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

2. V spore bol tunajším súdom dňa 24.2.2017 vydaný platobný rozkaz pod č. k. 8Csp/21/2017-16, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť, preto súd uznesením zo dňa 23.11.2017 platobný rozkaz podľa § 266 ods. 3 C.s.p. zrušil.

3. Súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, u ktorých bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené. Žalobca svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s prejednaním a rozhodnutím vo veci bez ich prítomnosti. Žalobe žiadal vyhovieť. Žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie doručené náhradným doručením v zmysle § 112 C.s.p. Zásielka sa vrátila súdu nedoručená dňa 31.1.2018 a týmto dňom súd považuje zásielku za doručenú. V zmysle § 180 C.s.p. súd preto pojednával aj v neprítomnosti žalovaného.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami - Oznámenie o zosplatnení zo dňa 29.1.2014, Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere žalobcu, doručienka, oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 3.7.2013, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

5. Dňa 3.7.2013 bola uzatvorená medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500027582 na základe žiadosti žalovaného o poskytnutie revolvingového úveru. Žalovaný je v zmluve identifikovaný svojím menom a priezviskom, bydliskom, rodným číslom. Podľa predmetnej zmluvy dlžník žiada žalobcu o poskytnutie revolvingového úveru (úverový limit) v sume 1.500 eur, pri splatnosti úveru v počte splátok 42, pri mesačnej splátke (vrátane úrokov) 80,37 eur, pri celkovej čiastke, ktorú musí dlžník zaplatiť (úver + úroky) vo výške 3.375,54 eur, pri predpokladanej RPMN za úver 70,01 %, pri ročnej úrokovej sadzbe úveru 70,01 %, pri priemernej RPMN za úver 48,52 %, pri poskytnutej čiastke revolvingu 790,84 eur, pri celkovej čiastke pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (revolving + úroky) vo výške 1.928,88 eur, pri predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32 % a pri ročnej úrokovej sadzbe revolvingu 76,21 %. Takto sú tieto údaje uvedené v bode 5. Žiadosti/Zmluvy ako údaje o požadovanom revolvingovom úvere. Ako účel čerpania úveru je uvedená dovolenka. V bode 6. predmetnej zmluvy označenom ako Údaje o schválenom revolvingovom úvere je uvedená: poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 1.500 eur, splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačná splátka (vrátane úrokov) 80,37 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (úver + úroky) vo výške 3.375,54 eur, predpokladaná RPMN za úver 69,68 %, ročná úroková sadzba úveru 70,01%, priemerná RPMN za úver 48,52 %, poskytnutá čiastka revolvingu 790,84 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (revolving + úroky) vo výške 1.928,88 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 70,01 % a ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %.

6. Z Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - žalovanej zo dňa 3.7.2013 vyplývajú údaje o schválenom úvere takto: schválená výška úveru 1.500 eur, splatnosť úveru 42 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru 80,37 eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru 16.8.2013, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 16.1.2017, periodicita splácania úveru mesačná, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania 16., celková výška úveru 1.500 eur, RPMN úveru 67,44 %, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy o RÚ 48,52 %, schválená výška revolvingu 902,92 eur, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 80,37 eur, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška) 70,01 %, úverový limit 1.500 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (úver + úroky) vo výške 3.375,54 eur, odpata za poskytnutie služby 215,75 eur, ročná úroková sadzba úveru 70,01 %, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (revolving + úroky) vo výške 1.928,88 eur, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %.

7. Listom zo dňa 29.1.2014 žalobca oznámil žalovanému, že je v omeškani s úhradou splátok č. 4,5,6 a že ak sa dostane do omeškania s úhradou s ktoroukoľvek z uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy. Listina bola doručená žalovanému dňa 4.2.2014, o čom svedčí doručienka.

8. Podľa bodu 13.(Porušenie Zmluvy o RÚ), 13.1. písm. a) Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere žalobcu v prípade (I) omeškania dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) s úhradou splátky úveru podľa tejto Zmluvy o RÚ o viac ako tri mesiace po termíne splatnosti všetky záväzky dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2), ktoré sa podľa tejto Zmluvy o RÚ mali stať splatnými v budúcnosti sa stávajú okamžite splatnými, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak.

9. Z výpisu z účtu žalobcu vyplýva, že žalobca poukázal žalovanému sumu 1.284,25 eur. Žalovaný uhradil celkovo 241,11 eur.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

12. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 2 písmeno a), b), d) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Nesporné v konaní bolo, že medzi stranami bola uzatvorená zmluva o revolvingovom úvere dňa 3.7.2013. Tento právny úkon je dvojstranným právnym úkonom, z ktorého pre zmluvné strany vyplynuli príslušné práva a povinnosti. Predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou a to s poukazom na § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase jej uzatvorenia, podľa ktorého spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenie § 52 ods. 3 OZ v znení platnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy definuje dodávateľa ako osobu, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Je nesporné, a žalobca to nenamietal, že v jeho prípade ide o osobu, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Žalovaný bol osobou, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, bola fyzickou osobou a teda spĺňa kategóriu postavenia spotrebiteľa. Predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, na ktorú treba aplikovať Zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom v čase jej uzatvorenia. Zákon č. 129/2010 Z.z. v znení v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy upravoval okrem iného pojem spotrebiteľského úveru a zmluvy o spotrebiteľskom úvere, definoval osobu veriteľa i osobu spotrebiteľa. Predmetná zmluva korešponduje s úpravou zákona č. 129/2010 Z.z., a to § 1, 2. V tomto prípade niet pochýb, že žalobca ako veriteľ predmetnej pohľadávky je veriteľom podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., teda osobou, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je spotrebiteľom - fyzickou osobou, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

17. V predmetnej zmluve bola celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) dohodnutá vo výške 3.375,54 eur pri poskytnutej čiastke úveru 1.500 eur (reálne vo výške 1.284,25 eur), čo predstavuje viac ako 100% z poskytnutého úveru. V prípade revolvingového úveru je táto celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) dohodnutá vo výške 1.928,88 eur pri poskytnutej čiastke revolvingu 790,84 eur, čo rovnako predstavuje viac ako 100% z poskytnutého revolvingového úveru. Napokon toto dojednanie sa prejavilo vo výške úrokovej sadzby úveru - až 70,01 % a a vo výške ročnej úrokovej sadzby revolvingu - až 76,21%.

18. Hoci maximálna výška úrokov pri úveroch v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy nebola žiadnym právnym predpisom limitovaná a je ponechaná výlučne na dohodu zmluvných strán, nie je neobmedzená. Dohoda o výške úrokov totiž musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, a teda nesmie sa priečiť dobrým mravom. Právny úkon postihnutý takouto vadou je absolútne neplatný. O takýto stav pôjde spravidla vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy. Zo zdroja www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>> súd zistil, že v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy 3.7.2013 bola priemerná úroková miera u spotrebiteľských úverov pre domácnosti poskytnutých na obdobie od 1 do 5 rokov (ako tomu bolo v tomto prípade) 12,99 % ročne a v rovnakom období pri nových obchodoch 11,04%. Z tohto vyplýva, že účastníkmi dohodnutá

úroková sadzba vysoko presahuje priemernú úrokovú mieru pri poskytovaní spotrebiteľských úverov peňažnými ústavmi v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy.

19. Súd považuje predmetnú zmluvu v časti dojednanej zmluvnej odmeny a úrokovej sadzby za neplatnú podľa § 39 a § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka. Závazok žalovaného je tak daný len ako rozdiel medzi sumou, ktorú od žalobcu dostal (1.284,25 eur) a sumou, ktorú žalobcovi doteraz uhradil (241,11 eur), t.j. vo výške 1.043,14 eur. Keďže si žalobca uplatnil z titulu predmetnej zmluvy len sumu 1.043,14 eur, na ktorú má nárok, je žaloba žalobcu v celom rozsahu dôvodná.

20. O povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalovaný je v omeškaní so zaplatením celej pohľadávky od 21.2.2014. Priznaná výška úroku z omeškania zodpovedá § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bola 0,25%, preto výška úroku z omeškania (o 5% vyššia ako základná úroková sadzba ECB) je 5,25% ročne.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal vo veci úspech v rozsahu 100%, súd preto rozhodol, že má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.