

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 16Csp/52/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417209662  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4417209662.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, P.O. BOX 205, proti žalovanému: V. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, X., o zaplatenie 120,79 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 120,79 eur  
s 5,05 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 17,58 eur od 16.12.2014 do zaplatenia,  
s 5,05 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 45 eur od 16.01.2015 do zaplatenia,  
s 5,05 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 45,07 eur od 17.02.2015 do zaplatenia,  
s 5,05 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 13,14 eur od 17.03.2015 do zaplatenia,  
do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 26.04.2017 domáhal voči žalovanému vydania platobného rozkazu na zaplatenie sumy 120,79 eur s 5,05 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 17,58 eur od 16.12.2014 do zaplatenia, s 5,05 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 45 eur od 16.01.2015 do zaplatenia, s 5,05 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 45,07 eur od 17.02.2015 do zaplatenia, s 5,05 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 13,14 eur od 17.03.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom porušenia zmluvných povinností žalovaným vyplývajúcich mu zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

1.1 Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a vydal platobný rozkaz č. k. 16Csp/52/2017-33 zo dňa 11.09.2017, ktorý však nenadobudol právoplatnosť, pretože sa ho nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a uznesením zo dňa 15.02.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť 19.02.2018 bol platobný rozkaz zrušený.

2. Súd pojednával v neprítomnosti strán sporu podľa § 180 CSP. Žalobca mal doručenie predvolania vykázané dňa 19.02.2018, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 07.03.2018, z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, hospodárnosti konania a nenavyšovania trov konania. Súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Žalovanému bola žaloba doručená dňa 17.01.2018 podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný mal doručenie predvolania vykázané podľa § 111 ods. 3 CSP.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením predložených listinných dôkazov: Zmluva o postúpení pohľadávok č. 3334 zo dňa 13.06.2016, špecifikácia pohľadávky, zmluva o poskytovaní verejných služieb uzavretá podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. s právnym predchodcom žalobcu, program služieb O2 Paušál, hlasová služba O2 paušál platinový - neobmedzený, aktivované extra balíčky internet XL bezplatne, súhrn poskytnutých služieb a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.06.2016 postúpil postupca O2 Slovakia, s. r. o. Bratislava na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril dňa 03.11.2014 so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení noviel, predmetom ktorej bola aktivácia programu služieb O2 Paušál od 03.11.2014. Na základe zmluvy boli žalovanému poskytované telekomunikačné služby. Žalovaný využíval telekomunikačné služby a cena služieb mu bola vyúčtovaná faktúrami: faktúra č. 1093034083, ktorou boli žalovanému vyfakturované mesačné poplatky, poplatok za odpojenie v celkovej sume vo výške 103,21 eur, ktorá pozostáva z celkovej sumy za faktúru za obdobie od 22.01.2015 do 21.02.2015 a z neuhradenej faktúry vo výške 61,07 eur s dátumom splatnosti 16.03.2015, faktúra č. 1091041995, ktorou boli žalovanému vyfakturované mesačné poplatky, poplatok za obmedzenie služieb, upomienka vo výške 61,07 eur za obdobie od 22.12.2014 do 21.01.2015 s dátumom splatnosti 16.02.2015, faktúra č. 1089002741, ktorou boli žalovanému vyfakturované mesačné poplatky vo výške 45 eur, za obdobie od 22.11.2014 do 21.12.2014 s dátumom splatnosti 15.01.2015, faktúra č. 1087123180, ktorou boli žalovanému vyfakturované mesačné poplatky vo výške 27,58 eur, za obdobie od 22.10.2014 do 21.11.2014 s dátumom splatnosti 15.12.2014. Žalovaný ku dňu postúpenia pohľadávky a podania žaloby neuhradil žiadnu sumu. Žalobca si uplatnil i príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania nasledujúce dni po splatnosti jednotlivých faktúr podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.

5. Podľa § 44 ods. 1 Zák. č. 351/2011 Z. z. O elektronických komunikáciách v znení noviel zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

6. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

7. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

9. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

10. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

11. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

12. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

13. Z vyššie označených dôkazov vyplýva, že medzi stranami sporu došlo k platnému uzatvoreniu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 03.11.2014 podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. Na jej základe žalovaný nezaplatil predchodcovi žalobcu cenu poskytnutých služieb, ktoré mu boli vyfakturované faktúrami tak, ako je vyššie uvedené, v celkovej výške 120,79 eur. Je si potrebné ďalej uvedomiť, že zmluvný vzťah medzi stranami založený Zmluvami o pripojení v znení dodatkov je bezpochyby potrebné posudzovať ako vzťahy spotrebiteľské. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci svojej spotrebiteľskej činnosti alebo v rámci inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1, 3, 4 OZ v znení od 1.1.2008). Neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sú upravené v § 53 ods. 4, písm. a) až r) OZ v znení od 1.1.2008. Predchodca žalobcu si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy splnil, umožnil žalovanému využívať telekomunikačné služby a žalovaný porušil zmluvné povinnosti tým, že nezaplatil riadne a včas cenu vyfakturovaných služieb v zmysle vyššie uvedených faktúr s tým, že žalobca si uplatnil z niektorých faktúr len časť vyfakturovanej sumy a využívanie služieb predchodcu žalobcu vyplýva i z prehľadu poplatkov a prevádzky jednotlivých faktúr. Z týchto dôvodov vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia súd žalobe na zaplatenie poskytnutých služieb žalovaným v celom rozsahu vyhovel, pretože skutočnosti uvádzané žalobcom vyvrátené neboli. Súd mal za to, že žalobca preukázal svoju aktívnu legitimitáciu v spore zmluvou o postúpení pohľadávok. Vzhľadom na to, že sa jedná o peňažné plnenie, súd priznal žalobcovi i príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s poukazom na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení noviel s tým, že žalovaný je v omeškaní s peňažným plnením nasledujúce dni po splatnosti jednotlivých faktúr.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal plný úspech, nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.