

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 14C/26/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116201327
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Bartová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4116201327.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Danou Bartovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: Erik F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. V. Zálužie, o zaplatenie sumy 392,98 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 360,64 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 20,62 eura od 26.01.2013 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 26,99 eura od 26.02.2013 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 35,61 eura od 26.03.2013 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 33,30 eura od 26.04.2013 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 11,62 eura od 26.05.2013 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 232,50 eura od 26.06.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Žalobcovi súd priznáva náhradu trov konania v rozsahu 84 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou súdu dňa 20.01.2016 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 392,28 eura s príslušenstvom a trovami konania. Žalobu odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 postúpil postupca Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 16.05.2012 zmluvu č. 5703955, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb a ktorou sa žalovaný zaviazal za služby platiť ceny stanovené v zmluve a cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanému faktúry v celkovej výške 392,98 eura, žalovaný neuhradil nič.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 14C/26/2016 - 51 zo dňa 27.04.2016, ktorým žalobe žalobcu vyhovel. Uznesením zo dňa 30.11.2017 bol platobný rozkaz zrušený v plnom rozsahu, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Žalovanému súd doručil žalobu postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len CSP). Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, skutkové tvrdenia nepoprel.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, nakoľko mal za to, že v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a

hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to zmluvou o poskytovaní verejných služieb, dodatkom k zmluve, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb, cenníkom, faktúrami, výpismi hovorov, zmluvou o postúpení pohľadávok, prílohou k zmluve, pokusom o zmier a zistil tento skutkový stav:

6. Právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaný ako účastník uzavreli dňa 16.05.2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému služby elektronickej komunikácie a žalovaný sa zaviazal odoberať služby a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v cenníku. K zmluve uzatvorili zmluvné strany dňa 30.12.2012 dodatok, predmetom ktorého okrem iného bola aktivácia služieb, záväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť účastníkovi predaj mobilného telefónu LG Optimus L9 za kúpnu cenu 279 eur, akontácia 0,02 eura, záväzok žalovaného zaplatiť zvyšok kúpnej ceny v 24 mesačných splátkach, a to po 11,62 eura, výška poslednej splátky 11,72 eura. Dňa 30.12.2012 právny predchodca žalobcu vyhotovil faktúru na kúpnu cenu zariadenia v sume 279 eur, splatnú dňa 07.01.2015, s upozornením, aby zákazník faktúru neuhrádzal, splátky sú predmetom splátkového plánu a sú súčasťou pravidelných faktúr za telekomunikačné služby.

7. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval cenu za poskytnuté služby za obdobie 08.12.2012 - 07.01.2013 faktúrou č. 7300123727 na sumu 20,62 eura splatnou dňa 25.01.2013, za obdobie 08.01.2013 - 07.02.2013 faktúrou č. 7301206032 na sumu 31,98 eura splatnou dňa 25.02.2013 (z toho poplatok za upomienku 4,99 eura), za obdobie 08.02.2013 - 07.03.2013 faktúrou č. 7302316478 na sumu 51,78 eura splatnou dňa 25.03.2013 (z toho poplatok za obmedzenie služby, neplatenie v sume 9,32 eura bez DPH, poplatok za upomienku 4,99 eur), za obdobie 08.03.2013 - 07.04.2013 faktúrou č. 7303451587 na sumu 44,48 eura splatnou dňa 25.04.2013 (z toho poplatok za obmedzenie služby, neplatenie v sume 9,32 eura bez DPH), za obdobie 08.04.2013 - 07.05.2013 faktúrou č. 7304576350 na sumu 11,62 eura splatnou dňa 25.05.2013 a sumu splátok za zariadenie vyúčtoval faktúrou č. 7305747837 na sumu 232,50 eura splatnou dňa 25.06.2013. Žalovaný cenu za poskytnuté služby a za predané zariadenie nezaplatil. Právny predchodca žalobcu postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému vzniknutú titulom neuhradených faktúr zmluvou na žalobcu.

8. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

9. Podľa § 44 odsek 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

10. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

11. Podľa § 43 ods. 12 zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

12. Podľa § 44 ods. 8 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

13. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

18. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

19. Súd z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je dôvodná len čiastočne. V konaní bolo zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 preukázané, že uplatňovaná pohľadávka bola platne postúpená z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu. Ďalej bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzatvoreniu zmluvy o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytoval zmluvne definované služby žalovanému a žalovaný bol povinný za poskytnuté služby platiť dohodnutú odplatu. Predmetná zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy, nakoľko bola uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu, ktorý pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci svojej obchodnej, resp. podnikateľskej činnosti a žalovaným ako spotrebiteľom, teda fyzickou osobou, ktorá nekonala v rámci podnikateľskej činnosti. Rovnako bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb odpredal žalovanému zariadenie za kúpnu cenu 279 eur, akontácia bola dohodnutá v sume 0,02 eura a zaplatená pri podpise zmluvy, žalovaný sa zaviazal splácať zvyšok kúpnej ceny (279,98 eura) v mesačných splátkach, a to 23 splátok vo výške 11,62 a poslednú splátku vo výške 11,72 eura. V dodatku bolo dojednané oprávnenie podniku na zosplatnenie kúpnej ceny zariadenia, teda že nárok na zaplatenie kúpnej ceny v splátkach zanikne a účastník je povinný zaplatiť zvyšok kúpnej ceny naraz v prípade omeškania účastníka s úhradou splatných faktúr za služby, súčasťou ktorých je aj vyúčtovanie splátok kúpnej ceny.

20. Napriek tomu, že žalovaný telekomunikačné služby poskytnuté žalobcom využíval, cenu týchto služieb nezaplatil, preto súd priznal žalobcovi cenu služieb vyúčtovaných faktúrou č. 7300123727 v sume 20,62 eura, faktúrou č. 7301206032 v sume 26,99 eura (z tejto faktúry celkovo v sume 31,98 eura nepriznal poplatok za upomienku 4,99 eura), faktúrou č. 7302316478 v sume 35,61 eura (z tejto faktúry celkovo v sume 51,78 eura nepriznal poplatok za obmedzenie služby, neplatenie v sume 9,32 eura bez DPH - t.j. 11,18 eura s DPH a poplatok za upomienku 4,99 eur), faktúrou č. 7303451587 v sume 33,30 eura (z tejto faktúry celkovo v sume 44,48 eura nepriznal poplatok za obmedzenie služby, neplatenie v sume 9,32 eura bez DPH - t.j. 11,18 eura s DPH), faktúrou č. 7304576350 v sume 11,62 eura. Ďalej priznal sumu splátok za zariadenie, ktorú právny predchodca žalobcu oprávnenne zosplatnil a vyúčtoval faktúrou č. 7305747837 v sume 232,50 eura. Celkovo priznal žalobcovi cenu za poskytnuté služby a kúpnu cenu zariadenia 360,64 eura (20,62 + 26,99 + 35,61 + 33,30 + 11,62 + 232,50).

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

24. Nakoľko je žalovaný v omeškaní s plnením peňažného dlhu za poskytnuté služby, má žalobca nárok na úroky z omeškania z priznaných súm za poskytnuté služby odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr (uvedených v bode 7 a 19 rozhodnutia) kedy sa žalovaný dostal do omeškania, a to až do zaplatenia, vo výške základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o 8 percentuálnych bodov (8,75 % ak došlo k omeškaniu od 01.02.2013 do 07.05.2013; 8,5 % ak došlo k omeškaniu od 08.05.2013 do 12.11.2013).

25. Žalobca si uplatnil nárok na poplatok za obmedzenie služby, neplatenie, v sume 9,32 eura bez DPH, 11,18 eura s DPH, fakturovaný dvakrát vo faktúrach uvedených v bode 7 a 19 rozhodnutia. Takéto zmluvné dojednanie spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko tento je povinný platiť za úkon dodávateľa - odpojenie (aj keď z dôvodu porušenia zmluvných povinností žalovaným) neprimerane vysoký poplatok, čo napĺňa charakter neprijateľnej podmienky, nakoľko poplatok nebol individuálne dojednaný (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Súd preto nárok žalobcu v časti poplatkov za odpojenie v sume 22,34 eura (2 x 11,18) aj s uplatnenými úrokmi z omeškania zamietol.

26. Súd ďalej nepovažoval za dôvodný nárok žalobcu na poplatky za upomienky, ktoré fakturoval vo vyššie uvedených faktúrach (2 x 4,99 eura). Súd v tejto časti považuje nárok žalobcu za nedôvodný, nakoľko žiadnym spôsobom nepreukázal, že upomienky právny predchodca žalobcu vystavil a doručoval žalovanému, svoj nárok podložil len vystavenými faktúrami, kde bol okrem ceny za poskytnuté služby fakturovaný aj poplatok za upomienku. Na základe uvedeného súd žalobu v tejto časti v sume 9,98 eura aj s uplatnenými úrokmi z omeškania zamietol.

27. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže bol v konaní úspešný žalobca, súd mu priznal náhradu trov konania v rozsahu 84 % (jeho čistý úspech predstavuje 84 %; úspech pri pomere žalovanej sumy 392,98 eura a priznanej sumy 360,64 eura 92 %, neúspech pri pomere žalovanej sumy 392,98 eura a zamietnutej sumy 32,34 eura 8 %; úspech 92 % mínus neúspech 8 % = čistý úspech 84 %).

28. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.