

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15C/159/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216206389
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Obermanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7216206389.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v spore žalobcu: Q. M. B. I., X. O. O. O.Í. S. X, I.Y., Y.: XX XXX XXX, právne zast. JUDr. Petrom Frajtom, advokátom, s.r.o. so sídlom Garbiarska 5, Košice, IČO: 47 240 369 proti žalovanému: T. Š., C.. XX.X.XXXX, S. W. D. XX, I., o zaplatenie 60,60 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 60,60 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej istiny od 1.4.2015 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa domáhal žalobou, doručenu súdu dňa 7.3.2016, zaplatenia istiny 60,60 eur s prísl. a trov konania z dôvodu, že žalovaný cestoval dňa 31.3.2015 jeho dopravným prostriedkom (autobusom) a pri kontrole sa nepreukázal platným cestovným lístkom (CL). Ako dôkazy označil a predložil „Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok VS: 3899 a výzvu na úhradu pohľadávky zo dňa 9.4.2015.

2. Podľa ust. § 470 ods. 1,2 zákona č. 160/2015- Civilného sporového poriadku (C.s.p.), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Súd doručoval žalovanému žalobu s platobným rozkazom sp. zn. 15C 159/2016 zo dňa 22.8.2016 za účinnosti § 116 C.s.p., ale pre nemožnosť doručenia platobný rozkaz zrušil uznesením zo dňa 4.7.2017. Žalovanému súd doručoval znovu žalobu aj s poučeniami do vlastných rúk, zásielka sa vrátila súdu dňa 16.11.2017 s tým, že adresát je na adrese Južná trieda 15, Košice, kde má evidovaný trvalý pobyt v RO SR, neznámy. V súlade s ust. § 111 ods. 3 C.s.p. sa písomnosť považuje za doručení dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu, aj keď sa adresát o tom nedozvedel, t.j. nastala fikcia doručenia dňom 16.11.2017. Žalovaný sa k žalobe sa nevyjadril, ani nenamietal žiadne skutočnosti v nej uvedené, aj keď bolo na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 10.11.2017 zverejnené oznámenie o podaní žaloby.

3. Súd konal vo veci bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 297 písm. b/C.s.p., kedy čas a miesto verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené podľa § 219 ods. 3 C.s.p. na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu a rozhodol podľa § 215 C.s.p. na základe takto zisteného skutkového stavu.

4. Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok VS: 3899 zo dňa 31.3.2015 súd zistil, že žalovaný cestoval v Košiciach v uvedený deň v čase o 8,05 hod. linkou č. 9 (električka, nie autobus, ako uviedol žalobca v žalobe), č. voza 4749, v úseku zastávok NMM - ML.BAŠTA, smer Havlíčkova,

kde 19 autobus nemá trasu a pri kontrole prepravou kontrolórkou žalobcu nemal platný CL. Údaje o žalovanom v predmetnom Hlásení boli zistené z jeho občianskeho preukazu č. EA 007353.

5. Žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa 9.4.2015 na úhradu pohľadávky 62,60 eur, ktorá pozostávala z platného cestovného 0,60 eur, úhrady 60 eur a ostatných nákladov 2 eurá, ale neúspešne.

6. Prejednávanú vec súd právne posúdil najmä podľa týchto ustanovení zákonov:

7. Podľa ust. § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

8. Podľa ust. § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

9. Podľa ust. § 8 ods. 6, 7 cit. zákona prirážkou je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného. Základným cestovným v železničnej doprave sa rozumie cestovné v druhej vozňovej triede vlaku osobnej dopravy bez príplatkov a zliav.

10. Podľa ust. § 16 ods. 2 písm. b) cit. zákona dopravca je oprávnený zisťovať totožnosť cestujúcich na účely vymáhania cestovného a prirážky k základnému cestovnému, ktoré neboli zaplatené na mieste a na účely zisťovania nároku na zľavu základného cestovného.

11. Podľa ust. § 16 ods. 4 písm. c), d) cit. zákona cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady, preukázať sa preukazom totožnosti označenej osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, ak sa počas prepravy nemôže preukázať platným prepravným dokladom a neuhradí cenu cestovného a prirážku k cestovnému na mieste.

12. V prejednávanom prípade bolo preukázané z predložených listín, že žalovaný cestoval dňa 31.3.2015 dopravným prostriedkom žalobcu bez platného CL. Na základe uvedeného dôvodu súd žalobe vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť vymáhanú istinu 60,60 eur (sankčná úhrada k cestovnému 60,- eur a cestovné 0,60 eur).

13. Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní. Ak dlžník je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania.

14. Podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Keďže žalovaný nezaplatil sumu 60,60 eur v čase, keď ho prepravná kontrolórka žalobcu vyzvala k úhrade tejto sumy, teda svoj dlh riadne a včas nesplnil dňa 2.4.2015, dostal sa tým do omeškania v nasledujúci deň po tejto výzve, t.j. dňa 3.4.2015, preto súd priznal žalobcovi z dlžnej istiny aj úrok z omeškania v zákonnej výške 5,05% ročne odo dňa omeškania až do zaplatenia, nakoľko omeškanie žalovaného stále trvá.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. §§ 255 ods. 1 a 262 ods. 1 C.s.p. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia písomne v 3 vyhotoveniach na Okresný súd Košice II.

V odvolaní proti rozsudku sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1,2 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).