

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/115/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817010614
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817010614.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi v senáte, zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Noemy Turanovičovej a prísediacich Márie Mendelovej a Zity Gromovej, v trestnej veci obžalovaného H. P. na hlavnom pojednávaní dňa 9. marca 2018 takto

rozhodol:

Obžalovaný H. P., nar. XX.X.XXXX v Nových Zámkoch, trvale bytom J., Y. N. XXX/XX, okres Komárno, je vinný, že:

dňa 2.2.2017 v čase okolo 13,00 hod. v Prievidzi na Ulici X. R.. M. Y. L. G. Č. XXX, Y. Y. Č. XX, v kuchyni bytu poškodeného Z. R., po osobnom kontakte s poškodeným Z. R., o ktorom vedel, že je vo veku okolo 70 rokov, hoci vedel, že žiadne dvere poškodenému nedodá a prevzaté peniaze mu nevráti, poškodenému sľúbil vyrobenie, dodanie a montáž 1 kusu vchodových bezpečnostných dverí na byte poškodeného, pričom dodávka a montáž mala byť najneskôr do troch týždňov od objednávky, potom sa tváril, že vykonáva zameranie dverí a následne po zameraní otvoru na základe vzájomnej dohody si od poškodeného vyžiadala a prevzala sumu 290 eur ako zálohu za výrobu a montáž predmetných dverí, dvere však poškodenému nevyrobil, nedodal mu ich v dohodnutej lehote a napriek opakovaným výzvam zo strany poškodeného a prísľubom zo strany obvineného ich vôbec nedodal a nevrátil poškodenému ani prevzatú zálohu, čím spôsobil poškodenému Z. R., X.. X.X.XXXX, V. L. J., X.. R.. M. XXX/XX, škodu vo výške 290 eur,

teda:

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, a čin spáchal na chránenej osobe - na osobe vyššieho veku,

tým spáchal:

zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona,

a za to sa

odsudzuje:

Podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona, § 51 odsek 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch)

rokov s probačným dohľadom nad správaním obvineného v skúšobnej dobe, výkon ktorého sa mu podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 51 odsek 2 Trestného zákona podmienenčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno g) Trestného zákona sa obžalovanému prikazuje podrobiť sa v skúšobnej dobe v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom, alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku, alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 61 odsek 1, 2 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno k), l) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona k trestu zákazu činnosti spočívajúcu v zákaze vykonávať živnosť podľa Zákona č. 455/1991 Zbierky v znení neskorších zmien a doplnkov v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava IV - sp.zn. 2T/10/2017 zo dňa 5.6.2017, právoplatný dňa 5.6.2017, ako i trestného rozkazu Okresného súdu Galanta - sp.zn. 29T/5/2016 zo dňa 5.2.2016, obvineným prevzatý 14.2.2017, právoplatný dňa 23.2.2017, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní, ktoré v zmysle § 252 odsek 2 Trestného poriadku konal v neprítomnosti obžalovaného H. P. (ďalej len obžalovaný), sa oboznámil s výpoveďou obžalovaného z prípravného konania, vypočul svedkyňu C. H., oboznámil sa v zmysle § 263 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku (pretože svedok umrel) s výpoveďou svedka Z. R. (ďalej len poškodený) z prípravného konania, oboznámil sa s listinnými dôkazmi.

Obžalovaný v prípravnom konaní sa k spáchaniu trestnej činnosti plne doznal, jej spáchanie úprimne oľutoval. Na podklade telefonického dohovoru u poškodeného zameral dvere na byte poškodeného. Uvedomoval si, že poškodený môže mať vek nad 70 rokov, bolo to vidieť, ako vyzeral. On telefonoval aj s dcérou poškodeného, telefón na ňu mal od poškodeného, volal s ňou, keď zameriaval dvere. Od poškodeného si vypýtal zálohu na dvere vo výške 290 eur, malo to byť na výrobu a montáž dverí, vystavil mu u príjmový doklad. Vedel však už v čase, keď peniaze preberal, že dvere nenamontuje a peniaze poškodenému nevráti. Peniaze prehral na automate. Na hlavnom pojednávaní v zmysle poverenia bolo dcére poškodeného ako jedinej dedičke odovzdaných 290 eur ako náhrada spôsobenej škody.

Poškodený vypovedal, že dcérou cez internet bola nájdená firma, ktorá mu mala namontovať bezpečnostné dvere. Prišiel montážnik, ktorý sa predstavil, že je zo spoločnosti M. G., že má objednávku na montáž dverí. Zdržal sa u neho asi 15 minút, vysvetlil mu, že dvere budú do 3 týždňov, vyplatil mu zálohu 290 eur, dal mu na to doklad. Keď prešli stanovené 3 týždne, volal na telefónne číslo, ktoré mu obžalovaný napísal na príjmovom doklade, číslo bolo vypnuté, potom volal viackrát, muž na druhej strane sa nepredstavil. Dvere mu neboli namontované, peniaze mu neboli vrátené. Ako poškodený uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 290 eur.

Svedkyňa C. H. vypovedala, že to, čo je uvedené v podanej obžalobe, je pravda, ona sama som niekoľkokrát s pánom obžalovaným telefonovala, telefonovali aj ohľadne zamerania dverí, boli spolu aj v e-mailovej komunikácii, teda písala mu, on na tieto e-maily neodpovedal. Videla doklad o odovzdaní sumy 290 eur od jej otca - poškodeného obžalovanému, bola to suma 290 eur. Dvere ku dňu pojednávania neboli dodané, namontované, dokonca i jej manžel niekoľkokrát sa snažil s obžalovaným skontaktovať, bol aj na adrese firmy obžalovaného, bezvýsledne. Dňa 12.10.2017 poškodený umrel (úmrtný list č.l. 88), okrem nej nie je nikto iný dedičom po ňom. Dedičské konanie prebehlo, je ukončené. Pretože od obhajcu obžalovaného prevzala 290 eur, ako vyrovnanie náhrady spôsobenej škody, tým považovala spôsobenú škodu v plnej výške za uhradenú a nepožaduje žiadnu náhradu škody.

Súd sa oboznámi so zápisnicou o rekognícii č.l. 25-32, pri ktorej poškodený jednoznačne opoznal ako páchatela obžalovaného.

Vzhľadom na samotné priznanie obžalovaného, výpoveď poškodeného, svedkyne H., listinné dôkazy, mal súd bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu. Škodou sa na účely Trestného zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Malou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca 266 eur (§ 125 odsek 1 Trestného zákona) a obžalovaný čin spáchal na chránenej osobe - na osobe vyššieho veku, ktorou sa v zmysle § 127 odsek 3 Trestného zákona rozumie osoba staršia ako 60 rokov. Týmto svojim konaním potom tak po stránke objektívnej ako i subjektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona.

Štát má záujem na ochrane súkromného vlastníctva fyzických ako i právnických osôb. Chráni ho pred neoprávnenými zásahmi zo strany tretích osôb. Obžalovaný svojim konaním porušil tento záujem spoločnosti.

Súd sa oboznámil sa i so správou a charakteristikami osoby obžalovaného č.l. 45-48, z ktorej vyplýva, že obžalovaný bol viackrát postihnutý v priestupkovom konaní za rôzne priestupky, predovšetkým však na úseku cestnej premávky. Z odpisu registra trestov č.l. 49, ako i pripojeného spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 29T/5/2016 vyplýva, že na obžalovaného sa hľadí, akoby bol dvakrát súdne trestaný - rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/10/2017 zo dňa 5.6.2017, právoplatný dňa 5.6.2017, a trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 29T/5/2016 zo dňa 5.2.2016, obvineným prevzatý 14.2.2017, právoplatný dňa 23.2.2017, ktorým bol ukladaný súhrnný trest vo vzťahu k odsúdeniu Okresným súdom Bratislava IV sp. zn. 2T/10/2017.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou, pri určovaní druhu a výmery trestu, zohľadniac spôsob spáchania činu, jeho následok, u obžalovaného súd vzhliadol dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písmeno l), k) Trestného zákona, že sa k spáchaniu trestnej činnosti doznal, jej spáchanie oľutoval a nahradil spôsobenú škodu, vzhliadol jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno h) Trestného zákona - že spáchal viac trestných činov, pretože odsudzoval obžalovaného pre trestný čin, ktorý spáchal skôr ako súd prvého stupňa vyhlásil odsudzujúci rozsudok pre iný jeho trestný čin, prichádzalo do úvahy u neho ukladať trest súhrnný podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, pri ukladaní trestu prihliadnuc i na osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosť nápravy a pri zohľadnení všetkých týchto okolností potom dospel k záveru, že u obžalovaného trest na samej spodnej hranici trestnej sadzby - 3 roky s probačným dohľadom nad správaním obvineného v skúšobnej dobe, výkon ktorého sa mu podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 51 odsek 2 Trestného zákona podmieniene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov, za súčasného príkazu podrobiť sa v skúšobnej dobe v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom, alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku, alebo inému výchovnému programu, za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti spočívajúcu v zákaze vykonávať živnosť podľa Zákona č. 455/1991 Zbierky v znení neskorších zmien a doplnkov v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov, v dostatočnej miere bude plniť účel trestu z pohľadu individuálnej ako i generálnej prevencie. Pretože súd ukladal obžalovanému trest súhrnný, súčasne podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/10/2017 zo dňa 5.6.2017, právoplatný dňa 5.6.2017, ako i trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 29T/5/2016 zo dňa 5.2.2016, obvineným prevzatý 14.2.2017, právoplatný dňa 23.2.2017, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Takýto trest potom súd hodnotil ako primeraný, spravodlivý a zákonný. Súd nebol názoru, že je potrebné už v tomto štádiu konania pôsobiť na obžalovaného trestom spojeným s odňatím slobody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.