

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10P/10/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618200322
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618200322.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou vo veci starostlivosti o maloleté deti D. N., nar. XX.XX.XXXX a S. N., nar. XX.XX.XXXX, obidve deti trvale bytom U., t.č. bytom U., D.O. V. A. XX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov matka: O. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., t. č. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, štátny občan SR a otec S. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., t. č. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, štátny občan SR, za účasti navrhovateľky I. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. D. L. XX, t.č. bytom LX., D. V. A. XX, štátny občan SR, v konaní o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 22P/51/2017-56 zo dňa 16.01.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.02.2018 tak, že maloleté deti D. N., narodená XX.XX.XXXX a S. N., narodený XX.XX.XXXX s a z v e r u j ú do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky I. N., narodenej 28.03.1962, ktorá bude vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletých detí a v bežných veciach ich bude zastupovať a spravovať ich majetok namiesto rodičov.

II. Matka O. B., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á počnúc dňom právoplatnosti rozsudku prispievať na výživu maloletých detí D. N., narodenej XX.XX.XXXX a S. N., narodeného XX.XX.XXXX v rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona na každé dieťa zvlášť vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

III. Otec S. N., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý počnúc dňom právoplatnosti rozsudku prispievať na výživu maloletých detí D. N., narodenej XX.XX.XXXX a S. N., narodeného XX.XX.XXXX v rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona na každé dieťa zvlášť vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 23.01.2018 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľky - starej matky I. N., nar. XX.XX.XXXX na zverenie maloletých detí D. N., nar. XX.XX.XXXX a S. N., nar. XX.XX.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti. V návrhu uviedla, že obaja rodičia maloletých detí - matka O. B., nar. XX.XX.XXXX aj otec S. N., nar. XX.XX.XXXX, sú v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici. O maloleté deti sa navrhovateľka starala aj v minulosti, v čase, keď jej syn chodil do práce a sú medzi nimi silné citové väzby. Matka maloletých detí im píše a z väzenia posiela obrázky. Starej matke záleží na všestrannom vývine detí a chce im naďalej zabezpečovať potrebnú starostlivosť.

2. Uznesením č.k. 10P/10/2018-28 zo dňa 31.01.2018, vykonateľným dňa 31.01.2018, právoplatným dňa 20.02.2018, Okresný súd Lučenec nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté deti D. N., nar. XX.XX.XXXX a S. N., nar. XX.XX.XXXX do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 10P/10/2018 dočasne zveril do osobnej starostlivosti starej matky I. N., nar. XX.XX.XXXX. Dôvodom bola skutočnosť, že maloleté deti zostali bez starostlivosti oboch rodičov, ktorí sa v súčasnosti nachádzajú vo väzbe. Súd mal za to, že zdravý vývoj a riadna výchova detí bola ohrozená, preto si situácia vyžiadala okamžitú úpravu neodkladným opatrením, pokiaľ nedôjde k rozhodnutiu súdu vo veci samej, pričom stará matka preukázala záujem o starostlivosť o maloleté deti.

3. Otec a matka maloletých detí sa k zvereniu maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti písomne vyjadrili a uviedli, že so zverением maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky súhlasia.

4. Kolízny opatrovník odporúčal návrhu na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti vyhovieť, pretože navrhovateľka má vytvorené vhodné podmienky na výchovu a starostlivosť o deti, sú medzi nimi citové väzby a zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti je v záujme maloletých detí.

5. Matka a otec maloletých detí sa na pojednávanie nedostavili. Na pojednávanie boli riadne a včas predvolaní, pričom súhlasili s prejednaním veci bez ich prítomnosti.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, prečítaním správ kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov, lustrácie v Registri priestupkov, Registri trestov GP SR, katastri nehnuteľností, správy Materskej školy, F.N. L. XXXX/XX, U., správy pediatra maloletých detí, správy Obce S. nad L., správy Daňového úradu Banská Bystrica, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, lustrácie Okresného dopravného inšpektorátu, vyjadrení rodičov maloletých detí k návrhu na zverenie detí do náhradnej osobnej starostlivosti, spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22P/51/2017 a zistil tento skutkový stav:

7. Rodnými listami maloletých D. N., nar. XX.XX.XXXX a S. N., nar. XX.XX.XXXX mal súd za preukázané, že ich rodičmi sú matka O. B., nar. XX.XX.XXXX a otec S. N., nar. XX.XX.XXXX.

8. Matka maloletých detí O. B., nar. XX.XX.XXXX bola dňa 07.11.2017 vzatá do väzby v konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 0Tp/82/2017 a preto je umiestnená v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 22P/51/2017 vyplýva, že z uvedeného dôvodu boli maloleté deti rozsudkom č.k 22P/51/2017-56 zo dňa 16.01.2018 zverené do osobnej starostlivosti otca S. N. a matka bola zaviazaná platiť výživné. Dňa 22.01.2018 bola obmedzená sloboda aj otcovi maloletých detí S. N., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol dňa 24.01.2018 v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 0Tp/3/2018 rovnako vzatý do väzby.

9. Navrhovateľka I. N. na pojednávaní dňa 09.03.2018 uviedla, že dôvodom podania návrhu na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti je, že aj matka, aj otec maloletých detí sú v súčasnosti vo väzbe v Banskej Bystrici. O deti by som sa chcela starať, pokiaľ budú rodičia vo väzení. Má ich rada, aj oni ju majú radi. Lipnú na nej a bude sa o nich čestne a poriadne starať. Navrhovateľka v súčasnosti žije s deťmi v domácnosti rodičov na adrese D. V. A. XX v U.. Predtým navrhovateľka žila na rovnakej adrese hneď v byte vedľa. O deti sa vie úplne postarať. Staršia vnučka D. chodí do Materskej školy na F. S. U., momentálne však do škôlky nechodí, pretože materská škola trvá na tom, aby predložila právoplatný rozsudok o tom, že jej dieťa bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Mladší S. je celý deň doma s navrhovateľkou. Navrhovateľka je vdova, poberá vdovský dôchodok vo výške 250,- Eur mesačne. Rodičia sú s maloletými deťmi v kontakte, píše im, kreslia, na návšteve vo väzbe však navrhovateľka nebola, pretože jej to finančne nevychádza. Syn navrhovateľky (otec maloletých detí) v liste vyjadril ľútosť nad tým, že nechal deti samé na starú matku. Navrhovateľka ďalej uviedla, že netrpí žiadnou chorobou, mala len bežné ochorenia. V minulosti dva alebo trikrát navštívila psychiatricku po tom, ako jej zomrel manžel, a to v súvislosti s touto udalosťou na prekonanie stavu po smrti manžela.

10. Rodičia so zverением maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky vo svojich písomných vyjadreniach súhlasili.

11. Zo správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov v domácnosti starej matky maloletých detí I. N. na adrese súčasného pobytu D. V. A. (bez súpisného čísla), U., vyplýva, že navrhovateľka v spoločnej domácnosti žije len so svojimi maloletými vnúčatami S. N. a D. N.. Maloletá D. navštevuje Materskú školu na F. L. v U.. Maloletý S. je v celodennej starostlivosti starej matky. Maloleté deti nie sú liečené v žiadnej odbornej ambulancii, ich pediatrom je MUDr. F.. Navrhovateľka so svojimi maloletými vnúčatami žije v podnájme v dvojizbovom byte, v ktorom majú k dispozícii kuchyňu spojenú s obývacou izbou, chodbu, kúpeľňu s toaletou a spálňu. Byt je zariadený účelovým nábytkom a elektrospotrebičmi bežnej potreby. Zariadenie spálne tvorí manželská posteľ, stolík, tri stoličky, šatníková skriňa, policové skrine, váfanda a detský kútik s hračkami. Maloletý S. spí so starou matkou na manželskej posteli. Maloletá D. spí na váfande. Vykurovanie bytu je ústredné. Hygiena v domácnosti bola v čase sociálneho šetrenia na požadovanej úrovni. Navrhovateľka nie je vlastníčkou žiadneho hnutelného ani nehnuteľného majetku. V čase sociálneho šetrenia sa v domácnosti nachádzali aj maloleté deti S. N. a D. N., ktoré boli čisto a vhodne oblečené, čisté, usmiate, spokojné. Navrhovateľka uviedla, že matka aj otec maloletých detí sú v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica. Na výživu maloletých detí rodičia od uvedeného času neprispeli žiadnou sumou. Navrhovateľka trvá na podanom návrhu na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti v plnom rozsahu, ako aj na dôvodoch v ňom uvedených. Žiada, aby jej boli maloleté vnúčatá zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vzhľadom na to, že obaja rodičia maloletých detí sú umiestnení v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica. Medzi starou matkou a maloletými deťmi sú silné citové väzby, ona je ich najbližšia príbuzná a preto sa chce o maloleté deti starať v čase, kým sú rodičia vo väzbe a zabezpečovať im všestrannú starostlivosť a výchovu.

12. V rámci sociálneho šetrenia bol vykonaný aj pohovor s maloletou D. N., ktorá uviedla, že so starkou im je s bratom dobre. Varí im, pečie koláče, kúpe ich a umýva. Maloletá D. sa teší do škôlky. Keď nie je vonku zima, idú na námestie na šmykačky, alebo chodia dookola. Poobede je zima, tak idú vonku o trošku skôr. Maminka je v base, príde v lete. Ocko je v base, príde iba na Vianoce. Nevie sa dočkať, kedy príde leto. Kým nepríde mama, chce bývať so starkou. Má aj kamaráta U., ktorý býva nad nimi a ešte jedného kamaráta, V., ktorý má štyri roky a býva oproti nim.

13. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec konštatoval, že stará matka má vytvorené vhodné podmienky na výchovu a starostlivosť o maloleté deti a odporúčal súdu návrhu starej matky vyhovieť. Zverenie maloletých detí S. N. a D. N. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky I. N. je v záujme maloletých detí.

14. Navrhovateľka je občanom Slovenskej republiky, je prihlásená na trvalý pobyt na adrese S. D. L.. V obci sa však už roky nezdržiava, nehnuteľnosť, v ktorej bývala so svojou rodinou, bola predaná. Navrhovateľka žije toho času s vnúčatami na adrese D. V. A. XX, U., v domácnosti rodičov maloletých detí. Navrhovateľka má tri plnoleté deti. Jedným z nich je otec maloletých detí S. N., nar. XX.XX.XXXX. V súčasnosti je nezamestnaná, evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec. Poberá vdovský dôchodok vo výške 254,10 Eur. V spôsobilosti na právne úkony obmedzená nebola. Doposiaľ nebola trestne stíhaná ani priestupkovo riešená a podľa správy Obvodného oddelenia Policajného zboru v Lučenci sa v súčasnosti voči nej nevedie žiadne priestupkové ani trestné konanie.

15. Matka maloletých detí O. B.Ö. nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie vedenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci. Do októbra 2017 poberala prídavky na deti vo výške 47,04 Eur a rodičovský príspevok vo výške 213,20 Eur. Od mesiaca november 2017 boli dávky pozastavené z dôvodu, že matka si dávky zasielajú poštou na adresu trvalého pobytu nepreberala. Matka nie je vlastníčkou nehnuteľnosti ani motorového vozidla a nepodalala žiadne daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby.

16. Otec maloletých detí S. N. nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, ani nepoberá dávky vyplácané Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec. Je spolu posudzovanou osobou pri rodičovskom príspevku. Od 29.06.2017 bol zamestnaný v spoločnosti MECOM GROUP, s.r.o., Humenné. Naposledy boli jeho príjmom nemocenské dávky vo výške 351,80 Eur. Nie je vlastníkom nehnuteľnosti ani motorového vozidla a za roky 2015 a 2016 nepodal daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby.

17. Zo správy Materskej školy, F.Ú. L. XXXX/XX, U. zo dňa 07.02.2018 vyplýva, že maloletá D. N. nenavštevuje materskú školu. Navrhovateľka sa bola informovať o tom, čo má robiť, aby dieťa mohlo predškolské zariadenie opätovne navštevovať, pričom jej bolo oznámené, že po vyplatení nedoplatku za stravu a po predložení rozhodnutia súdu o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti môže dieťa ihneď nastúpiť do materskej školy.

18. Podľa správy pediatra MUDr. M. F. deti nebývajú choré a nie sú sledované v žiadnej odbornej ambulancii. Navrhovateľka sprevádza deti aj na vyšetrenia k lekárovi.

19. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

20. Podľa § 44 ods. 2 zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

21. Podľa § 44 ods. 3 zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

22. Podľa § 44 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

23. Podľa § 45 ods. 1 zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

24. Podľa § 45 ods. 2 zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

25. Podľa § 45 ods. 3 zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

26. Podľa § 45 ods. 4 zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu

maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

27. Podľa § 45 ods. 5 zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

28. Podľa § 45 ods. 6 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

29. Podľa § 45 ods. 7 zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

30. Podľa § 45 ods. 8 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

31. Podľa § 45 ods. 9 zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

32. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že rodičia maloletých detí nie sú schopní zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti, pretože obidvaja sa toho času nachádzajú vo výkone väzby. Navrhovateľka sa o maloleté deti starala ešte pred nástupcom otca do výkonu väzby, kým chodil do práce a túto starostlivosť im poskytuje aj v súčasnosti, a to v domácnosti rodičov, v ktorej deti doposiaľ vyrastali. Stará matka netrpí zdravotnými problémami, ktoré by jej bránili túto starostlivosť vykonávať. Medzi navrhovateľkou a maloletými deťmi sú vytvorené silné citové väzby. V doterajšej starostlivosti navrhovateľky neboli zistené žiadne nedostatky. So zverením maloletých detí do jej osobnej starostlivosti súhlasili aj ich rodičia, ako aj staršie z detí, maloletá D., s ktorou kolízny opatrovník vzhľadom na jej vek mohol vykonať pohovor. Navrhovateľka spĺňa zákonom stanovené predpoklady pre zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti a je spôsobilá zabezpečovať riadnu a plnohodnotnú starostlivosť o maloleté deti. Keďže záujem maloletých detí si v súčasnosti vyžaduje, aby boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, súd návrhu navrhovateľky vyhovel a zveril maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá bude zároveň deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach namiesto rodičov.

33. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

34. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

35. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

36. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

37. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

38. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

39. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

40. Keďže rozhodnutím o zverení maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká vyživovacia povinnosť rodičov k maloletým deťom, súd určil matke aj otcovi maloletých detí povinnosť prispievať na výživu maloletých detí D. N. a S. N. v minimálnom rozsahu v súlade s § 62 ods. 3 zákona o rodine, teda vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, na každé dieťa zvlášť, a zároveň rozhodol o spôsobe platenia výživného. Rodičia budú vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom plniť na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

41. Výška výživného predstavuje zákonné výživné, ktoré je každý z rodičov povinný platiť bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Minimálny rozsah výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona vyplýva z ustanovenia § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a k dnešnému dňu predstavuje sumu 27,32 Eur.

42. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie je možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).

Podľa § 63 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkázaním pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.