

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 9Csp/13/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717200590
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717200590.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v spore vedenom pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci žalobcu: MINIHOTOVOST, SE, so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 04 355 211, proti žalovanému: M. C., G.. XX.XX.XXXX, K. O. XXXX/XXX, XXX XX J., Š. U. A., o zaplatenie 100,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalobu v istine a príslušenstve **z a m i e t a**.
- II. Súd **p r i z n á v a** žalovanému právo na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 percent.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 18.01.2017 si uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie 100,- Eur s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 100,- Eur od 27.01.2014 do zaplatenia a zmluvnú pokutu 12,- Eur titulom uzatvorenej pôžičky na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXX zo dňa 30.12.2013. Tvrdil, že žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Žalobca sa pojednávani nezúčastnil.
2. Okresný súd Zvolen vo veci vydal platobný rozkaz 9Csp/13/2017-22 zo dňa 14.03.2017.
3. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu zo dňa 24.04.2017. Uviedol, že so žalobcom nikdy žiadnu zmluvu o pôžičku neuzatvoril, nikdy neobdržal žiadnu upomienku formou sms, emailom ani inou poštou, nemal žiadny pokus o telefonický kontakt. Adresa Š. XX, J. nesúhlasí s jeho skutočnou adresou O. XXXX/XXX, J.. Dokument neobsahuje žiadne číslo účtu, na ktorý by mal byť úver vo výške 100,- Eur poukázaný.
4. Žalovaný podal podnet na políciu na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Zvolen číslo XXX.XX/XXX zo dňa 24.04.2017.
5. Žalovaný na poslednom pojednávani žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť.
6. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:
7. Súd z výpisu z Obchodného registra Mestského súdu v Prahe zistil, že žalobca je vedený v Obchodnom registri pod obchodným menom MINIHOTOVOST, SE od 28.09.2015, predtým bola zapísaná MINIHOTOVOST, a.s.. V dôsledku cezhraničnej fúzie, zlúčením obchodnej spoločnosti MINIHOTOVOST, a.s., ktorá v rámci cezhraničnej fúzie zmenila svoju právnu formu na európsku akciovú spoločnosť MINIHOTOVOST, SE, nástupnícka spoločnosť a obchodná spoločnosť MINIHOTOVOST, a.s. ako zanikajúca spoločnosť v postavení pri cezhraničnej fúzii došlo k zlúčeniu nástupníckej spoločnosti a zanikajúcej spoločnosti, pričom zanikajúca spoločnosť zanikla bez likvidácie a jej imanie

prešlo na nástupnícku spoločnosť. Na čl. 8 sa nachádzajú všeobecné podmienky poskytnutia úveru. Na čl. 9 sa nachádza zmluva o úvere nepodpísaná žalovaným, je uzatvorená medzi veriteľom MINIHOTOVOŠŤ, s.r.o. a spotrebiteľom M. C., G. XX.XX.XXXX, bytom Š. XX, J.. Je tam uvedené, že mu bola poskytnutá čiastka 100,- Eur, má zaplatiť celkovú dlžnú čiastku vo výške 128,- Eur. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu zo dňa 24.04.2017 poukázal na to, že zmluvu o úvere so žalobcom nikdy neuzatváral, nepodpísal, je uzatvorená na inú adresu, než na ktorej sa zdržuje. Súd si preveril lustráciou v Registri obyvateľov na akej adrese sa žalovaný zdržuje, zistil, že trvalý pobyt má na ulici O. XXXX/XXX, J. - M. od 18.02.2008. Zo spisu Okresného riaditeľstva Policajného zboru Slovenskej republiky Zvolen, číslo U.-J.-U.-XXX/XXXX-O. súd zistil zo zápisnice z výsluchu žalovaného zo dňa 24.04.2017, že nikdy neuzatvoril zmluvu o úvere so žalobcom. Zo zápisnice z výsluchu právnej zástupkyne žalobcu zo dňa 04.05.2017 vyplýva, že nevie uviesť mobilné číslo kde boli posielané výzvy, nevie uviesť číslo účtu kde bola finančná hotovosť 100,- Eur posielaná, nachádza sa na čl. 79. Zo záznamu zo dňa 04.05.2017 vyplýva, že vec je odložená z dôvodu, že priestupok nie je možné prejednať najmä z dôvodu, že od spáchania priestupku uplynuli dva roky vzhľadom na to, že deň kedy došlo k uzatvoreniu zmluvy bol 30.12.2013.

8. Súd posúdil danú vec v súlade so Zákonom 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a

pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

9. Zmluva, z ktorej je uplatňovaný spotrebiteľský úver je zo dňa 30.12.2013, je uzatvorená s M. C., Q. Š. XX, J., žalovaným nie je podpísaná. Žalobca uviedol, že bola uzatvorená formou internetu. Je však uzatvorená na inú adresu trvalého bydliska než akú má súd za preukázanú z Registra obyvateľov, že kde sa žalovaný zdržiaval. Právna zástupkyňa žalobcu v trestnom konaní nevedela uviesť telefónne číslo, na ktoré boli výzvy posielané, nevedela uviesť číslo účtu, na ktorý bola finančná hotovosť 100,- Eur posielaná. Súd preto uvádza, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno, preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Žalobu zamietol sčasti istiny 100,- Eur v súlade so Zákonom 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a

pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Preto zamietol žalobu aj v príslušnom príslušenstve podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Vládneho nariadenia 87/1995 Z.z. a sčasti zmluvnej pokuty 12,- Eur v súlade s § 544 a § 545 Občianskeho zákonníka.

10. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Žalovaný bol úspešný, vzniklo mu právo na náhradu trov konania voči žalobcovi. Súd mu priznal trovy konania v rozsahu 100 percent.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Žalovaný svojím podpisom potvrdil, že sa odvolania vzdáva.