

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9Pc/21/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517217294
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:7517217294.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa: Valentín Horváth, nar. 16.08.1965, bytom Buzica 36, 044 73 Nižný Lánec, proti matke maloletého dieťaťa: V. L., P.. XX.XX.XXXX, Y. XXX XX J. Y. XXX, a mal. dieťaťu: T. L.X., P.. XX.XX.XXXX, Y. XXX XX J. Y. XXX, o podaní navrhovateľa zo dňa 07.08.2017, takto

rozhodol:

I. Súd podanie navrhovateľa doručené Okresnému súdu Košice okolie dňa 09.08.2017 a tunajšiemu súdu dňa 13.09.2017 odmieta.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.09.2017 označené ako „Žiadosť o.DENŠ.ocostvo“, ktoré podľa obsahu mohlo byť posúdené ako návrh na zapretie otcovstva. Navrhovateľ vo svojom podaní uviedol, že žiada o vyšetrovanie DENS otcovstva, nakoľko si nie je istý, že je otcom dieťaťa L. T., P.. XX.XX.XXXX. S matkou mali ísť na genetické vyšetrovanie, ale matka odmietla. Platí výživné na dieťa, preto žiadal súd aby „vyšetрил otcovstvo“. K podaniu navrhovateľ nepredložil žiaden listinný dôkaz.

2. Podanie navrhovateľa bolo zo strany súdu posúdené ako neúplné a nejasné, nakoľko v ňom absentujú náležitosti, ktoré musí žaloba v zmysle ustanovenia § 127 CSP v spojitosti s ust. § 25 a § 26 CMP obsahovať.

3. Nakoľko podanie neobsahovalo všetky predpísané náležitosti, súd uznesením zo dňa 07.11.2017, č.k. 9Pc/21/2017-12 vyzval navrhovateľa, aby svoje podanie v lehote 15 dní od doručenia predmetného uznesenia doplnil a opravil.

4. Navrhovateľovi bolo uznesenie doručené dňa 09.01.2018, pričom súd presne špecifikoval ako má navrhovateľ svoje podanie doplniť a súčasne uviedol aj lehotu v ktorej má svoje podanie doplniť.

5. Navrhovateľ do dnešného dňa svoje podanie zo dňa 07.08.2017 nijakým spôsobom nedoplnil, ani súdu neoznámil aké skutočnosti mu v tom bránia.

6. Podľa ustanovenia § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa ustanovenia § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Podanie navrhovateľa, ktoré tak mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na zapretie otcovstva, nebolo na základe výzvy súdu v lehote ním určenej doplnené a vyššie uvedené nedostatky v ňom neboli odstránené. Keďže pre uvedené nedostatky nie je možné v konaní pokračovať, súd podanie navrhovateľa podľa ustanovenia § 129 ods. 3 CSP odmietol.

9. O trovách konania súd nerozhodoval, pretože na základe podania navrhovateľa konanie vo veci nezačalo, preto stranám sporu ani trovy konania nemohli vzniknúť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)