

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3P/7/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618200083
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8618200083.1

Rozhodnutie

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Anna BEJDOVÁ, v právnej veci maloletého dieťaťa L. F., nar. XX.XX.XXXX bytom u matky, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, dieťa rodičov matky: A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. č. XX, XXX XX L., štátny občan SR a otca: M. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. č. XX, XXX XX L., štátny občan SR, v konaní o návrhu matky na úpravu a práv povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Z v e r u j e maloleté dieťa L. F., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky A. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená zastupovať maloletú a spravovať jej majetok.

II. I. M. F., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej L. F. nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30% zo sumy životného minima od 01.10.2017 do budúca, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

III. Styk otca s maloletým dieťaťom n e u p r a v u j e .

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého dieťaťa sa podaným návrhom domáhala úpravy a práv povinností rodičov k maloletému dieťaťu L. F., nar. XX.XX.XXXX.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletej žila v družnom vzťahu s tým, že asi pred dvoma mesiacmi jej povedal, že s ňou nechce žiť, ale za maloletou dcérou bude chodiť. Uviedla, že s maloletou býva v spoločnej domácnosti svojej matky v rodinnom dome. Maloletá navštevuje MŠ v F.. Od 24.01.2018 bude poberať rodičovský príspevok v sume 213,20 eura, poberá prídavok na dieťa v sume 23,50 eura mesačne od 08.01.2018 sa zaevidovala na 3P/7/2018

ÚPSVaR Stropkov ako nezamestnaná a dávku v hmotnej núdzi nepoberá. Jej výdavky sú na maloletú a to na oblečenie, hygienické potreby, lieky, potraviny. Maloletá má alergiu, preto má zvýšené výdavky na lieky, čo predstavuje 7,- eura. Z lekárne jej taktiež kupuje mydlo v sume 3,- eura a šampón 8,- eura. Maloletej kupuje aj plienky. Maloleté dieťa navštevuje MŠ v F. tak ako uviedla, kde jej platí stravu 1,05 eura na deň a výchovné v sume 5,- eura mesačne. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému R. F., nar. 16.04.2001.

Otec maloletú dcéru navštevuje raz do mesiac, keď od neho pýtala peniaze, tak jej dal 150,- eura, taktiež aj na Vianoce jej dal 150,- eura, pričom za maloletou príde iba na 1-2 dni a potom odíde. Otec je zamestnaný v obchodnej spoločnosti KOVO-ZR Vranov nad Topľou, jeho výkon práce je v ČR.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, kolízneho opatrovníka, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

4. Na pojednávaní dňa 09.03.2018 súd pokračoval v konaní v neprítomnosti otca, ktorý mal termín pojednávania doručený dňa 01.02.2018 a z neúčasti sa neospravedlnil.

5. Súd zistil z rodného listu č. XXX/XXXX, v knihe narodení Y. úradu L., vo zväzku XX, ročník XXXX strana XXX, por. č.XX je zapísané narodenie dieťaťa L. F., nar. XX.XX.XXXX z matky A. F., nar. XX.XX.XXXX a otca M. F., nar. 16.XX.XXXX.

6. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že trvá v celom rozsahu na uvedenom návrhu na úpravu práv a povinností rodičov k maloletej dcére L. F., nar. XX.XX.XXXX o ktorú sa stará. Navrhuje, aby maloleté dieťa bolo zverené do jej výchovy, aby otec bol zviazaný platiť na maloletú minimálne výživné a aby styk otca s maloletou dcérou neupravoval, pretože s otcom maloletého dieťaťa sa vedia dohodnúť, ona mu nebráni v styku s maloletou dcérou. Výživné žiadala priznať vo výške minimálneho výživného a to od 01.10.2017 odkedy od nich otec maloletej odišiel.

7. Kolízny opatrovník sa pripojil k návrhu matky z dôvodu, že je to v záujme maloletého dieťaťa.

8. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

9. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností

3P/7/2018

a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

10. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú spolu a doposiaľ neboli upravené práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu L. F., nar. XX.XX.XXXX. Vzhľadom na vyššie uvedené, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a zveril maloletú L. F., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky A. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená zastupovať maloletú a spravovať jej majetok. Zaviazal otca prispievať na výživu maloletého dieťaťa a to L. F., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30% zo sumy životného minima od 01.10.2017 do budúca vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. V súčasnej dobe je 30% zo sumy životného minima vo výške 27,32 eura. Styk otca s maloletým dieťaťom neupravil, nakoľko matka uviedla, že nebráni otcovi v styku s maloletým dieťaťom a taktiež preto, lebo otec maloletého dieťaťa pracuje na turnusy v zahraničí a to v Českej republike.

13. O trovách konania súd nerozhodoval, pretože takýto návrh nebol podaný (§ 57 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

3P/7/2018

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.