

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4Ps/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518200218
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8518200218.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v statusovej veci fyzickej osoby pozbavenej spôsobilosti na právne úkony: I. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. XXX, t.č. Domov pre seniorov Stará Ľubovňa, zastúpený procesným opatrovníkom pre toto konanie JUDr. Alenu Mašlárovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Stará Ľubovňa, za účasti opatrovníka Domova pre seniorov Stará Ľubovňa a S.. L. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N. Y., ul. S. XXXX/XX, v konaní o ustanovenie kolízneho opatrovníka takto

rozhodol:

I. Súd **u s t a n o v u j e** za kolízneho opatrovníka fyzickej osobe pozbavenej spôsobilosti na právne úkony I. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. XXX, t.č. Domov pre seniorov Stará Ľubovňa nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N. Y., ul. S. XXXX/XX, zamestnankyňu DSS Legnava.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** **n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ Domov pre seniorov Stará Ľubovňa návrhom doručeným súdu dňa 15.2.2018 žiadal, aby súd ustanovil fyzickej osobe pozbavenej spôsobilosti na právne úkony kolízneho opatrovníka S.. L. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N. Y., S. XXXX/XX, pracovníčku DSS v Legnave.

2. Uznesením č.k. 4Ps/4/2018 zo dňa 21.2.2018 súd fyzickej osobe pozbavenej spôsobilosti na právne úkony ustanovil procesného opatrovníka pre toto konanie a to JUDr. Alenu Mašlárovú, vyššiu súdnu úradníčku tunajšieho súdu.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom celého spisového materiálu týkajúceho sa fyzickej osoby pozbavenej spôsobilosti na právne úkony na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

4. I. K., nar. XX.X.XXXX bol rozsudkom Okresného súdu v Poprade č.k. 15Ps/17/2014-30 zo dňa 14.1.2015, pozbavený spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu. Za jeho opatrovníka bol naposledy ustanovený uznesením č.k. 4Ps/24/2016 zo dňa 28.8.2017 Domov pre seniorov v Starej Ľubovni.

5. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

6. Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

7. Podľa § 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka zastupovať iného nemôže ten, kto sám nie je spôsobilý na právny úkon, o ktorý ide, ani ten záujmy, ktorého sú v rozpore so záujmami zastupovaného.

8. Podľa § 30 Občianskeho zákonníka ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného, alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

9. Vzhľadom na zistený skutkový stav vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení v snahe predísť novej kolízii záujmov medzi Domovom pre seniorov v Starej Ľubovni ako opatrovníka osoby pozbavenej spôsobilosti na právne úkony a osobou pozbavenou spôsobilosti na právne úkony, ktorá je umiestnená v uvedenom Domove pre seniorov, súd ustanovil osobu pozbavenej spôsobilosti na právne úkony kolízneho opatrovníka v osobe S. L. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N. Y., S. XXXX/XX.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej. (§ 59 ods. 1 C.m.p.)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).
Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.