

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 16C/21/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917208331
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Petráň Vinczeová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6917208331.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Petráň Vinczeovou, v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 proti žalovanému S. H., T. XX. XX. XXXX, U. H. XXX XX M. G. XXX, o zaplatenie 644,34 Eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 644,34 Eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1) Žalobca sa žalobou zo dňa 09. 06. 2017, doručenu tunajšiemu súdu dňa 13. 06. 2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 644,34 Eur, a to z titulu náhrady škody. Zároveň so voči žalovanému domáhal náhrady trov konania.

2) Svoj žalobou uplatnený nárok žalobca odôvodnil tým, že žalovaný podľa právoplatného rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/103/2015 (skutok 1.) v dobe od 17.30 hod. dňa 07. 03. 2014 do 02.00 hod. dňa 08. 03. 2014 v obci M. G., na R. O. Č.. XX, po predchádzajúcej dohode sa vlámal do predajne potravín CBA tak, že vytrhol rukami mreže okna, na ruku si omotal handru, po čom rozbil sklenenú výplň okna, vošiel do predajne odkiaľ odcudzil rôzne potraviny, čím poškodenému CBA Slovakia, a.s. v Lučenci, IČO: 36 620 319 spôsobil škodu odcudzením tovaru vo výške 524,78 Eur a poškodením zariadenia vo výške 122,- Eur. Poškodená spoločnosť CBA Slovakia, a.s. mala so žalobcom v čase spáchania skutku žalovaným uzatvorenú poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXX - Poistenie podnikateľov pre prípad poškodenia vecí, na podklade ktorej jej vzniklo právo na poistné plnenie titulom poistnej udalosti. Na základe hlásenia poistnej udalosti zo dňa 22. 04. 2014, vykonanej obhliadky, doložených dokladov a výpočtu poistného plnenia žalobca plnil poškodenej spoločnosti titulom poistnej udalosti č. XXXXXXXXXX dňa 23. 05. 2014 po odpočítaní spoluúčasti sumu vo výške 568,66 Eur za poškodené sklo, fóliu a tovar a dňa 02. 06. 2014 po odpočítaní spoluúčasti sumu vo výške 75,68 Eur za stavebné súčasti a tovar.

3) Nakoľko žalobca poskytol poškodenému z titulu poistnej udalosti poistné plnenie, prešlo na neho zo zákona právo na náhradu škody, ktorú spôsobil žalovaný na majetku patriacom inej osobe. Z uvedeného dôvodu si žalobca uplatnil voči žalovanému právo na náhradu vyplateného plnenia výzvou zo dňa 11. 01. 2017, avšak žalovaný mu predmetnú pohľadávku neuhradil.

4) Platobným rozkazom č. k. 16C/21/2017-71 zo dňa 30. 06. 2017 tunajší súd žalovanému uložil povinnosť, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 644,34

Eur alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Zároveň žalovanému uložil povinnosť, aby žalobcovi nahradil vzniknuté trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 38,50 Eur. Následne uznesením č. k. 16C/21/2017-80 zo dňa 24. 10. 2017 tunajší súd podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba ako „CSP“) zrušil platobný rozkaz č. k. 16C/21/2017-71 zo dňa 30. 06. 2017, keďže ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Žalovaný sa na adrese svojho trvalého bydliska nezdržiava, adresu jeho doterajšieho pobytu sa nepodarilo zistiť, a preto mu súd žalobu doručil postupom podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril.

5) Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6) Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7) Keďže na prejednanie veci nebolo v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením potrebné nariadiť pojednávanie, súd rozsudok verejne vyhlásil dňa 08. 03. 2018.

8) Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa so žalobou podanou dňa 13. 06. 2017, výzvou žalobcu na úhradu spôsobenej škody, výpisom z účtu žalobcu, oznámením o výške poistného plnenia zo dňa 23. 05. 2014, oznámením o plnení poistného plnenia zo dňa 29. 05. 2014, výpočtom poistného plnenia, rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/103/2015 zo dňa 20. 10. 2015, Poistnou zmluvou - Poistenie podnikateľov pre prípad poškodenia veci č. XXXXXXXXXX zo dňa 29. 04. 2005, vyúčtovaním poistného k poistnej zmluve č. XXXXXXXXXX, Dodatkom č. 1 k poistnej zmluve č. XXXXXXXXXX zo dňa 28. 06. 2005, vyúčtovaním poistného k dodatku č. 1 poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXX, Dodatkom č. 2 k poistnej zmluve č. XXXXXXXXXX zo dňa 18. 10. 2006, vyúčtovaním poistného k dodatku č. 2 poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXX, Všeobecnými poistnými podmienkami, hlásením škodovej udalosti, vyčíslením škody obchodnou spoločnosťou CBA Slovakia, a. s. zo dňa 22. 04. 2014, faktúrou č. D. zo dňa 03. 04. 2014, zoznamom ukradnutého tovaru, faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 01. 04. 2014, inventúrou poškodeného, dotazníkom pre prípad odcudzenia, daňovým priznaním poškodeného za zdaňovacie obdobie roku 2014, upovedomením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Rimavskej Sobote zo dňa 08. 03. 2014 o vykonaných opatreniach, uznesením ČVS: ORP-228/RČ-RS-2014 zo dňa 12. 03. 2014 a dodacími listami poškodeného, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

9) Z predloženej poistnej zmluvy - Poistenie podnikateľov pre prípad poškodenia veci č. XXXXXXXXXX zo dňa 29. 04. 2005 v znení jej Dodatku č. 1 zo dňa 28. 06. 2005 a Dodatku č. 2 zo dňa 18. 10. 2006 mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a obchodnou spoločnosťou CBA Slovakia, s.r.o. bola uzatvorená poistná zmluva na základe ktorej mala uvedená spoločnosť poistené obchody s potravinami na území SR podľa účtovnej evidencie, a to: a) súbor zásob (potraviny, ovocie, zeleninu, drogistický tovar a doplnkový sortiment, b) peniaze v trezore, c) peniaze v pokladni, d) prepravu peňazí, cenností, e) návrat DPH do štát. rozpočtu, f) stravné lístky v schránke motorového vozidla.

10) Okresný súd Rimavská Sobota rozsudkom sp. zn. 2T/103/2015 zo dňa 20. 10. 2015, voči žalovanému právoplatným dňa 19. 02. 2016 a vykonateľným dňa 15. 06. 2016 rozhodol, že obžalovaný Dávid Bari spáchal pokračovací prečin krádeže podľa § 20, § 210 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa dopustil vlámaním do predajne potravín CBA v obci Rimavská Seč, na ulici Hlavnej č. 79. Za tento trestný čin bol podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona odsúdený na trest povinnej práce vo výmere 250 hodín.

11) Na základe hlásenia poistnej udalosti zo dňa 22. 04. 2004, vykonanej obhliadky, doložených dokladov a výpočtu poistného plnenia žalobca plnil poškodenej spoločnosti titulom poistnej udalosti č. XXXXXXXXXX dňa 23. 05. 2014 po odpočítaní spoluúčasti sumu vo výške 568,66 Eur za poškodené

sklo, fóliu a tovar a dňa 02. 06. 2014 po odpočítaní spoluúčasti sumu vo výške 75,68 Eur za stavebné súčasti a tovar.

12) Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

13) Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

14) Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

15) Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

16) Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

17) Podľa § 193 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba ako „CSP“), súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihniteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

18) Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka je protiprávny úkon, vznik škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie.

19) Podľa vyššie citovaného ustanovenia § 193 CSP je súd viazaný rozhodnutím príslušného orgánu o tom, že bol spáchaný trestný čin a o tom, kto ho spáchal. Viazanosť sa vzťahuje na výrok, nie na odôvodnenie rozhodnutia. Z výroku o vine je potom nutné vychádzať ako z celku a brať do úvahy jeho právnu a skutkovú časť s tým, že rieši naplnenie skutkovej podstaty trestného činu konkrétnym konaním páchatel'a. Týmto okruhom otázok je teda súd viazaný v tom zmysle, že si o nich nemôže urobiť ani prejudiciálny záver.

20) Vzhľadom na uvedené je preto zrejmé, že súd v tomto konaní je viazaný rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/103/2015 zo dňa 20. 10. 2015 a na jeho základe je teda viazaný tým, že žalovaný sa ako obžalovaný v uvedenom právoplatne ukončenom trestnom konaní dopustil protiprávneho konania, a síce pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 20, § 210 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa dopustil vlámaním do predajne potravín CBA v obci Rimavská Seč, na ulici Hlavnej č. 79. Je teda možné konštatovať, že prvý predpoklad zodpovednosti za škodu, a síce protiprávne konanie žalovaného v tomto konaní bolo preukázané.

21) Zo strany žalobcu bolo v dôsledku protiprávneho konania žalovaného poskytnuté poškodenej obchodnej spoločnosti CBA Slovakia, a.s. poistné plnenie v celkovej výške 644,34 Eur, a to titulom vzniknutej škody spočívajúcej v odcudzení tovaru a poškodenia majetku v dôsledku vlámania. Tým bol preukázaný ďalší predpoklad zodpovednosti za škodu.

22) Pokiaľ ide o existenciu príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním žalovaného a vznikom škody obchodnej spoločnosti CBA Slovakia, a.s., aj tento predpoklad bol v tomto konaní preukázaný.

23) O vzťah príčinnej súvislosti ide vtedy, ak škoda vznikla následkom protiprávneho úkonu škodcu, t. j. ak jeho konanie a škoda je vo vzájomnom pomere príčiny a následku. Musí byť teda preukázané, že nebyť protiprávneho úkonu, ku škode by nedošlo. Ak bola príčinou vzniku škody iná skutočnosť, zodpovednosť za škodu nenastáva. Atribútom príčinnej súvislosti je „priamosť“ pôsobenia príčiny na

následok, pri ktorej príčina priamo (bezprostredne) predchádza následku a vyvoláva ho. Vzťah príčiny a následku musí byť priamy, bezprostredný, neprerušený; nestačí, ak je iba sprostredkovaný. Škodlivý následok nemusí byť vždy vyvolaný jedinou príčinou. Môže ísť len o jednu z príčin, ktorá sa podieľa na nepriaznivom následku, o odškodnenie ktorého ide; vždy však musí ísť o príčinu podstatnú. V takomto prípade už z pôsobenia prvotnej príčiny sa musí dať vyvodiť existencia vecnej súvislosti so vznikom škodlivého následku. Nie je totiž rozhodujúce časové hľadisko, ale vecná súvislosť príčiny a následku (porovnaj R 21/1992).

24) Napokon posledným predpokladom zodpovednosti za škodu je preukázanie existencie zavinenia škodcu, t. j. žalovaného. I toto zavinenie na strane žalovaného je dané, keďže tento bol právoplatne odsúdený za pokračovací prečin krádež, ktorý spočíval v tom, že sa vlámal do predajne CBA, z ktorej odcudzil rôzne potraviny a teda zavinenie na jeho strane bolo dané, keďže toto je imanentnou súčasťou skutkovej podstaty trestného činu, bez ktorej by jeho odsúdenie v rámci trestného konania nebolo možné.

25) Vzhľadom k tomu, že nebolo preukázané, že by si žalovaný voči žalobcovi ako oprávnenému podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka svoju povinnosť zaplatiť žalobcom poskytnuté poistné plnenie z titulu náhrady ním spôsobenej škody splnil, resp. že by tento záväzok zanikol iným spôsobom než splnením, súd považoval žalobu za dôvodnú a preto jej v celom rozsahu vyhovel.

26) Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27) Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí ktorým sa konanie končí.

28) O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca plný úspech a preto mu súd vo výroku tohto rozhodnutia priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.