

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 11Csp/37/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316220396
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Gandelová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1316220396.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Gandelovou v právnej veci žalobcu : Intrum Slovakia,s.r.o., so sídlom Karadžičova č. 8, Bratislava, IČO : 35831154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova č. 8 Bratislava, proti žalovanej : C. K., narodená XX.XX.XXXX, bytom G. č. XX, D., o zaplatenie 829,38 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 642 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % p.a. od 16.11.2016 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 54 %.

III. Konanie v časti o zaplatenie 187,38 eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % p.a od 16.11.2016 do zaplatenia sa zastavuje.

IV. Žalobcovi sa vracia súdny poplatok vo výške 4,30 eur.

odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola súdu doručená dňa 15.05.2017, sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu 305,67 eur s príslušenstvom.

2. V žalobe žalobca (Všeobecná úverová banka a.s.) tvrdil, že uzatvoril so žalovanou dňa 07.05.2012 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 23,76 %. Ku dňu vystavenia kartelového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 300 eur a bola povinná platiť mesačnú splátku vo výške 10 eur. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti zo zmluvy a na účte evidoval konečný zostatok vo výške 829,38 eur.

3. Ako dôkazy označil žiadosť o vydanie karty - Autokarta QuatroCar zo dňa 07.05.2012, výpis z karty, zmluvu o pôžičke zo dňa 05.08.2013, predžalobnú upomienku, prehľad splátok a úhrad.

4. Dňa 13.03.2017 súd vydal platobný rozkaz, voči ktorému podala žalovaná odpor. Uviedla, že si nie je vedomá, že uzatvárala zmluvu so žalobcom a nemá vedomosť o kreditnej karte od VÚB banky.

5. Uznesením č.k. 11Csp/37/2016-53 zo dňa 16.08.2017 súd pripustil, aby do konania vstúpila spoločnosť žalobcu, na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 18.01.2017.

6. Súd považoval za preukázané, že dňa 18.03.2012 žalovaná požiadala Všeobecnú úverovú banku, a.s. (zastúpenú spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., obchodný zástupca AUTOCENTRUM

AAA AUTO a.s.) o vydanie karty - Autokatra QuatroCar, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver. Banka žiadosť schválila dňa 07.05.2012. Schválený úverový rámec predstavoval sumu 300 eur a žalovaná sa zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 10 eur. Dohodnutá úroková sadzba predstavovala sumu 23,76 % p.a.. Z Výpisu u kreditnej platobnej karty súd zistil, že žalovaná uskutočňovala debetné operácie na karte pričom v nasledujúcom období uhradila iba sumu 299 eur. Nezaplatená žalovaná suma predstavuje istinu vi výške 292,10 eur a dohodnutý úrok vo výške 349,90 eur.

7. Podaním ,ktoré bolo súdu doručené dňa 04.01-2018 žalobca zobrať späť žalobu v časti zaplatenia poplatkov a sankčného úroku , spolu vo výške 187,38 eur.

8. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Žalobca zobrať žalobu v časti späť, ku späťvzatiu žaloby došlo skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie vo veci. V tejto fáze konania nie je súd povinný zisťovať stanovisko žalovanej, nakoľko jej nesúhlas nie je v zmysle § 146 ods. 1 CSP účinný a súd by naň neprihliadal. Nejde ani o prípad kedy určitý spôsob usporiadania vzťahov medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, preto postupoval súd v súlade s ustanovením § 145 ods. 1 CSP a konanie v tejto časti zastavil.

10. Spotrebiteľským úverom sa podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Celkovými nákladmi sú všetky náklady vrátane úrokov a poplatkov. Ročná percentuálna miera nákladov je sadzba vypočítaná v zmysle tohto zákona.

Podľa ustanovenia § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške (ustanovenie § 502 Obchodného zákonníka). Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky (§ 503 ods. 2 Obchodného zákonníka).

Podľa ustanovenia § 504 Obchodného zákonníka je dlžník povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal. Podľa ustanovenia § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

11. Z takto zisteného skutkového stavu považoval súd za preukázané, že žalovaná uzatvorila zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej jej právny predchodca žalobcu poskytol kreditnú platobnú kartu so schváleným úverovým rámcom. Žalovaná kreditnú kartu používala, čerpala z nej finančné prostriedky, pričom sa zaviazala, že ich bude splácať v pravidelných mesačných splátkach. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, ktorý je čerpaný používaním kreditnej karty. Žalovaná súhlasila s opakovaným obnovením úverového limitu, nakoľko kartu dlhodobo používala. Žalovaná zaplatila splátky vo výške 299 eur, nezaplatená časť predstavuje istinu vo výške 292,10 eur a úroky vo výške 349,90 eur. Súd považoval žalobu za dôvodnú, žalobca nárok preukázal, preto súd zaviazal žalovanú ku zaplateniu sumy 642 eur.

12. O príslušenstve pohľadávky súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého dlžník, ktorý si svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného záväzku, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak podľa zákona nie je povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd preto zaviazal žalovanú ku zaplateniu úrokov z omeškania v zákonnej výške 8 % p.a. z nezaplatenej sumy od 16.11.2016 (odstúpenie od zmluvy) do zaplatenia.

13. O trovách konania súd rozhodoval podľa ustanovenia § 255 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru je úspechu vo veci. Žalobca mal vo veci čiastočný úspech, nakoľko procesne zavinil zastavenie konania v časti o zaplatenie 187,38 eur s príslušenstvom. Súd preto zaviazal žalovanú ku náhrade trov konania vo výške procesného úspechu žalobcu a to vo výške 54 % (77% úspech - 23 % neúspech) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v zmysle ustanovenia § 262 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov sa súdny poplatok splatný podaním žaloby vráti, ak sa konanie zastavilo. Za žalobu zaplatil žalobca súdny poplatok vo výške 49,50 eur, v časti bolo konanie zastavené, žalobcovi vznikla povinnosť zaplatiť súdny poplatok za žalobu len vo výške 38,50 eur a preto súd vracia súdny poplatok (krátený o 6,70 eur) vo výške 4,30 eur. Súdny poplatok bude žalobcovi vrátený prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka- spisová značka tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne, a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.