

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 13Er/1268/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915214034
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2018:7915214034.3

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v exekučnej veci oprávneného: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45535108, Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, zast. AK SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., K.: XXXXXXXX, U. XX, XXX XX F., proti povinnému: S. Cichý, nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX W. A., vedenej na Exekútorskom úrade JUDr. Dagmar Kováčová, súdnej exekútorky so sídlom na Záhradnícka 46, 821 08 Bratislava, pod EX XXXX/XXXX, o vymoženie sumy 200,42 Eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

- I. Súd exekučné konanie z a s t a v u j e.
- II. Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozsudok vydaný Okresným súdom Trebišov, sp.zn. 9C/178/2014, zo dňa 19.12.2014, podal dňa 11.08.2015 návrh na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor bol poverený na vykonanie exekúcie poverením Okresného súdu Trebišov sp.zn. 13Er/1268/2015 - 12, sídlo 5811 108549, zo dňa 23.09.2015.
2. Dňa 26.02.2018 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie súdneho exekútora zaslané prostredníctvom poštového podniku, v ktorom oznámil, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz a súčasne bol povinný zbavený všetkých dlhov. Súdny exekútor súčasne uviedol, že v prípade zastavenia exekúcie si náhradu trov exekúcie neuplatňuje. Spolu s predmetným podaním predložil súdu aj končené vyúčtovanie trov exekúcie a poverenie na vykonanie exekúcie.
3. Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína na návrh.
4. Podľa ust. § 243h ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
5. V danom prípade sa exekučné konanie začalo dňa 11.08.2015, súd teda pri svojom rozhodovaní postupoval podľa Exekučného poriadku v znení platnom do 31.03.2017.
6. Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak
 - a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,
 - b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
 - c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,

- d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona,
- e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo nepripúšťajúce exekúciu (§ 55),
- f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
- g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
- h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
- i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom,
- k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok Exportno-importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh,
- l) je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom,
- m) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na
 1. neprijateľné zmluvné podmienky,
 2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo
 3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

7. Podľa ust. § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

8. Podľa ust. § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

9. Podľa ust. § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

10. Podľa ust. § 167f ods. 1 a 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“), na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie. Ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

11. Podľa ust. § 166 ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

12. Podľa ust. § 166e ods. 1 a 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide. Oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

13. Súd na preverenie tvrdení súdneho exekútora preskúmal rozhodnutie Okresného súdu Košice I, sp.zn. 32OdK/20/2018 zo dňa 31.01.2018, ktorým bol vyhlásený konkurz na majetok povinného a súčasne bol zbavený všetkých dlhov. Na základe tejto skutočnosti, ako aj vyššie citovaných zákonných ustanovení Exekučného poriadku a zákona o konkurze a reštrukturalizácii súd rozhodol o zastavení exekučného konania.

14. Vzhľadom na skutočnosť, že si súdny exekútor v podaní zo dňa 16.02.2018 neuplatnil nárok na trovy exekúcie, súd rozhodol tak, ako je uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd (§ 362 ods. 1 CSP).V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie(§ 364 CSP).