

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6Csp/81/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517200942
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8517200942.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňa JUDr. Miriam Szárazová, v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, konajúci na území SR prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, Karadžičova 2, Bratislava, právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., IČO: 47 234 547, Ventúrska 16, Bratislava proti žalovanému: P. P., nar. XX.X. XXXX, bytom J. Q., D. XXX/XX v konaní o zaplatenie 1.491,46 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.243,22 eur, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 526,78 eur od 5.8.2015 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 716,44 eur od 5.8.2015 do zaplatenia, to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi priznáva náhradu trov konania v rozsahu 66,70 %, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobu doručenu súdu dňa 21.2.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.491,46 eur s prísl. a náhrady trov konania. Žalobu dôvodil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a.s. uzatvoril so žalovaným dňa 30.10.2014 zmluvu o spotrebiteľskom úvere na základe, ktorej poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 699,- eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve. Žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou 24 mesačných splátok vo výške 36,11 eur so splatnosťou prvej splátky 15.11.2014. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil a napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil do dňa podania žaloby len časť dlžnej sumy, a to sumu 172,22 eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného právny predchodca žalobcu vyhlásil dňa 4.8.2015 mimoriadnu splatnosť úveru čím sa stal dlh splatný v celom rozsahu. Žalovaný má záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 644,93 eur a okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 18,16 % ročne zo sumy 649,89 eur od 5.8.2015 do 24.2.2016, zo sumy 644,93 eur od 25.2.2016 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 710,03 eur od 5.8.2015 do 24.2.2016 a zo sumy 644,93 eur od 25.2.2016 do zaplatenia. Medzi právnym predchodcom žalobu a žalovaným došlo dňa 6.11.2014 k uzavretiu ďalšej zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle, ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanému poskytnúť spotrebiteľský úver vo výške 799,- eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami splatiť formou 24 mesačných splátok vo výške 41,28 eur. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý

úver riadne a včas neplnil a ku dňu žaloby uhradil len časť dlžnej sumy, a to sumu 82,56 eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného právny predchodca žalobcu vyhlásil dňa 4.8.2015 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Ku dňu podania žaloby žalobca eviduje voči žalovanému neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 846,53 eur (742,86 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 60,79 eur z titulu dlžných úrokov z úveru; 7,98 eur z titulu dlžného poistného z úveru; 34,90 eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Okrem tohto je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 18,16 % ročne zo sumy 742,86 eur od 5.8.2015 do zaplattenia a úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 811,63 eur od 5.8.2015 do zaplattenia.

2. Vzhľadom na tú skutočnosť, že žalovanému nebolo možné doručiť žalobu, uznesenie s výzvou na vyjadrenie k žalobe, poučenie o procesných právach a povinnostiach na adresu evidovanú v registri obyvateľov SR v zmysle § 106 ods. 1 písm. a/ CSP súd postupom podľa § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 25.8.2017.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa žalobcu ani jeho právny zástupca nezúčastnili, pričom tieto svoju neprítomnosť ospravedlnili elektronickým podaním doručeným súdu dňa 21.11.2017. Pojednávanie sa taktiež nezúčastnil žalovaný.

4. V súlade s § 180 CSP súd vo veci konal a rozhodol bez prítomnosti strán sporu.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to najmä zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 31.10.2014, výpisom z úverového účtu, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov, potvrdením o prijatí splátok, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 11.8.2015, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 6.11.2014, výpisom z úverového účtu, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov, potvrdením o prijatých splátkach, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXX, špecifikáciou dlžnej sumy doručenú súdu dňa 11.5.2017.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení dôkazov, za preukázané podstatné skutkové tvrdenia považuje:

6. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb dňa 31.10.2014. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver na nákup tovaru - APPLE IPHONE 6 vo výške 699,- eur, pričom cena tovaru predstavovala výšku 699,- eur, výška mesačnej splátky 36,11 eur, počet mesačných splátok 24, splatnosťou mesačnej splátky 15 deň v mesiaci, splatnosťou prvej mesačnej splátky dňa 15.11.2014, konečnou splatnosťou úveru 15.10.2016, výškou úrokovej sadzby 18,16 % p.a., RPNM 19,75 %, priemernou RPNM 44,06 %, celkovou čiastkou k zaplatteniu 838,80 eur, poplatkom za poistenie 3,33 %. Na základe oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bol úver zosplatený ku dňu 4.8.2015 a právny predchodca žalobcu zároveň vyzval žalovaného na zaplattenie dlžnej sumy vo výške 744,93 eur zloženej z úverovej istiny vo výške 649,89 eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 60,14 eur, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 34,90 eur. Predmetná zásielka bola doručená žalovanému dňa 13.8.2015.

7. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa 6.11.2014 zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb predmetom, ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru na nákup tovaru - APPLE IPHONE 6 s cenou tovaru vo výške 799,- eur, výškou úveru 799,- eur, výškou mesačnej splátky 41,28 eur, počtom mesačných splátok 24, splatnosťou mesačnej splátky 15 deň v mesiaci, splatnosťou prvej mesačnej splátky 15.12.2014, konečnou splatnosťou úveru 15.11.2016, výškou úrokovej sadzby 18,16 % p.a., RPNM 19,75 %, priemernou RPNM 44,06 %, celkovou čiastkou k zaplatteniu 958,80 eur, poplatkom za poistenie 3,33. Z predmetného úveru žalovaný doposiaľ žalobcovi uhradil sumu 82,56 eur. Právny predchodca žalobcu oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 11.8.2015 oznámil žalovanému, že došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 4.8.2015 a zároveň ho vyzval na úhradu dlžnej sumy vo výške 846,53 eur, ktorá pozostáva z úverovej istiny vo výške 742,86 eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 68,77 eur, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky

vo výške 34,90 eur. Súd zistil, že žalovanému žalobca neposkytol, resp. žalovaný nevyužil revolvingový úver.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

8. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (CSP) žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba uzavretá z časti súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

10. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ZSÚ) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 9 ods. 1 ZSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

12. Podľa § 9 ods. 2 ZSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

13. Podľa § 11 ods. 1 ZSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak
a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

14. Podľa § 11 ods. 2 ZSÚ ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje najmä posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa a účelové použitie údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa na vytvorenie zdania väčšej schopnosti spotrebiteľa splácať úver, ako tomu v skutočnosti je.

15. Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 53 ods. 6 OZ ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

18. Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich

práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Súd dospel k právnomu záveru:

20. Súd posúdil predmetné zmluvy o spotrebiteľských úveroch v zmysle ustanovení zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Predmetné zmluvy sú v tomto prípade aj spotrebiteľskými zmluvami v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ich uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy, ako aj obsah úverových podmienok bol daný predchodcom žalobcu bez možnosti žalovanému privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

21. Súd vykonaným dokazovaním mal tiež za preukázané, že v oboch zmluvách absentuje údaj požadovaný zákonom o spotrebiteľských úveroch v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) a to údaj o termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve je uvedený iba počet splátok a výška mesačnej splátky. Takéto znenie zmluvy je pre bežného spotrebiteľa nejasné, neurčité a nie je ani v súlade s uvedeným zákonným ustanovením.

22. Musí byť bez akýchkoľvek pochybností ustálené, že účelom uvedenej právnej úpravy je poskytnutie ochrany spotrebiteľovi. Spotrebiteľ má byť totiž informovaný o výške úrokov z úveru a poplatkoch súvisiacich s úverom. Žalobca pritom ako dodávateľ má zákonnú povinnosť v zmluve o spotrebiteľskom úvere uviesť údaje o výške úrokov a poplatkov, a to priamo v zmluve so sankciou straty práva na úroky a poplatky. Iba takáto informácia pre spotrebiteľa prispieva k transparentnosti trhu a umožňuje spotrebiteľovi poznať rozsah svojho záväzku. Žalovaný v predmetnom prípade však túto možnosť nemal, keďže výška úrokov a poplatkov nie je uvedená v zmluve. (porovnaj uznesenie NS SR sp.zn. 2Cdo/245/2010).

23. Pre úplnosť súd uvádza, že mu je známy právny názor vyjadrený v Rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 9.11.2016 v právnej veci C-42/15, Home Credit Slovakia, a.s. c/a Klára Bíróová. Súd je toho názoru, že uvedený rozsudok nie je spôsobilý zmeniť doterajšiu rozhodovaciu prax všeobecných súdov, nakoľko pri konflikte smernice a vnútroštátneho zákona členského štátu musia vnútroštátne súdy v prvom rade skúmať, či môžu smernici priznať priamy účinok. V sporoch medzi jednotlivcami je priamy účinok smernice zásadne vylúčený a preto vnútroštátne súdy musia skúmať, či môžu smernici priznať aspoň účinok nepriamy. Teda či môžu zákon vykladať eurokonformne. Tento nepriamy účinok smernice a teda eurokonformný výklad zákona však nie je absolútny, pretože takýto výklad nemôže nahradiť výslovné znenie zákona, nakoľko by sa jednalo o výklad contra legem. Podľa zákona č. 126/2010 Z.z. sa vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem iného obsahovala výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a teda zákon ide nad rámec Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES č. 2008/48 a celkovo jednoznačne požaduje vyjadrenie tak splátok istiny ako aj splátok úrokov a splátok iných poplatkov. Ak by slovenský zákonodarca chcel vyjadriť to isté, čo požaduje smernica, je zrejmé, že by použil takú istú terminológiu ako používa smernica. Avšak slovenský zákonodarca takúto terminológiu nepoužil, ale k termínu splátky predal slová „istiny, úrokov a iných poplatkov“. K výkladu tohto ustanovenia zák. č. 126/2010 Z.z. existuje bohatá judikatúra slovenských súdov, v zmysle ktorej sa má toto ustanovenie vykladať tak, že zmluva musí obsahovať vyjadrenie splátok istiny, splátok úrokov a splátok poplatkov, inak sa zmluva o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. považuje za bezúročnú a bez poplatkov. V tomto smere súd poukazuje na napr. na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 16Co/7/2017.

24. Vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutých úverov, tak ako to súd vyššie konštatoval, žalovaný bol tak na istinu oboch úverov povinný zaplatiť sumu 1.498,-eur ktorá mu bola zo strany právneho predchodcu žalobcu reálne poskytnutá. Žalovaný uhradil do zosplatenia sumu 254,78 eur. Súd tak zaviazal žalovaného na úhradu sumy 1.243,22 eur (1498 - 254,78).

25. Vzhľadom na uvedené v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol ako nedôvodnú.

O trovách konania súd rozhodol takto:

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 1.491,46 eur, pričom nárok žalobcu bol opodstatnený vo výške 1.243,22 eur. Úspech žalobcu v konaní tak predstavuje 83,35 % a úspech žalovaného predstavuje 16,65 %. Teda čistý úspech žalobcu je 66,70 % (83,35 % - 16,65 %).

31. Vzhľadom na pomer úspechu v konaní preto súd v zmysle uvedených zákonných ustanovení priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 66,70 %. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaná nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.