

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 5PP/59/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122010553
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Maniačková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122010553.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Katarínou Maniačkovou, vo veci žiadosti o podmiennečné prepustenie ods. R. F., nar. XX.XX.XXXX, z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.04.2022 prostredníctvom telemostu do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por., § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2, ods. 3 Tr. zák. sa návrh odsúdeného: R. F., nar. XX.XX.XXXX v H., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 12.4.2018, sp. zn. 5T/36/2018.

z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 16.03.2022 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdeného R. F., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd zistil, že odsúdený v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva t.č. trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 12.4.2018, sp. zn. 5T/36/2018. Predpokladaný koniec uloženého trestu má mať 22.09.2022. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula dňa 22.03.2020.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s návrhom odsúdeného, hodnotením riaditeľa ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, lustráciou ZVJS, trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 12.4.2018, sp. zn. 5T/36/2018, trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany zo dňa 07.06.2017 sp. zn. 8T/17/2017, rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 31.03.2016 sp. zn. 4T/120/2015, odpisom z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov a s aktuálnym odpisom registra trestov.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 11.04.2022 súd zistil, že odsúdený bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody dňa 08.09.2020 na ďalší výkon trestu. Počas výkonu trestu bolo správanie a vystupovanie odsúdeného na priemernej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa sa snažil dodržiavať, ale vyskytli sa taktiež porušenia interných predpisov, v jednom prípade závažným spôsobom. Príkazy a nariadenia príslušníkov plnil. Počas výkonu trestu bol doposiaľ štyrikrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený do diferencιαčnej skupiny "B". Odsúdený bol od 16.09.2020 do 27.05.2021 pracovne zaradený na pracovisku mimo ústav s dohľadom ALRO- SLOVAKIA. Následne bol dňa 28.05.2021 do 10.08.2021 vyradený z dôvodu závažného porušenia pracovnej morálky. Dňa 31.08.2021 bol zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom - IAC Lozorno, kde pracuje doposiaľ. Vo voľnom čase preferuje sledovanie televízneho vysielania, počúvanie rozhlasového vysielania, čítanie dostupnej literatúry, hranie spoločenských hier a športovanie. Do aktivít v rámci kultúrno - osvetovej činnosti sa zapája

podľa svojich záujmov. Sociálny kontakt formou korešpondencie a telefonovania udržiava s otcom, so súrodencami a starou matkou. Resocializačná prognóza sa u odsúdeného z hľadiska hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti javí ako menej priaznivá. Stanovené ciele programu zaobchádzania plní čiastočne. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ Ústavu v súlade skonštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a z výkonu trestu ho odporúča podmiennečne prepustiť s dohľadom.

Z oboznámeného trestného rozkazu OS Nitra zo dňa 12.4.2018, sp. zn. 5T/36/2018, súd zistil, že odsúdený bol uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z oboznámeného trestného rozkazu OS Piešťany zo dňa 07.06.2017 sp. zn. 8T/17/2017, vyplýva, že odsúdený bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z oboznámeného trestného rozkazu OS Nitra zo dňa 31.03.2016 sp. zn. 4T/120/2015, súd zistil, že odsúdený bol uznaný za vinného z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 4 mesiace s podmiennečným odkladom so skúšobnou dobou vo výmere 2 roky a 4 mesiace. Uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 08.02.2018 sp. zn. 4T/120/2015 súd odsúdeného neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odkladu a nariadil výkon trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky a 4 mesiace v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že má celkovo 12 záznamov, pričom sa jedná výhradne o majetkovú trestnú činnosť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanom návrhu a chce byť podmiennečne prepustený, žiť riadnym životom a byť so svojou rodinou. Na skutok za ktorý bol odsúdený si nepamätá, na slobode chce pracovať a starať sa o otca, ktorý je na invalidnom vozíku.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť, pričom poukázal na správanie odsúdeného v ústave, ktoré nie je natoľko presvedčivé, aby odôvodňovalo podmiennečné prepustenie, navyše odsúdený je špeciálnym recidivistom, v registri trestov má evidovaných 12 záznamov, čo v žiadnom prípade neumožňuje konštatovať priaznivú prognózu riadneho života v prípade pobytu na slobode.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona.

K formálnej podmienke:

U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu.

K materiálnym podmienkam:

V prípade prvej materiálnej podmienky - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností súd konštatuje, že túto podmienku je možné vyhodnotiť ako čiastočne splnenú. Súd pritom vychádzal z obsahu hodnotenia riaditeľa ÚVTOS, ktoré konštatovalo, že správanie a vystupovanie odsúdeného bolo na priemernej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa sa snažil dodržiavať, ale vyskytli sa taktiež porušenia interných predpisov, v jednom prípade závažným spôsobom. Príkazy a nariadenia príslušníkov plnil. Počas výkonu trestu bol doposiaľ štyrikrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Odsúdený bol od 16.09.2020 do 27.05.2021 pracovne zaradený na pracovisku mimo ústav s dohľadom ALRO- SLOVAKIA. Následne bol dňa 28.05.2021 do 10.08.2021 vyradený z dôvodu závažného porušenia pracovnej morálky. Dňa 31.08.2021 bol zaradený na pracovisko v ústave s dohľadom - IAC Lozorno, kde pracuje doposiaľ. Resocializačná prognóza sa u odsúdeného z hľadiska hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti javí ako menej priaznivá. Stanovené ciele programu zaobchádzania plní čiastočne a preukazuje čiastočné splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie.

Na tomto mieste považuje súd za potrebné zdôrazniť, že zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je však v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmiennečne prepustený po splnení formálnej podmienky bez ohľadu na druhú materiálnu podmienku a to, či možno prognózovať, že odsúdený po tom, ako opustí brány väzenia bude viesť riadny život.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku, súd konštatuje, že táto nie je splnená, nakoľko podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. V zmysle uvedeného súd vychádzal z tej skutočnosti, že vzhľadom na resocializačnú prognózu a obsah registra trestov, kde má odsúdený evidovaných doposiaľ 12 záznamov je vysoká miera pravdepodobnosti ďalšej recidívy. Z obsahu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa dopúšťal hlavne trestných činov krádeže v zmysle § 212 Trestného zákona, a preto je z tohto hľadiska považovaný za špeciálneho recidivistu. Odsúdenému boli za trestné činy ukladané prevažne nepodmiennečné tresty odňatia slobody, ale v niektorých prípadoch boli uložené aj podmiennečné tresty odňatia slobody so skúšobnou dobou či alternatívny trest v podobe trestu povinnej práce, avšak ani tento druh trestov nemal vplyv na zmenu správania odsúdeného a ďalšie páchanie trestnej činnosti. Z lustrácie centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že odsúdený má evidovaný 1 záznam, pričom sa jedná o priestupok spočívajúci v krádeži tovaru. Súd poukazuje na skutočnosť, že odsúdenému bol rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 31.03.2016 sp. zn. 4T/120/2015 uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 4 mesiace s podmiennečným odkladom so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky a 4 mesiace. Napriek hrozbe ďalšieho nepodmiennečného trestu odňatia slobody, odsúdený nevedol v skúšobnej dobe riadny život a dopustil sa ďalších majetkových trestných činov, za ktoré mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany zo dňa 20.06.2017

sp. zn. 8T/17/2017 uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 12.04.2018 sp. zn. 5T/36/2018 uložený trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 8 mesiacov. Nakoľko sa odsúdený v skúšobnej dobe podmiennečného odkladu dopustil trestnej činnosti, Okresný súd Nitra uznesením zo dňa 08.02.2018 sp. zn. 4T/120/2015 odsúdeného neosvedčil v skúšobnej dobe a nariadil mu výkon trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky a 4 mesiace. Na základe vyššie uvedených skutočností je možné usúdiť, že hoci bolo odsúdenému umožnené viesť v skúšobnej dobe podmiennečného odkladu riadny život, odsúdený napriek hrozbe ďalšieho nepodmienečného trestu odňatia slobody takýto život nevedol, pričom sa dopustil rovnakých trestných činov. Súd má za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Súd na základe vyššie uvedeného, nakoľko odsúdený nespĺnil všetky zákonom stanovené podmienky a u odsúdeného výkon trestu odňatia slobody doposiaľ plní len čiastočne svoj účel, žiadosť o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.