

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8Pc/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316205398
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5316205398.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou v právnej veci navrhovateľky C. E., rod. S., nar. XX. X. XXXX, bytom Z.. Q.. Š. XXXX/X, Č., prechodne V. Z. XXX, K. proti manželovi N.Q. E., nar. XX. X. XXXX, bytom Z.. Q.. Š. XXXX/X, Č. v konaní o rozvod manželstva takto

r o z h o d o l :

I. Manželstvo navrhovateľky C. E., rod. S., nar. XX. X. XXXX a jej manžela N. E., nar. XX. X. XXXX, uzavreté dňa XX. X. XXXX vo K., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu K., vo zväzku X, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XX r o z v á d z a .

II. Žiadny z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 11. 7. 2016 domáhala vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by súd rozviedol jej manželstvo uzavreté s jej manželom dňa 23. 9. 1977. V návrhu uviedla, že spočiatku bolo manželstvo harmonické. Za posledné 2 roky však vstúpili do neho problémy, manželia sa začali hádať, nerozumeli si, mali medzi sebou vzájomné rozpory. Následne navrhovateľka zistila, že manžel sa stýka aj s inou ženou. Uviedla, že nie je ochotná v takomto zväzku plnom klamstiev naďalej zotrvať. Na pojednávaní dňa 9. 3. 2018 na svojom návrhu zotrvala. Svoje skutkové tvrdenia rozviedla, uviedla, že manželstvo sa začalo zhoršovať, keď manžel začal cvičiť, zhruba rok pred podaním návrhu, stúpila mu sláva do hlavy, začal si robiť čo chcel, prichádzal domov neskoro večer, resp. na noc ani neprišiel. Navrhovateľka sa domnievala, že ju podvádza. Nevidela ho, ani ho pri nevere nepristihla. Nosil však prezervatívy v peňaženke, preto ho začala kontrolovať, aj mu to povedala, nebránil sa tomu, bolo mu to jedno. Manžel jej povedal, že sa mu hnusí, že je stará, že sa nevie správať a že mladé ženy sa dožadujú, aby s nimi spal. Navrhovateľku urážal, berie ju ako handru. Navrhovateľka sa s tým nevie zmieriť. Poukazovala aj na to, že jej manžel nemá snahu o manželstvo a jeho udržanie. Uviedla, že intímne spolu nežijú asi rok. Nehospodária spolu 2 či 3 roky. Každý z nich žije zo svojho platu, samostatne. Spoločnú domácnosť opustila v auguste 2016, po podaní návrhu. Občas sa však do spoločného bytu vráti. Určitý čas v ňom zotrvá, či už z dôvodu, že tak robí kvôli spoločným deťom, napríklad dcére, ktorá príde za rodičmi a ktorá počas návštevy v tomto byte býva alebo z dôvodu, že navrhovateľka sa nechce vzdať spoločného majetku. Keď je v byte, manželovi občas aj operie, je jej ho ľúto. Manželovi takýto život podľa navrhovateľky asi vyhovuje, ak by od nej niečo chcel, tak len to, aby mu upratala, na to mu je dobrá, inak mu je ľahostajná. Dodnes ju nepožiadala, aby sa k nemu vrátila. Navrhovateľka nechce v takomto manželstve zotrvať, dokonca počula, že manžel má aj mimomanželské dieťa a to syna.

2. Manžel navrhovateľky, ktorému bol návrh doručený riadne do vlastných rúk dňa 9. 8. 2016, sa k návrhu doposiaľ nevyjadril. Dostavil sa na prvé pojednávanie vo veci dňa 21. 9. 2016, na ktorom manželia zhodne vzniesli návrh na prerušenie konania, a to ešte pred samotným vyjadrením manžela navrhovateľky k návrhu, otvorením pojednávania a pristúpením k dokazovaniu vo veci samej.

3. Uznesením č. k. 8Pc/1/2016-15 zo dňa 21. 9. 2016 súd vzhľadom k zhodnému vyjadreniu účastníkov konania toto konanie v súlade s § 98 ods. 1 CMP prerušil. V uznesení účastníkov poučil, že bude v konaní pokračovať na návrh po uplynutí 3 mesiacov, pokiaľ sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do jedného roka, súd konanie zastaví. Navrhovateľka podaním zo dňa 19. 5. 2017 požiadala o pokračovanie v konaní, nakoľko k žiadnej zmene nedošlo. Uviedla, že s manželom nežijú manželským životom, nedošlo k citovému zblíženiu, manžel sa ju snaží nepotrebovať, komunikácia medzi nimi viazne, manžel nežije pre svoju rodinu, klame a podvádza naďalej, vyhovuje mu život bez kontroly. Navrhovateľka mu už preto tak nedôveruje. Vzhľadom k uvedenému súd nariadil vo veci termín pojednávania. Zásielky obsahujúce predvolania na opakované termíny pojednávania stanovené súdom manžel navrhovateľky opakovane nepreberal. Na pojednávanie, na ktorom súd rozsudok vyhlásil, sa nedostavil, hoci mu bolo doručované aj prostredníctvom polície. Predvolanie na tento termín pojednávania súd považoval za doručené fikciou v súlade s § 111 ods. 3 CSP. Vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

4. V uvedenej veci súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a oboznámením listinných dôkazov tvoriacich obsah spisového materiálu, a to potvrdením Mesta Čadca o poslednom spoločnom pobyte manželov zo dňa 27. 6. 2016 č. I. 4, z ktorého mal zistené, že posledným spoločným bydliskom manželov je adresa Z.. Q.. Š. XXXX/X, Č. a sobášnym listom, z ktorého vyplýva, že účastníci konania uzavreli manželstvo XX. X. XXXX vo K., je zapísané v knihe manželstiev Miestneho národného výboru (súčasného Matričného úradu vo K.) vo zväzku X, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XX a následne aj výsledkom lustrácie v registri obyvateľov č. I. 20, z ktorého vyplýva, že manžel navrhovateľky má evidovaný od 30. 1. 1980 trvalý pobyt na adrese Z.. Q.. Š. XXXX/X, Č.. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný právny a skutkový stav veci.

5. Podľa § 1 ods. 1 Zákona o rodine manželstvo je zväzok muža a ženy, ktorý vzniká na základe ich dobrovoľného a slobodného rozhodnutia uzavrieť manželstvo po splnení podmienok ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona o rodine účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí.

Podľa § 1 ods. 3 Zákona o rodine muž a žena, ktorí chcú spolu uzavrieť manželstvo (ďalej len "snúbenci"), majú vopred poznať navzájom svoje charakterové vlastnosti a svoj zdravotný stav.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu; byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 19 ods. 2 Zákona o rodine o veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd.

Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

6. V danom prípade ide o konanie o rozvod manželstva, ktoré je konaním o osobnom stave. V tomto konaní súd zo zákona zisťuje príčinu rozvratu manželstva. V danom prípade, keďže manžel navrhovateľky opakovane na predvolanie súdu sa na termín pojednávania na súd nedostavil, keď tieto predvolania opakovane nepreberal, hoci bol o nich navrhovateľkou upovedomovaný, možno sa domnievať o jeho ľahostajnom prístupe k tomuto konaniu, pričom je zrejmé, že o ňom vedomosť má,

a to s poukazom na to, že sa sám pojednávania 21. 9. 2016 osobne zúčastnil. Dodnes sa však k návrhu relevantne nevyjadril. Súd vzhľadom k uvedenému vychádzal z tvrdení navrhovateľky, ktoré považoval za nesporné. Dokazovaním mal preukázať, že manželstvo si neplní svoje funkcie, či už funkciu biologickú, keď manželia nežijú spolu nielen v spoločnej domácnosti, ale ani intímne, ani funkciu ekonomickú, keď manželia spoločne už viac ako 2 či 3 roky nehospodária a napokon už ani funkciu výchovnú s poukazom na to, že spoločné deti pochádzajúce z manželstva sú už plnoleté. S poukazom na uvedené si toto manželstvo nemôže plniť svoj spoločenský účel. Za príčinu jeho rozvratu súd ustálil rozdielne nazeranie manželov na spoločný život, na postavenie druhého manžela v manželstve, na plnenie si vzájomných manželských povinností. To všetko viedlo k vzájomnému citovému odcudzeniu a opusteniu spoločnej domácnosti navrhovateľkou. Sekundárne však súd poukazuje na zmenu správania u manžela navrhovateľky, jeho postoja a vzťahu k navrhovateľke, k manželstvu ako takému, na jeho nezáujem o fungovanie manželstva a jeho ľahostajný prístup k jeho záchrane. K tomuto presvedčeniu súd dospel aj vzhľadom na postoj a prístup manžela navrhovateľky k samotnému súdному konaniu. Podľa názoru súdu možno hodnotiť prístup manžela navrhovateľky k manželstvu ako ľahostajným aj podľa jeho správania sa v tomto konaní, keď ako už súd vyššie uviedol, o tomto konaní vedomosť mal, nakoľko sa na prvom pojednávaní riadne zúčastnil. Následne však opakovane zásielky obsahujúce predvolania na termín pojednávania nepreberal a na pojednávaniach sa nezúčastňoval, hoci, ako navrhovateľka sama uviedla, neraz ho o termíne pojednávania sama upozornila, upovedomila. Súd ďalej poukazuje na to, že tvrdenia navrhovateľky ohľadom nevery jej manžela preukázané neboli, zostali len v rovine tvrdení. S poukazom na to, že navrhovateľka nemieni a nechce zotrvať v takomto manželstve, ktoré je už len formálnym, nefunkčným a s poukazom na to, že jej manžel sa k návrhu doposiaľ riadne nevyjadril, čo by podľa názoru súdu v prípade záujmu o záchranu manželstva učinil, súd návrhu vyhovel a manželstvo účastníkov konania rozviedol.

7.O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, pokiaľ tento zákon neustanovuje inak. Civilný mimosporový poriadok v časti upravujúcej konanie o rozvod manželstva inak neustanovuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd v Čadci.

Proti tomuto rozsudku nie je oprávnená podať odvolanie navrhovateľka, pretože sa po vyhlásení rozsudku na pojednávaní tohto práva podať odvolanie výslovne vzdala.

Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 27 ods. 2 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.